



НЕКОТОРЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ОТНОСИТЕЛЬНО ПОНЯТИЯ «ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО»

О. БАКЛАН,

кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры финансового и административного права Украинского государственного университета финансов и международной торговли

SUMMARY

This article analyzes some of the theoretical content and the views of some scientists to concepts such as «business» and its «administrative and legal regulation»

Key words: business, economic activity, administrative and legal regulation

* * *

В статье анализируются содержание и некоторые теоретические взгляды отдельных ученых на такие понятия как «предпринимательство» и его «административно-правовое регулирование»

Ключевые слова: предпринимательство, хозяйственная деятельность, административно-правовое регулирование.

Постановка проблемы. Утверждение демократического, социального, независимого, правового государства, признание человека наивысшей социальной ценностью, реформирование организационной структуры и функционального назначения органов публичного управления, внедрение модели партнерских отношений между гражданином, обществом и государством, при условии оптимизации властного регулирования почти всех сфер общественной жизни, в свете современных государственно - и правотворческих процессов в Украине должны быть направлены на практическую реализацию положений Конституции, конституционных, органических и других законов Украины. В связи с этим актуальность приобретают вопросы государственного, прежде всего административно-правового, регулирования в сфере предпринимательства, которая является материальной основой экономики страны.

рования совокупности специфических социальных групп, которые генерируют и поддерживают специфический образ жизни, определенную систему ценностей и т.д.. Для предпринимательства становится характерным проявление личностной инициативы, которая реализуется в условиях определенного социально-хозяйственного порядка, обуславливает степень автономности (свободы) действия субъекта, а следовательно и уровень творчества и инноваций [4, с. 40].

Классическая школа политэкономии (А. Смит, Д. Рикардо) в исследованиях экономической природы предпринимательской деятельности не выходит за рамки функционирования рыночного механизма саморегулирования. Такой подход выдающихся экономистов прошлого, по оценке современных ученых, обусловил характерную черту исследований всех представителей этой школы - «неспособность изолировать предпринимательскую функцию от чистой функции собственности на капитал» [5, с. 425]. В рамках функционального (бес-субъектного) подхода предпринимательство, как выражение имманентно присущего предпринимчивости, является общей

Обзор последних исследований публикаций.

Специальных научных исследований по проблемам, определенной темой статьи, проведено достаточно. Но комплексных обобщающих трудов единицы. Так, весомые аспекты указанной проблематики исследовались В. Ф. Опрышко, А. П. Рябченко, В. П. Нагребельным, Н. А. Саниахметовой, О. Х. Юлдашевым и некоторыми другими исследователями. Поэтому, *целью и задачей* данной статьи является обзор и некоторый теоретический анализ отдельных научных взглядов на такое понятие как «предпринимательство».

Основной материал. Предпринимательству как основе

экономики посвятили свои работы многие ученые. Это известные французские исследователи Д.Б. Сей и Ф. Уолкер, выдающийся австрийский и американский экономист XX века Й. Шумпетер, английский экономист А. Маршалл, отечественные С. Булгаков, М. Туган-Барановский и многие другие [см., например, 1-3].

Сегодня предпринимательство рассматривается как феномен социального действия, которое несет в себе определенную целевую, макросоциальную функцию, что составляет суть различных исторических типов хозяйствования и, соответственно, характер процесса форми-



функцией, и каждое лицо в той или иной степени можно считать предпринимателем, оригинально отмечает отечественный ученый-социолог Е.В. Сирый [6, с. 124], вероятно, развивая взгляды американского исследователя предпринимательства Дж. Ронена [7].

В зарубежной экономической литературе дефиниция «предпринимательство» используется во многих смыслах. Так, например, предпринимательство определяется как процесс производства, то есть рассматривается как материальный, технологический процесс, в то же время «предпринимательство» некоторые специалисты понимают как систему частных предприятий и цель получения прибыли, т.е. при этом подходе предпринимательство рассматривается как нормоустанавливающий и социальный процесс. [8, с. 3]. Сегодня в контексте нашего исследования заслуживает внимания точка зрения известного британского исследователя Э. Хобсбаума о возвращении общественного интереса к трудам К. Маркса [9]. Так, предпринимательство может рассматриваться как мост между обществом в целом и ориентированными на получение прибыли институтами, которые основаны на получении выгод и удовлетворение в наибольшей степени их экономических потребностей [10, с. 21-22]. По содержанию аналогичные взгляды демонстрируют известные отечественные ученые-экономисты [см., например, 11, с. 9-23]. Причем предпринимательство воспринимается в современном обществе не только (а в ряде случаев и не столько) как хозяйственная деятельность, но и как принятие ответственности за текущее состояние и пер-

спективы развития социальной среды, которая понимается как в макросоциальном масштабе в целом, с его стратегическими интересами, так и в микропотребностях, интересах, ценностях людей и групп. А главное: предпринимательство вполне проявляет себя как форма и способ эффективного экономического общественного роста и как движущая сила, социально-экономический фактор роста социальных элементов, как общественный феномен и самоорганизующихся фактор [4, с. 38]. Теоретическое обобщение взглядов на определение сущности предпринимательства теперь дает основания некоторым ученым рассматривать предпринимательство как определенный тип хозяйствования, в котором главным субъектом является предприниматель, который способен распоряжаться капиталом на основе новых комбинаций факторов производства и реализации нововведений, обеспечивать экономическое развитие как на микро-, так и макроуровнях [12, с. 7].

Как динамический процесс создания прибыльного благосостояния физическими лицами, которые учитывают основные риски, определяет предпринимательство Р. Ронстандт [13, с. 28]. По определению Д. Тиммонса, предпринимательство - это человеческий творческий акт, применение энергии, инициативы и создание предприятия или организации, что требует желание рисковать и после этого делать все возможное, чтобы уменьшить риск поражения [14, с. 5-6]. Как видно, упомянутые ученые справедливо отмечают присутствие риска при осуществлении предпринимательства, что дает основания для проведения фундаменталь-

ных исследований в этом направлении.

Как процесс инновации и создание нового рискованного предприятия путем использования четырех основных величин (личности, окружения, организации и процесса) рассматривают предпринимательство американские ученые Д. Куратко и Р. Ходжетс [15, с. 30], т.е. учеными подчеркивается преимущественно человеческий фактор. Что делают и современные отечественные исследователи, определяя предпринимательство как систему функционирования субъектов рынка на основе демократических форм экономической деятельности в любой сфере открытой экономики с целью обеспечения занятости и дохода для субъекта и для общества и которая связана с определенным риском [16, с. 6]. Инновационное предпринимательство в настоящее время определяется как совокупность инициативных систематических действий взаимосвязанных субъектов инновационной предпринимательской деятельности, которые имеют рисковый характер и обеспечивают ход этапов инновационного цикла, который проходят инновации с высоким уровнем социальной, научно-технической и коммерческой значимости с целью удовлетворения потребностей потребителей и получения прибыли [см., например, 17, с. 7]. В этом же контексте высказывается и О.В. Бигняк, обращая внимание на соблюдение прав и законных интересов других лиц и ответственность за результаты такой деятельности [18, с. 11].

Отечественные исследователи проблем предпринимательства начала XX века преимущественно разделяли позицию относительно важной роли пред-



принимателя в производственном процессе, подчеркивая, что именно предприниматель планирует, организует и руководит производством, т.е. на длительных (в зависимости от вида деятельности) предпринимательских стадиях осуществляет хозяйственную деятельность. По мнению Н.Н. Цитовича, предпринимательство характеризуется прибылью, которая является вознаграждением за предпринимательскую труд, определяет особое положение предпринимателя в народном хозяйстве [19, с. 249].

Оригинальной для своего времени мнение В.Я. Железнова о предпринимателях, которых ученый определяет как: «особый общественный класс, который сосредоточил в своих руках владения капиталом». По его мнению, благодаря своему праву собственности на капитал предприниматели возглавляли и организовывали производство, получая результат в виде прибыли на капитал [20, с. 231-232]. В.Я. Железнов утверждал, что в первой половине XIX в. в политической экономии является аксиомой, что труд именно частного предпринимателя наиболее эффективен. Ученый-экономист отмечает, что «государство по своей сути плохой хозяин, и частная предприимчивость всегда и везде выгоднее предприятий, которые управляются правительственными органами» [20, с. 286]. Следует отметить, что сегодня подобная позиция присуща многим категорическим сторонникам исключительно частной собственности на средства производства, в том числе из круга государственных деятелей. По нашему мнению, этот тезис не является бесспорным и может меняться в зависимости от многих факто-

ров: политической, экономической ситуации в стране и мире в целом, общественного правосознания и т.д.

Нам представляется важным, что большинство ученых-экономистов поддерживают мнение о необходимости сочетания преимуществ рыночного механизма и конкуренции с регулирующим воздействием государственных и общественных институтов на развитие экономических процессов. Как отмечал М.И. Туган-Барановский, «защитников никем не регулируемого, совершенно свободного товарного хозяйства осталось очень мало. И теория, и опыт достаточно показали, к каким пагубным последствиям для массы населения ведет неограниченная хозяйственная свобода. Изучение законов свободной игры экономических сил - в чем важнейший содержание политической экономии - привело к признанию необходимости планомерного регулирования этой игры властью, которая существует в обществе» [21, с. 150]. В то же время для ученого одинаково важны как государственные, так и общественные институты регулирующего воздействия на развитие экономики. М.И. Туган-Барановский сущность отечественного предпринимательства исследовал не только на основе деятельности непосредственно предприятий. Функционирования предпринимательских структур исследованы ученым в системе мощного общественно-экономического влияния со стороны государственных структур и рабочих союзов, монополистических и кооперативных формирований и т.п. [см., например, 22, с. 318]. По мнению М.Т. Пашуты и А.В. Калины, сегодня возникает объективная необходимость соче-

тания государственного влияния на макроэкономические процессы с одновременным предоставлением самостоятельности в принятии хозяйственных решений производителям товаров и услуг [23, с. 3]. То есть свободное рыночное и государственное регулирование предпринимательства должны разумно и целесообразно взаимно дополняться. Главная роль в этом процессе должна принадлежать государству. Как отмечают известные американские ученые С. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи, государство должно играть центральную роль в современных смешанных экономиках. Государственное вмешательство может улучшить распределение ресурсов. Основная деятельность государства наблюдается в тех сферах, где рынок практически не работает. Вторая сфера государственной деятельности - перераспределение дохода. Здесь аргументы в пользу государственного вмешательства включают этические и моральные оценки [24, с. 72].

Современные отечественные ученые-экономисты определяют «предпринимательство» несколько иначе, чем представители классической экономической школы, но и демонстрируют несколько аналогичный подход. А именно «предпринимательство» ими определяется как инициативная, самостоятельная хозяйственно-финансовая деятельность субъектов на свой риск, под свою финансовую и имущественную ответственность в рамках действующего законодательства, которая направлена на достижение коммерческого успеха (получение прибыли) [25, с. 94]. Определение С. Дзюбик и А. Ривак несколько отличается, а именно: «предпринимательство - это са-



мостоятельная, инициативная, постоянная деятельность в сфере производства, оказания услуг и торговли, осуществляемой на свой страх и риск с целью получения прибыли» [26, с. 208]. Как уже отмечалось, понятие «предпринимательство» современные ученые-экономисты определяют как рисковую деятельность субъектов хозяйствования, которая стимулируется получением прибыли и происходит путем самостоятельного выбора вида деятельности, а также средств реализации для достижения целей. При этом дефиниции «предпринимательство» и «бизнес» практически отождествляются [см., например, 27, с. 165].

Экономисты в некоторых определениях понятия «предпринимательство» отмечают главный, на их взгляд, признак этой деятельности. Так В.Я. Бобров, определяя черты и особенности предпринимательства, метко отмечает, что предпринимательство - это деятельность, направленная на максимизацию прибыли, содержание которой заключается в продаже продуктов и услуг как товара [28, с. 53]. Подобным является предлагаемое российскими исследователями Ю.А. Львовым, а также О.Б. Крутиком и Г.Л. Пименовой, определение предпринимательской деятельности как любой деятельности, которая ставит целью получение прибыли за счет привлечения собственных средств или косвенного участия в такой деятельности путем вложения в дело собственного капитала [29, с. 13].

Как видим, в большинстве предложенных определений понятия «предпринимательство» отмечается его ключевая черта - получение прибыли. Мы также с этим согласны. Однако, как отмечает известная иссле-

довательница проблем предпринимательской деятельности в Украине Н.А. Саниахметова, подобные определения не лишены существенного недостатка - в них не всегда показано другие признаки предпринимательской деятельности (систематичность, самостоятельность, инициативность и т.д.), без которых деятельность, направленная на получение прибыли, не может считаться предпринимательской. Кроме этого, Н.А. Саниахметова также отмечает, что недостатком некоторых определений (особенно тех, которые даются в справочниках и энциклопедиях) является то, что в них, в основном, цитируется законодательное определение понятия предпринимательства с учетом всех его недостатков [30, с. 30-31].

Выводы. Из представленных точек зрения как зарубежных, так и отечественных ученых видно, что при детерминации понятия «предпринимательство» преобладает философский подход. Определяя понятие «предпринимательство», преимущественно используется наблюдение за специфическим видом хозяйственной деятельности, причем современными зарубежными учеными дефиниция «предпринимательство» явно не связывается с национальным законодательством. Также, по нашему мнению, в представленных примерах «процессуальные» определения преобладают над «материальными». В этом смысле мы также считаем целесообразным отметить некоторые неточности или невнимательность авторов указанных определений. Подразумевается, что предпринимательская деятельность это не любая деятельность, а деятельность, основанная на национальном законодательстве; предприни-

мательство может осуществляться за счет привлечения не только собственных средств или косвенного участия в такой деятельности путем вложения в дело не только собственного капитала; предпринимательская деятельность не только хозяйственно-финансовая т.д. (курсив автора).

По нашему мнению уместно очертить круг общественных отношений, определив понятие «сфера предпринимательства».

По мнению автора, сфера предпринимательства является материальной основой (фундаментом) экономики, которую можно рассматривать как полиструктурную взаимосвязь между государством и субъектами предпринимательства, основанную на применении со стороны государства различных по своей правовой и экономической природе форм и методов воздействия на инициативную деятельность субъектов хозяйствования в различных сферах общественного производства для достижения экономических и социальных результатов, которая предполагает и обратное влияние со стороны субъектов предпринимательства на органы публичного управления в этой сфере.

Список использованной литературы:

1. Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. – М. : Прогресс, 1993. – Т. 3. – 415 с.
2. Туган-Барановский М. И. Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияние на народную жизнь / М. И. Туган-Барановский. – СПб. : Изд-во О. Н. Попова, 1894. – 512 с.
3. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового об-



- ложения / Давид Рикардо ; [пер. с англ. под ред. М. Н. Смит]. – Изд-во политической литературы, 1955. – Т. 1. – 422 с.
4. Сірій Є. В. Підприємництво як предмет теоретико-соціологічного осмислення: розгорнення проблеми / Є. В. Сірій // Український соціум. – К., 2008. – № 4 (27) – С. 33–44.
5. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе : [пер. с англ.] / М. Блауг. – М. : Дело ЛТД, 1994. – 627 с.
6. Сірій Є. В. Проблемно-методологічні орієнтири теоретико-соціологічного осмислення підприємництва / Є. В. Сірій // Соціальні технології. – Запоріжжя, 2011. – № 50. – С. 118–129.
7. Some insights into intreprenur process / Ed. by J. Ronen // Entrepreneurship. – Lexington, 1983. – 208 p.
8. Social Responsibility and the Business Predicament. – Washington : The Brookings Institution, 1975. – 424 p.
9. Хобсбаум Э. Триумфальное возвращение учения Маркса-Энгельса / Э. Хобсбаум [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.bigness.ru/?area=articleItem&id=89035&mode=print>.
10. Arthur H. Cole Business Enterprise in Its Social Setting / H. Arthur. – Harvard University Press, 1999. – 308 p.
11. Саліхова О. Б. Адресна державна підтримка як чинник стимулювання розвитку високотехнологічних виробництв в Україні / О. Б. Саліхова // *Економіка і прогнозування*. – 2011. – № 2. – С. 9–23.
12. Самійленко А. П. Підприємництво в економічній системі : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук : спец. 08.01.01 «Економічна теорія» / А. П. Самійленко. – К., 2006. – 21 с.
13. Ronstandt C. Robert. Entrepreneurship / Ronstandt C. Robert. – Dover, MA : Lord Publishing Co, 1984. – 642 p.
14. Timmons A. Jeffrey. New Venture Creation / Timmons A. Jeffrey. – Homewood, EL : Irvin, 1990. – 441 p.
15. Kuratko F. Donald. Entrepreneurship: A Contemporary Approach / Kuratko F. Donald, Hodgets M. Richard. – The Dryden Press, 1995. – 748 p.
16. Редька Л. М. Підприємництво: роль в системі зайнятості і доходів : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук : спец. 08.01.01 «Економічна теорія» / Л. М. Редька. – Донецьк, 2002. – 19 с.
17. Бояринова К. О. Механізм організаційного забезпечення інноваційного підприємництва : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук : спец. 08.00.03 «Економіка та управління національним господарством» / К. О. Бояринова. – К., 2007. – 21 с.
18. Бігняк О. В. Підприємництво як предмет регулювання в Україні : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.04 «Господарське право, господарсько-процесуальне право» / О. В. Бігняк. – Донецьк, 2007. – 19 с.
19. Цытович Н. М. Обзор учений о предпринимательской прибыли / Н. М. Цытович. – К. : Изд. асамб. пред., 1889. – 282 с.
20. Железнов В. Я. Очерки политической экономии / В. Я. Железнов. – [6-е изд., испр. и доп.]. – М. : Изд-во И. Д. Сытина и К., 1908. – 858 с.
21. Туган-Барановский М. И. Очерки из новейшей истории политической экономии и социализма / М. И. Туган-Барановский. – [6-е изд.]. – М. : Изд. Всерос. центр. союза потреб. обществ, 1918. – 260 с.
22. Туган-Барановский М. И. Основы политической экономии / М. И. Туган-Барановский. – [4-е изд., перераб.]. – Пг., 1917. – 540 с.
23. Пашута М. Т. Прогнозування та макроекономічне планування : [навч. посіб.] / М. Т. Пашута, А. В. Калина. – К. : МАУП, 1998. – 185 с.
24. Фишер С. Экономика / Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. ; общ. ред. и предисл. Г. Г. Сапов ; пер. Е. Е. Балашова. – М. : Дело ЛТД, 1998. – 864 с.
25. Дідківська Л. І. Державне регулювання економіки : [навч. посіб.] / Л. І. Дідківська, Л. С. Головка. – 6-те вид., випр. і допов. – К. : Знання, 2007. – 214 с.
26. Дзюбик С. Основы экономической теории / С. Дзюбик, О. Ривак. – К. : Основы, 1994. – 336 с.
27. Червона О. Ю. Державне регулювання розвитку малого підприємництва в умовах трансформації економіки України : дис. ... канд. екон. наук : 08.00.03 / Червона Олена Юрїївна. – Л., 2007. – 170 с.
28. Бобров В. Я. Основы рыночной экономики / В. Я. Бобров. – К. : Либідь, 1995. – 320 с.
29. Львов Ю. А. Основы экономики и организации бизнеса / Ю. А. Львов. – СПб. : ГМП «Фордика», 1992. – 383 с.
30. Санахметова Н. О. Регулювання підприємницької діяльності в Україні (організаційно-правові аспекти) : дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.07 / Санахметова Ніна Олексіївна. – О., 1998. – 403 с.