



## ИСТОРИЧЕСКИЕ ЭТАПЫ СТАНОВЛЕНИЯ УГОЛОВНО-РОЗЫСКНОЙ СЛУЖБЫ УКРАИНЫ: ВЫВОДЫ ИЗ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПОДХОДА

В. БИЛЯЕВ,

кандидат юридических наук, доцент кафедры оперативно-розыскной деятельности факультета подготовки специалистов для подразделений криминальной милиции, Донецкий юридический институт МВД Украины

### SUMMARY

In the article potential possibilities of application of civilization approach mark at the study of legal problems in the field of state counteraction of criminality. With the use of civilization approach the basic historical stages of development of government criminality-search service are analyzed on territory of modern Ukraine.

**Keywords:** civilization approach, cultural and historical type, subdivisions of criminal search.

### РЕЗЮМЕ

В статье обозначены потенциальные возможности применения цивилизационного подхода при изучении правовых проблем в сфере государственного противодействия преступности. С использованием цивилизационного подхода проанализированы основные исторические этапы развития государственной уголовно-розыскной службы на территории современной Украины.

**Ключевые слова:** цивилизационный подход, культурно-исторический тип, подразделения уголовного розыска.

**Постановка проблемы.** Ведущими мировыми учеными в современной методологии интегрального глобального прогнозирования широко используется цивилизационный подход, позволяющий прогнозировать динамику развития цивилизаций в основных сферах жизнедеятельности человечества. Цивилизационный подход, утверждающий первенство духовной сферы человека (религии, культуры, морали, науки, образования) в общей шкале пирамиды цивилизаций, объясняет глубинные свойства мотивации человеческого поведения в социально-политической сфере жизнедеятельности, которая включает и правовые отношения, связанные с деятельностью государственных правоохранительных органов [1; 2, с.15-24]. Закономерности цивилизационного развития Украины свидетельствуют о необходимости применения цивилизационного подхода при осуществлении общегосударственной правоохранительной политики, а также при выработке стратегии противодействия преступности оперативными подразделениями органов внутренних дел Украины.

**Актуальность темы.** Уголовный розыск является наиболее известной оперативной службой, которая непосредственно осуществляет защиту таких основополагающих прав человека как право на жизнь, право на физическую неприкосновенность лица, имущественные и другие неотъемлемые права человека путем предотвращения и раскрытия преступлений. Полноценное обеспечение работы подразделов уголовного розыска является одним из стратегических приоритетов криминальной политики Украинского государства. Решение современных правовых и организационно-тактических

проблем их деятельности предусматривает изучение исторических вопросов становления уголовно-розыскной службы в Украине, что позволяет обозначить исторические закономерности уголовно-розыскной политики государства, а также использовать их в качестве широкого инструментария для прогнозирования результатов мероприятий направленных на усовершенствование эффективности противодействия преступности.

Историко-правовые аспекты становления современной уголовно-розыскной системы Украины изучались целым рядом украинских ученых: О. А. Гапоном, О. А. Гавриленко, И. А. Логвиненко, П. П. Михайленко, А. М. Пиджаренко, Ю. И. Римаренко, О. О. Самойленко, О. В. Тимощуком, В. М. Чисниковым, И. Р. Шинкаренко, О. Н. Ярмишем и др. Органически связанные с ними, в пределах общего историко-цивилизационного контекста, вопросы полицейской и уголовно-розыскной деятельности в России, исследовали В. И. Елинский, А. Я. Малыгин, Д. С. Рыжов, В. И. Полубинский, Н. И. Ципуренко др. В то же время, следует отметить, что цивилизационный подход к изучению рассматриваемых вопросов применяется нами впервые.

**Цель статьи.** Целью настоящей статьи является ретроспективный анализ основных этапов становления уголовно-розыскной службы Украины в контексте государственно-исторического правонаследования и применение цивилизационного подхода к обобщенным выводам о ближайших перспективах законодательного и организационного обеспечения деятельности подразделений уголовного розыска.

**Изложение основного материала.** В основе цивилизационного подхода к

решению проблем в области общественных наук лежит соотнесение процессов социально-политической, экономической, культурной и иных сфер жизнедеятельности общества с типом цивилизации, в котором данные процессы протекают. Методология применения цивилизационного подхода строится на аксиоме, закрепляющей наличие особого культурно-исторического типа в основе каждой локальной цивилизации. Культурно-исторический тип определяется доминирующим типом верований конкретного сообщества людей. Он также выступает в качестве своеобразного костяка (постоянной основы) для формирования дальнейшей надстройки, под которой следует понимать культуру народа в широком смысле, включая, в итоге, и правовую систему общества. Приоритетом духовных ценностей в «пирамиде» цивилизаций определяется последующая надстройка (социально-политическая, экономическая и иные сферы жизнедеятельности), являющаяся ее органической производной, что в совокупности и определяет цивилизацию как единое целое [2, с. 29-30; 3, с. 93-95]. Следовательно, совмещение несовместимого, то есть привнесение чуждых для заданного культурно-исторического типа элементов в социально-политическую надстройку цивилизации ведет к разрушению цивилизации, вследствие объективного антагонизма внутренней мотивации человека с внешними условиями его жизнедеятельности. В анализе и сопоставлении культурно-исторического цивилизационного типа с факторами внешней социальной жизнедеятельности, определяющимися, прежде всего, нормами права, заключается применение цивилизационного подхода в праве. В



данном случае, цивилизационный подход выступает в качестве практического интегрального метода познания.

Большинство исследователей (Бродель, Куигли, Мелко, Тойнби, Хантингтон и др.) среди прочих современных цивилизаций выделяют православную (восточнославянскую) цивилизацию, которой соответствует особый культурно-исторический тип, определяющийся типом верования (представления о добре и зле). Рассматривая православную цивилизацию в контексте общероссийской истории, Ф. Бродель отмечает сильную роль государства, ставшего основной движущей силой территориального расширения и укрепления страны [2, с. 332]. В соответствии с православным миропредставлением, государство выступает высшим олицетворением справедливости (правды) в земной жизни человека и главной опорой внешней справедливости к нему [4; 5, с. 251-252]. Традиции народной ментальности, которые формировались в течение веков, определили особый тип гражданина в отношении к государству. Он «на генетическом» уровне ожидает государственной поддержки и защиты. В свою очередь, попытки сформировать у него убеждение в необходимости самозащиты как главного принципа общественного бытия чреваты устранением тех представлений о государстве и его роли, которые сложились в национальной традиции. Таким образом, сильная централизованная власть и как ее продолжение – адекватная государственная политика противодействия преступности является органической (естественной) для православного культурно-исторического типа.

Существование специальных форм государственного противодействия преступности методами негласной работы обусловлено и подтверждается исторически. Процесс становления уголовно-розыскной службы в Украине отображает последовательные исторические этапы развития, которые связаны между собой в пределах существования и эволюционирования православной (восточнославянской) цивилизации. Историческое развитие древнерусских земель на территории современной Украины свидетельствует о решающем влиянии цивилизационных факторов, определивших основные закономерности становления государственного аппарата и формирование его государственной уголовно-розыскной системы. В историческом разрезе целесообразно выделить три условных этапа (периода) развития системы уголовно-розыскных органов, которые предшествовали обретению Украиной независимости.

Первый период – становление Киев-

ской древнерусской державы, ее последующее раздробление и упадок, эпоха Польско-Литовского владычества. Данная эпоха имела решающее значение в плане цивилизационного выбора западнорусских земель, а также на формирование культурно-исторического типа Православной (восточнославянской) цивилизации благодаря Крещению Руси и распространению православия. Следует отметить, что и в период существования Киевской Руси государство не имело специально созданных органов, занимающихся установлением и розыском преступников. Розыск осуществлялся в формах: «свода» – инициативный розыск потерпевшим преступника и похищенного имущества; «гонения следа» – розыск преступника по оставленным им следам: «призова» или «поволаання» – публичное объявление о преступлении и проведении очных ставок среди разных людей для выяснения происхождения спорного имущества. Вместе с тем, в период феодальной раздробленности начинают зарождаться элементы розыскного (инквизиционного) процесса, о чем свидетельствует то, что в преступлениях против княжеской власти розыскные, следственные и судебные функции выполнялись непосредственно князьями и уполномоченными ими лицами [6, с. 11-43].

Литовское государство и позже Речь Посполита также не имели специальных государственных уголовно-розыскных органов. При этом, розыск и разоблачение преступников осуществлялись силами тогдашней общенности с применением вышеописанных розыскных традиций древней Руси. Доминирующий в то время соревновательный судебный процесс и инициативный со стороны потерпевшего характер розыска закреплялся Статутом Великого княжества Литовского (1529 г.). Судебно-розыскные функции возлагались также на главу сельской общины и отдельных государственных служащих. Кроме того, потерпевший мог нанять для розыска преступника так называемого «сока» – тогдашний аналог современного частного детектива [6, с. 11-43].

Второй период – времена существования сословно-представительской монархии Московского государства, становление и расцвет Российской империи вплоть до ее разрушения в 1917 году. Не вдаваясь в сложные исторические перипетии, констатируем главные исторические события, определившие итог цивилизационного правонаследования государственных уголовно-розыскных органов современной Украины. Речь идет о факте присоединения к царской России древнерусских (украинских) земель в 1654 г. (воссоединение Украины с

Россией), в 1793 г. (второй раздел Польши) и в 1795 г. (третий раздел Польши).

Становление уголовно-розыскной службы России во времена сословно-представительской монархии связывается с существенным реформированием и систематизацией законодательства того времени (Судебник в 1550 г., Стоглав, и Соборное Уложение в 1649 г.) [5, с. 34-48]. Историческим прототипом современного уголовного розыска служит Разбойный приказ, который был учрежден царем Иоанном IV. В последующем он был переименован в Разбойный розыскной приказ, а с 1730 г. – в Розыскной приказ. Основание разбойного приказа положило начало созданию системы судебных органов с розыскными функциями. Функции розыска и принуждения в Разбойном приказе, а позже в приказе Розыскных дел и Тайном приказе, выполняли специальные должностные лица – пристава [5, с. 41]. В ведении Разбойного приказа находились также губные старосты, которые избирались на несколько лет из числа дворян [6, с. 11-43]. На них возлагалась обязанность установления и розыска опасных преступников. При розыском приказе находились докладчики, в обязанность которых входило негласное выявление преступлений и лиц, которые их совершают, что свидетельствует о существовании в оперативной работе того времени института агентуры [5, с. 40]. В период междоусобицы и после принятия Соборного Уложения действовал отдельный институт государственных служащих – сыщиков, которые были представителями центральной власти и наделялись особыми полномочиями по розыску и задержанию преступников в регионах. Внедрение института сыщиков было связано со значительным ростом преступности. При сыщиках, которым предоставлялись достаточно широкие полномочия при осуществлении расследования дел по фактам краж, разбойных нападений и убийств, находился также аппарат подчиненных служащих (Приказ розыскных дел) и вспомогательные силы на местах – стрелки, казаки, пушкари, палачи. Отдельные розыскные обязанности осуществлялись непосредственно сельскими и крепостными общинами. Община следила за поведением своих членов и изучала их образ жизни, а также принимала заявления о совершенных преступлениях. Основным методом оперативно-розыскной работы того времени был «лихованный» обыск – опрос населения с целью выявления преступников, установления их связей, образа жизни, компрометирующих материалов и т.д. [5, с. 41-46].

В период казацко-гетманской автономии Малой Руси розыскные функции,



как правило, возлагались на самого пострадавшего, а также казацкие судебные и административные органы. При сотенных и полковых судах пребывали так называемые «розыщики», которые наряду с есаулами, непосредственно осуществляли следственно-розыскные функции и выступали в суде в качестве свидетелей [6; с. 11-43].

Первым профессиональным розыскным учреждением России стал Преображенский Приказ, который был создан Петром Первым в 1697 г. для розыска политических преступников [7]. В 1730 г. он был реорганизован в Канцелярию тайных розыскных дел. Позже, в 1741 г. на основании специального указа был учрежден институт государственных сыщиков, которые выполняли розыскные функции в общеуголовных делах [8; с. 39-44].

С середины XVIII века прослеживается закономерная тенденция организационного укрепления уголовно-розыскного аппарата и его дальнейшее усовершенствование, что объясняется тенденциями роста и профессионализации преступности, которые сопровождали процессы экономического и демографического развития страны, а в последующем – распространением революционного террора. С целью раскрытия профессиональных преступлений в 1746 г. была основана Особая экспедиция в делах о воровстве и разбое [8; с. 39-44]. В это время начинает активно использоваться внедрение агентуры в уголовную среду, а также метод перлюстрации корреспонденции. После принятия в 1832 г. Свода Законов Российской империи наметилось дальнейшее реформирование государственной системы противодействия преступности. Оперативно-розыскная работа законодательно закрепляется в качестве составляющей стадии предварительного расследования [9].

Начало профессиональной уголовной полиции было положено в 31 декабря 1866 г. благодаря учреждению розыскного отделения при канцелярии Петербургского градоначальника. Усовершенствование методов оперативной работы того времени связывают с деятельностью его первого начальника И.П. Путилина [10]. В дальнейшем розыскные отделения были учреждены в Киеве, Харькове, Одессе, Екатеринославе [5, с. 41-46]. Деятельность розыскных отделений того времени не имела единой правовой основы. Наряду с «Уставом уголовного судопроизводства», «Уставом о предупреждении и пресечении преступлений» [9], а также ведомственными актами Министерства внутренних дел на местах действовали собственные инструкции, например – «Инструкция

для чинов Киевского розыскного (сыскного) отделения» [11].

6 июля 1908 г. был принят Закон Российской Империи «Об организации сыскной части», в соответствии с которым были закреплены единые организационные основы работы уголовно-розыскной полиции, а в составе полицейских управлений губернских и иных больших городов учреждались розыскные (сыскные) отделения. Законом также закреплялись механизмы судебного-прокурорского контроля за сыскной деятельностью. Положения закона были детализированы в «Инструкции чинам розыскных отделений», которой определялась внутренняя структура уголовно-розыскных подразделений, порядок и методы работы, в частности предусматривалось систематическое наблюдение за преступным элементом путем негласного агентурного и визуального наблюдения. Как общий недостаток системы уголовно-розыскной полиции того времени необходимо отметить организационную децентрализацию, которая была связана с отсутствием, прежде всего, управленческих подразделений, осуществляющих координационные функции. Следствием децентрализации стало отсутствие четкой системы взаимодействия между розыскными подразделениями различных губерний и городов. Кроме того, розыскные отделения имели вспомогательное предназначение в составе местных подразделений общей полиции и осуществляли деятельность в узких пределах города либо повта [9; 12].

В 70-х - 80-х гг. XIX в. и первое десятилетие XX в. особую остроту приобрела проблема преступной деятельности тщательно законспирированных и хорошо технически оснащенных террористических организаций. Широкое приобщение к террору значительного числа активных граждан и сочувствие терроризму со стороны общественности не содействовали эффективности в антитеррористической работе полиции [13, с. 104-116]. Следствием неадекватной государственной политики в направлении организации деятельности оперативно-розыскных подразделений стало масштабное распространение террористических групп и массовый террор в отношении представителей власти, что, в конечном итоге, пошатнуло основы государственности и привело к разрушению Российской Империи.

Вместе с тем, как отмечает И.Р. Шинкаренко, среди главных достижений в плане развития государственной уголовно-сыскной деятельности в Российской империи в начале XX столетия, необходимо отметить:

– законодательное закрепление организационных и тактических основ деятельности подразделений уголовного розыска и создание разветвленной системы губернских подразделений;

– внедрение в работу розыскной полиции последних достижений науки и техники, использование научных методов борьбы с преступностью (антропометрия, дактилоскопия, учет (регистрация) преступлений, фотографирование);

– начало организации профессионального обучения работников уголовного розыска [12].

Развитие аппаратов уголовного сыска в России в период с 1908 до 1917 гг. необходимо охарактеризовать в двойственном плане. Так, с одной стороны, очевидными стали попытки центральной власти модернизировать и укрепить систему оперативно-розыскных подразделений. В то же время, нужно констатировать фактический провал процессов реформирования. Как отмечали отдельные практики сыскной работы того времени, уголовный розыск сосредоточился исключительно в губернских и некоторых уездных городах, в то время как специальные розыскные органы в уездах отсутствовали. Таким образом, значительные территории империи оставались необеспеченными защитой уголовно-розыскных подразделений. В свою очередь, уровень профессионализма работников уездной полиции в негласном сыске не способствовал успешному противодействию преступности [14].

Вопросы организации системы органов уголовного полиции стали предметом первого (и единственного) съезда начальников сыскных отделений империи, который состоялся в период с 26 июня по 3 июля 1913 в Санкт-Петербурге. В обращении к съезду товарищ министра внутренних дел В.Ф. Джунковский остановился на основных проблемах строительства и деятельности сыскной полиции, среди которых, в частности, отметил бессистемность в организации делопроизводства, отсутствие взаимодействия сыскных отделений с общей и жандармской полицией, наличие между ними конкуренции, отсутствие летучих отрядов сыскной полиции, недостаточную конспиративность сыска. В целом Джунковский дал критическую оценку действующей системы сыскных отделений и отметил ее недостаточную способность для систематической и планомерной борьбы с преступностью [14].

Подводя итог результатам реформирования уголовного розыска в период с 1908 до 1917 гг. Д. С. Рыжов отмечает, что, несмотря на существенный рост профессиональной преступности в Российской Империи, решение правитель-



ства о создании специализированных полицейских учреждениях долгое время откладывалось. В то время как мир профессиональной преступности уже полностью сформировался и непрерывно развивался органы уголовной полиции существовали лишь в нескольких российских городах и по объективным причинам были неспособны вести успешную борьбу с уголовной преступностью в уездах. Таким образом, правительство упустило момент, когда учреждение сыскных отделений могло стать эффективным средством борьбы с профессиональной преступностью [14].

Третий период – становление и развитие уголовного розыска в УССР. Хронология данного этапа наиболее насыщена событиями и, фактически, отражает эволюционный процесс формирования подразделений уголовного розыска современной Украины. Сразу отметим, что подробный анализ исторических аспектов становления советского уголовного розыска, со всей очевидностью, является предметом отдельного монографического исследования. Поэтому остановимся лишь на наиболее существенных его особенностях, которые, как мы считаем, предопределили становление подразделений уголовного розыска в системе МВД современной Украины.

Наряду с окончательным закреплением централизованного принципа управления всей системы милицейских подразделений следует отметить реализацию государством действенных мер по совершенствованию организационно-штатной структуры уголовно-розыскной службы, повышению уровня профессионального мастерства сотрудников, укреплению взаимодействия милиции с общественностью. Благодаря таким мерам государству удавалось осуществлять эффективное противодействие преступности в периоды усложнения криминогенной обстановки. Так, например, в период с 1934 г. по 1935 г. число вооруженных грабежей в целом по СССР снизилось на 45%, квалифицированных краж – на 32%, конокрадства – на 66 % [15].

В послевоенный период в связи с ощутимым ростом бандитизма государством было осуществлено реформирование системы оперативных подразделений. В соответствии с циркуляром от 03.12.1946 г. сотрудники уголовного розыска районного звена стали подчиняться новообразованным отделам по борьбе с бандитизмом. Среди приоритетных задач службы уголовного розыска определялись расследование преступлений, розыск и задержание преступников совершавших убийства, разбойные нападения, грабежи, а также предупреждение указанных преступлений [6, с. 11-43].

Следующий этап реорганизации уголовного розыска связан с передачей ведущих милицейских служб в ведение Министерства государственной безопасности 1949 г. В составе Главного управления милиции МГБ было организовано три управления: милицейской службы, уголовного розыска, борьбы с хищениями социалистической собственности и спекуляцией. В аппаратах уголовного розыска был учрежден институт сыщиков [6, с. 11-43].

В период 60-70-х годов проведена значительная работа по перестройке деятельности подразделений уголовного розыска с учетом первоочередных заданий, которые ставились перед органами внутренних дел – противодействие хулиганским проявлениям и преступлениям несовершеннолетних, борьба с рецидивной преступностью. Основные направления деятельности службы, организационно-тактические основы их работы, особенности расстановки сил и средств были определены целым рядом нормативно-правовых актов. В целом, советский период развития уголовного розыска свидетельствует о достижении положительных результатов противодействия преступности силами уголовного розыска, а также высоким авторитете данной службы в обществе [6, с. 11-43].

**Выводы.** Таким образом, рассмотрев основные исторические этапы становления службы уголовного розыска на территории Украины и применив цивилизационный подход к их обобщенному анализу, необходимо сделать следующие выводы:

1. Становление государственной уголовно-розыскной службы на территории современной Украины, в целом, происходило в исторической динамике утверждения государственно-центрической парадигмы общественно-культурного развития соответствующей культурно-историческому типу православной (восточнославянской) цивилизации.

2. Просчеты в государственной политике противодействия преступности, которые были прямо связаны с недостаточным вниманием к вопросам, прежде всего, нормативно-правового, организационного, кадрового и материально-технического обеспечения работы уголовного розыска, повлекли на ослабление государственной власти в Российской Империи и привели к ее разрушению в результате революций. Такой итог, во многом, является наглядным примером последствий «либерального» отношения государства к преступности, что обратным образом подтверждает верность цивилизационного подхода.

3. Недостатки законодательного и организационного обеспечения деятель-

ности уголовно-розыскной службы в течение прошлых исторических эпох позволяют определить и проанализировать причинно-следственные связи вокруг похожих проблем современности. С учетом того, что современная глобализация демонстрирует устойчивую тенденцию уменьшения роли государства в жизни обществ, предыдущие выводы должны быть учтены в ходе дальнейшего реформирования уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства Украины с целью закрепления действенных правовых механизмов противодействия преступности силами уголовного розыска (в результате вступления в силу нового УПК такие механизмы сегодня минимизированы). Единственно перспективным и главным принципом такой работы должен стать приоритет государственных и национальных интересов при осуществлении государственной законодательной политики.

## Литература

1. Глобальный прогноз ООН «Будущее цивилизаций. Глобальный прогноз демографической, энергоэкологической, инновационнотехнологической, экономической, геополитической и социокультурной динамики цивилизации на иперод до 2050 года». Концепция и программы разработки прогноза. А. Г. Гранберг, Б. Н. Кузык, Ю. В. Яковец. М.: МИСК, 2007.
2. Цивилизации: прошлое и будущее. Учебник. Б. Н. Кузык, Ю. В. Яковец, авт. слова к читателю В.М. Филиппов. М.: Институт экономических стратегий, 2008. – 576 с.
3. Тростников В. *Православная цивилизация. Исторические корни и отличительные черты*. М.: Издательский дом Никиты Михалкова «Сибирский цирюльник», 2004.
4. Хантингтон С. *Столкновение цивилизаций*. Часть первая. Мир цивилизаций Глава 2. История и сегодняшний день цивилизаций. Природа цивилизаций. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Polit/Hant/02.php/](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Hant/02.php/)
5. Елинский В. И. *Уголовный сыск в России в период сословно-представительской монархии (XVI-XVII вв.)*. История органов внутренних дел России: Сборник научных трудов. М.: ВНИИ МВД России, 2001.
6. Оперативно-розыскува діяльність органів внутрішніх справ: Загальна частина: Підручник. За ред. С. П. Черних, М. П. Водька, О. Ф. Долженкова. Київ.: відділ редакційно-видавничої діяльності



Міністерства ДНДІ МВС України, 2012. – 884 с.

7. Воскресенский Н. А. *Законодательные акты Петра-I*. М.: Юрлит., 1995. – 346 с.

8. Пиджаренко А. М. *Исторические аспекты уголовного и политического сыска*. В: Бюллетень по обмену опытом работы МВД Украины, 1994, № 113/114, с. 39-44.

9. Антологія сиску. Т.1. Документи та матеріали з кримінального сиску (1637-1918)/ Упоряд.: Ю. І. Римаренко, В. М. Чисніков, І. Р. Шинкаренко та ін. К.: Знання України, 2005. – 596 с.

10. 40 лет среди убийц и грабителей (Записки первого начальника Петроградской сыскной полиции И. П. Путилина). – К., 1992. – 142 с.

11. Самойленко Е. А. *Киевская городская полиция в середине XIX – начале XX веков*. Х., 2000. – 186 с.

12. Шинкаренко І. Р. *Теоретико-правові передумови становлення системи карно-розшукових підрозділів поліції в Україні на території Російської Імперії (кінець XIX - початок XX століття)*. Вісник запорізького юридичного інституту. Вип. № 2, 2009, с. 3-14.

13. Суворов А. И. *Использование внутренней агентуры в антитеррористической деятельности полицейско-сыских органов дореволюционной России*. История органов внутренних дел России: Сборник научных трудов. М.: ВНИИ МВД России, 2001.

14. Рыжов Д. С. Развитие аппаратов уголовного сыска в России (1908-1917 гг.). История органов внутренних дел России: Сборник научных трудов. М.: ВНИИ МВД России, 2001, с. 80-93

15. Полубинский В. И. Становление советского уголовного розыска. История органов внутренних дел России: Сборник научных трудов. М.: ВНИИ МВД России, 2001, с. 55-68.

## РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ: КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЛИЧНОСТИ ПРЕСТУПНИКА

А. ОДЕРИЙ,

начальник кафедры криминалистики Донецкого юридического института МВД Украины, кандидат юридических наук, доцент

### SUMMARY

The article provides the research of characteristics of an ecological offender's personality as one of the elements of criminalistics characteristics of crimes against environment. Theoretical aspects in the approaches to the given issue have been analysed. The author points out that to compose criminalistics characteristics of an ecological offender, one needs to analyse groups of individuals with different motives and employment. Thereupon, the specific character of an offender has been dealt with from the position of profit, hooliganism and employment. On the basis of the given research, specific peculiarities of environmental offender have been pointed out and their typical model has been generalized.

**Keywords:** criminalistics characteristics, personality of an environmental offender.

### РЕЗЮМЕ

В статье проведено исследование характеристики личности экологического преступника как одного из элементов криминалистической характеристики преступлений против окружающей природной среды. Проанализированы теоретические аспекты в подходах к рассмотрению указанного вопроса. Для построения криминалистической характеристики личности экологических преступников имеет большое значение анализ групп субъектов, отличающихся по мотивам, должностному положению. В связи с этим специфика характеристики личности экологического преступника была рассмотрена с корыстных, хулиганских и должностных позиций. На основе проведенного исследования определены специфические черты экологического преступника и сделана попытка создания его обобщенной типовой модели.

**Ключевые слова:** криминалистическая характеристика, личность экологического преступника.

**Постановка проблемы.** На сегодня по состоянию окружающей среды Украина является одной из самых проблемных стран мира. Об этом свидетельствует восемьдесят седьмая позиция Украины среди 163 стран в международном рейтинге экологических достижений (EnvironmentalPerformanceIndex) за 2010 год, составленном специалистами Йельского университета (США) по двадцати пяти показателям, характеризующим действенность государственной политики по сохранению экосистем [1]. Всего экологически чистыми считаются только 6% территории Украины [2]. Более того, статистика МВД свидетельствует об увеличении экологической преступности. Так, в 2001 году было зарегистрировано 1374 таких преступлений, в 2010 году – 2062 преступления, а в 2011 – уже 2115 [3]. Именно поэтому своевременное выявление и эффективное расследование преступлений против окружающей среды в настоящее время приобретает первоочередную значимость. В то же время, судебная практика испытывает по-

требность в современных методических рекомендациях относительно досудебного расследования такой категории уголовных правонарушений.

**Актуальность темы.** В криминалистической литературе достаточно внимания было уделено такой категории, как криминалистическая характеристика. Именно эта категория составила предмет исследований в работах Л. Г. Видонова, С. И. Винокурова, В. Г. Гончаренко, Л. Я. Драпкина, В. Ф. Ермоловича, А. Н. Колесниченко, В. Е. Коноваловой, М. В. Салтвского, В. Л. Синчука, А. В. Старушкевича, Н. П. Яблокова и др. Отдельные вопросы криминалистической характеристики преступлений против окружающей среды (в том числе и касательно характеристики личности преступника) были освещены в работах Л. А. Ивановой, С. А. Книженко, А. С. Кузовкина, Е. В. Осиповой, В. А. Попова, С. С. Рузметова, Ю. Н. Туровца, О. А. Яковлевой и др. Однако названные выше исследования не охватывают Украину в целом, а ограничиваются только отдельными