

ния в поговорке: «Моя хата с краю...» заложен глубокий смысл терпеливого украинского крестьянина;

б) армия – наиболее организованная сила, на которую можно рассчитывать, чтобы свергнуть любой абсолютизм (в историческую эпоху феодализма абсолютизм служил базовым социально-правовым фундаментом системы крепостнических общественных отношений, при которых помещик имел право на лицо – крепостного, его имущество и труд. А это потому, что в соответствии с действующим крепостным правом, социальное положение крестьянина в подавляющем большинстве случаев характеризовалось тяжёлыми условиями жизни).

Безусловно, дальнейшие научные исследования проблемы плебсологические как философско-правовой характеристики массовых беспорядков в период феодализма будут все более приобретать межотраслевое значение. И это, прежде всего, потому, что общество постоянно совершенствуется.

Список использованной литературы:

1. Людина і держава – плебсологічний вимір: матеріали П'ятої (ювілейної) Всеукр. Наук.-практ. Конф. (м. Київ, 26 жовтня 2012 р.) / [відп. за вип. М.І. Скригонюк]: [матеріали доповідей і виступів]. – К.: ВПЦ «Київський університет», 2013. – Вип. 5. – 478 с.

2. Скригонюк М.І. Плебсологія як філософсько-правове вчення: [монографія]. – К.: Вид. ПАРАПАН, 2008. – 764 с.

3. Тлумачний словник української мови: У 3-х т. – Видання 2-ге / [укладачі: В. Яременко, О. Сліпущко]. – К.: Аконіт, 2003. – Т. 1. – 926 с.

4. Українська Радянська Енциклопедія / [голов. ред. М.П. Бажан]. – К.: Головна редакція УРЕ, 1961. – Т. 4.

5. Український Радянський Енциклопедичний Словник: В 3-х т. / [редкол.: А.В. Кудрицький (відп. ред.) та ін.]. – 2-ге вид. – К.: Голов. ред. УРЕ, 1987. – Т. 2. Каліграфія – Португалія.

6. Феноменологія злочину (плебсологічний прaxis): монографія / М.І. Скригонюк, Ю.Г. Семенов, Л.І. Чулінда, Н.А. Вангородська; [за заг. ред. М.І. Скригонюка]. – К., 2011. – Ч. 1. – 335 с.

7. Философский энциклопедический словарь / [гл. редакция: Л.Ф. Ильичев, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалев, В.Г. Панов]. – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – 840 с.

КОЛЛИЗИИ И ПУТИ ИХ УСТРАНЕНИЯ В СПЕЦИАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ УКРАИНЫ ОБ ОБЪЕКТАХ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ (НАЦИОНАЛЬНЫЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ)

А. РОМАНИУК,
соискатель кафедры гражданского права и процесса (Национальная академия внутренних дел, г. Киев, Украина)

SUMMARY

This article is dedicated to the analyses of current legal and regulatory framework associated with historical and cultural values relations regulation. Were analyzed the existing rules of civil law and the special legislation of Ukraine on the objects of cultural heritage in order to identify collisions. Was proposed a mechanism for resolving of each of the considered collisions types.

Keywords: collisions, culture, cultural property, object of cultural heritage, legislation, legal relationship.

Статья посвящается анализу действующего законодательства и нормативно-правовой базы в сфере регулирования отношений, связанных с оборотом исторических и культурных ценностей. Проанализированы действующие нормы гражданского права и специального законодательства Украины об объектах культурного наследия на предмет выявления коллизий. Предложен механизм разрешения каждого из рассмотренных видов коллизий.

Ключевые слова: коллизии, культура, культурные ценности, объект культурного наследия, законодательство, правоотношения.

Постановка проблемы. В действующем законодательстве об охране культурного наследия сформулирована тенденция четкого разделения объектов культурного наследия на движимые и недвижимые, в связи с чем возникает разница в подходах к режимам их охраны. Необходимо отметить, что наряду со специальным законодательством, которое регулирует вопросы сохранения культурного наследия, в этой сфере действуют также нормы другого законодательства, в частности, которое регулирует отношения собственности. Столкновение двух и более правовых режимов, регулирующих вопросы оборота культурных ценностей, ведет к необходимости выбора применимого права и преодоления, таким образом, коллизионной проблемы. Правовое регулирование этой проблемы признается неотложной необходимостью, так как отсутствие в законодательстве Украины прямой коллизионной привязки для определения права, подлежащего применению к культурным ценностям, ведет к трудностям применения его на практике.

Актуальность темы. Проблемы правового регулирования гражданского оборота культурных ценностей и их правового режима входят в комплекс проблем современного украинского гражданского права. Они связаны с недостаточным и порой противоречивым регулированием имущественного оборота в целом. Сфера имущественного оборота регулируется в основном нормами гражданского права с присущей им диспозитивностью. Вместе с тем, особый правовой режим культурных цен-

ностей предполагает и публично-правовое регулирование.

Цель настоящей статьи состоит в комплексном правовом анализе коллизионных норм, направленных на решение проблемы выбора применимого права при рассмотрении вопросов права собственности на культурные ценности. Исследование правового режима исторических и культурных ценностей определено необходимостью выяснения условий гражданского оборота этих объектов, механизмов реализации и защиты права владе-



ния, разработки рекомендаций для правоприменительной деятельности и устранения коллизий, существующих на данный момент в праве. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1) провести анализ действующего законодательства о культурных ценностях, основных групп возникающих в рассматриваемой сфере отношений для понимания перспектив развития института;

2) определить отраслевую принадлежность, как норм права, так и правоотношений, возникающих с культурными ценностями.

Изучение данной проблемы обусловлено недостаточными научно-исследовательскими разработками. В советское время проблематика правового режима культурных ценностей нашла свое отражение в работах Н.Д. Бобоедовой¹, М.М. Богуславского², Л.Н. Галенской³, Л.А. Стешенко⁴ и ряда других авторов. Однако указанные авторы затрагивали лишь международно-правовой и административный аспекты правового режима культурных ценностей. Цивилистическая проблематика правового режима культурных ценностей выступила объектом монографического исследования А.П. Сергеева⁵.

В Украине довольно длительный период проблема охраны историко-культурного наследия освещалась в большей степени только в историческом аспекте (М. Грушевский, А. Жуковский, С. Заремба, Л. Скорик, Л. Тронько, П. Толочко и др.). Особенного внимания заслуживают научные разработки В. Акуленко[1], Каткова Т.Г.[3], Т. Курило[4], научные исследования которых имеют историко-правовой аспект становления и развития законодательства охраны историко-культурного наследия.

Изложение основных положений. После принятия в 2010 году Закона Украины «О культуре» законодательство в данной сфере было выделено в отдельную отрасль, однако дискуссии о том, следует ли строить законодательную систему на основе общего (Гражданский, Земельный, Трудовой, Налоговый, и др. кодексы) или отраслевого законодательства продолжаются. В настоящее время возобладали первый подход, а также принцип по-

стоянного внесения дополнений и изменений в уже действующие законы. Поэтому именно общее законодательство (в котором отмечены некоторые особенности, связанные с правовым статусом исторических и культурных ценностей) составляет один из важнейших аспектов регулирования сферы культуры.

Одним из явных недостатков действующего законодательства о культурных ценностях является разобщенность понятийного аппарата, а в наибольшей степени тот факт, что само определение культурных ценностей в одних актах включает в себя материальные и нематериальные блага, движимые и недвижимые объекты, а в иных – рассматриваются только как движимые материальные объекты, что в итоге провоцирует развитие коллизий, как связанных с правоприменительной деятельностью, так и в сфере реализации права. Но эти проблемы преодолимы, хотя нет надежды на моментальное их разрешение.

На наш взгляд, проблема терминологии все так же будет актуальна, пока законодатель не решится на создание рамочного закона, подобного Основам законодательства о культуре, или полной переработке последнего, для внесения ясности в понятийный аппарат и создания предпосылок к формированию новой отрасли права – права культурных ценностей, синтезированной из различных норм, подобно экологическому праву. Это позволит избавиться от такого выявленного явления, как межотраслевая принадлежность большинства норм, регулирующих отношения с культурными ценностями.

Среди наиболее проблемных аспектов оборота исторических и культурных ценностей, обусловленных недостаточным законодательным регулированием, в первую очередь необходимо упомянуть о коллизиях Гражданского кодекса Украины и специального законодательства. Это:

1) ограничения в обороте культурных ценностей, установленные в специальных законах (ЗУ «О вывозе, ввозе и возврате культурных ценностей» от 21.09.1999 г., ЗУ «О музеях и музейном деле» от 29.06.1995 г.), но отсутствующие в Гражданском кодексе Украины. По-

следний не выделяет культурные ценности в качестве вещей, ограниченных в обороте;

2) большое количество императивных норм, регулирующих гражданский оборот культурных ценностей, что противоречит принципам гражданского права, так как указанные ограничения не отнесены к категории вещей, ограниченных в обороте;

3) отсутствие в Гражданском кодексе Украины указания на специальную форму сделки купли-продажи культурных ценностей, в то время как в ст. 33 Закона Украины «О вывозе, ввозе и возврате культурных ценностей» указано: в целях предотвращения незаконного вывоза культурных ценностей и передачи права собственности на них все договора, которые попадают под действие данного закона составляются в письменной форме. Закон Украины «О музеях и музейном деле» также предусматривает письменную форму и даже государственную регистрацию перехода прав на отдельные виды культурных ценностей (музейные предметы и музейные коллекции). Выходит, что по общему правилу, необходимость обязательного письменного оформления и нотариального заверения договоров предусмотрена по отношению к имуществу, которое имеет значительную ценность, но только в строго определенных случаях, когда речь идет о недвижимости, земельных участках, транспортных средствах... А культурные ценности, стоимость которых может значительно превосходить стоимость перечисленных объектов, в этот список не входят.

4) в законодательстве отсутствует порядок отнесения движимых культурных ценностей к особо ценным, в отличие от недвижимых, правовой статус которых установлен Законом Украины «Об охране культурного наследия».

5) отсутствует официальный общепринятый документ, подтверждающий право собственности на культурные ценности физических или юридических лиц (кроме судебного решения). По этой причине, а также по причине отсутствия реестра отягощений, нотариусы не удостоверяют договора купли-продажи предметов культурного наследия. Без этого документа не-

возможно:

- оформить наследство, залог, обмен, доверенность;
- получить разрешение на вывоз за пределы страны;
- оценить предмет культурного наследия.

Нельзя оставить без внимания еще один пробел в законодательстве, который касается экспертизы и оценки культурных ценностей. Закон Украины “Об охране культурного наследия” (ст.19) определяет, что каждый памятник имеет имущественную ценность, которая исчисляется в денежной единице Украины. Памятники подлежат денежной оценке. Нормативы и методика денежной оценки памятников утверждены постановлением Кабинета Министров Украины от 26 сентября 2002 г. № 1447.

Согласно ч. 3 ст. 352 Гражданского кодекса, в случае неотложной необходимости обеспечения условий для сохранения памятника культурного наследия иск о его выкупе может быть предъявлен без предупреждения. Выкупленный памятник культурного наследия переходит в собственность государства. Цена памятника культурного наследия определяется по соглашению сторон, а в случае возникновения спора – по решению суда. В данном случае речь идет об недвижимом объекте культурного наследия и следовательно возможно применить указанную выше методику.

Закон Украины “О музеях и музейном деле” (ст.2) возлагает на музейные заведения обязанность осуществлять все виды оценки предметов, которые могут быть определены как культурные ценности, с целью включения их в музейный фонд Украины.

Совсем иначе обстоит дело с оценкой движимых объектов культурного наследия. В действующем законодательстве упущен вопрос о необходимости денежной оценки всех других “движимых” предметов материально-культурного наследия, которые находясь в частной собственности (за исключением случаев перемещения их через государственную границу).

Беглый анализ действующей нормативной базы показывает, что оценка культурных ценностей должна производиться также в случаях:

- принудительного отчуждения культурных ценностей, как упоминалось выше;

- изъятия культурных ценностей таможенными или правоохранительными органами или конфискации их по решению суда и обращению их в доход государства;

- возникновения имущественных споров о стоимости культурных ценностей;

- определения размеров ущерба, причиненного преступными или неосторожными действиями, и размеров их возмещения;

- нахождения клада, который имеет культурную ценность, и определения размера вознаграждения за него;

- решения суда или по решению уполномоченного органа о необходимости проведения оценки культурных ценностей;

- для определения при оценке недвижимого объекта культурного наследия стоимости произведений монументального искусства и элементов декоративно-прикладного искусства, которые нельзя отделить от памятника без причинения ему вреда;

- обязательного страхования;

- оформления наследства, дарения или обмена и др.

Заявленные к вывозу (временному вывозу) и возвращенные после временного вывоза культурные ценности подлежат обязательной государственной экспертизе. Порядок проведения государственной экспертизы культурных ценностей и размеры платы за нее утверждены постановлением Кабинета Министров Украины от 26 августа 2003 г. № 1343, действующем с изменениями.

Экспертиза – это изучение, проверка, аналитическое исследование, количественная или качественная оценка высококвалифицированным специалистом, учреждением, организацией определенного предмета, требующие специальных знаний в соответствующей сфере общественной деятельности, результаты которых оформляются в виде экспертного заключения. Проведение экспертизы является достаточно сложной процедурой, поскольку процесс идентификации произведений искусства, к сожалению, пока не поддается четко зафиксированному формальному описанию

и зависит от профессионального уровня и профессиональной интуиции эксперта. [2, С. 65].

Правовые отношения в сфере охраны, учета и использования историко-культурного наследия регламентируются как нормативными актами национального законодательства, так и международно-правовыми документами, включая конвенции и рекомендации ООН, ЮНЕСКО, УНИДРУА, Совета Европы, Модельные законы и соглашения в рамках СНГ, многосторонние и двусторонние межгосударственные договоры и межведомственные соглашения.

Частью общей проблемы реализации международных актов в сфере охраны культурного наследия является систематизация обязанностей, которые вытекают из этих актов, и анализ уровня их исполнения. Необходимо при этом отметить, что существует ряд международных документов, к которым Украина на сегодняшний момент не присоединилась и которые не порождают для нее обязательств, а именно: Международная хартия по охране и реставрации недвижимых памятников и знаменательных мест (Венецианская хартия 1964 г.), Международная хартия по охране исторических садов (Флорентийская хартия 1981 г.), Международная хартия по охране исторических городов (Вашингтонская хартия 1987 г.), Международная хартия по охране археологического наследия (Лозаннская хартия 1990 г.), Международная хартия по охране традиционного архитектурного наследия (Стокгольмская хартия 1998 г.), Международная хартия по охране и реставрации архитектурно-градостроительного наследия (Краковская хартия 2000 г.), Рижская хартия по аутентичности и реконструкции исторических объектов в контексте сохранения культурного наследия 2000 г., Будапештская декларация всемирного наследия (2002 г.) [7, с. 93-94]. Хотя существуют основания считать, что присоединение к перечисленным документам способствовало бы улучшению охраны культурного наследия в Украине.

Для повышения качества нормативно-правовых актов нами также предлагается использовать результаты сравнительного метода



элементов правовой системы. Целью использования данного метода является изучение права других государств, в связи с численными международными связями, юридическими соглашениями, а также унификацией права.

Сравнительный метод дает возможность сделать вывод о том, как решаются похожие вопросы в типологически разных или одинаковых правовых системах. К их решению могут применяться разные или одинаковые юридико-технические способы. Результаты их решения могут быть также разные или одинаковые. Это касается, например, составления договоров, способов исполнения обязательств.

Указанный метод является эффективным, если законодательство, судебная практика, обычаи, нормы морали, которые регулируют определенные общественные отношения, анализируются комплексно. Указанное было бы идеальным в случае применения норм иностранного государства. В целом, сравнительный метод способствует глубокому познанию собственного права, благодаря формированию выводов, которые базируются на опыте других правовых систем.[8, 416 с.]

Данный метод широко применяется в законотворческой деятельности государств СНГ. К примеру, в Республике Молдова, государственная политика в сфере охраны культурного наследия базируется на соблюдении международных конвенций и гармонизации национального права с международным. Охрана культурного наследия для Республики Молдова является одним из приоритетов государства. В стране активно идет разработка нового закона об охране памятников археологии и закона об охране движимого культурного наследия. Для эффективности и имплементации норм международного права во внутреннее законодательство правительство РМ предлагает рассматривать как более приемлемый путь - гармонизацию национального законодательства с международным [6, 19 с.].

Выводы. В целом, законодательная база Украины в сфере охраны культурного наследия может быть охарактеризована как достаточно развитая, но наряду с этим существует серьезная проблема на ста-

дии реализации норм действующего законодательства в сфере охраны культурного наследия. Нуждаются в скорейшей доработке нормы, регулирующие отношения, связанные с приобретением культурных ценностей по давности владения, выкупом государством культурных ценностей, заявленных к вывозу за рубеж, страхованием временно вывозимых культурных ценностей, осуществлением принудительного отчуждения бесхозяйственно содержимых культурных ценностей, регистрацией сделок с культурными ценностями.

Список использованной литературы:

1. Акуленко, В.І. Охорона пам'яток культури в Україні (1917–1990) / В.І. Акуленко. – Київ, 1991. – 274 с.
2. Горбик, В.О. З історії охорони та збереження пам'яток в Україні. В.О. Горбик, Г.Г. Денисенко, М.Т. Пархоменко // Пам'ятознавчі студії в Україні: теорія і практика. – К., 2007. – Розд. 2. – С. 65-92.
3. Каткова, Т.Г. Правова охорона культурної спадщини в Україні / Т.Г. Каткова. – Х.: Право, 2008. – 216 с.
4. Курило Т. Становлення та розвиток законодавства про охорону культурної спадщини України в сучасний період / Т. Курило // Право України. – 2001. – № 6. – С. 108–110.
5. Мартыненко, И.Э. Международная и национальные правовые системы охраны историко-культурного наследия государств-участников СНГ : учеб. пособие / И.Э. Мартыненко. – Москва: Зерцало-М, 2012. – 943с.
6. Мельничук Е.И. Статус всемирного природного и культурного наследия человечества в международном праве: автореф. дис. на соиск. уч. степени канд. юрид. наук.: спец. 12.00.11/ Е.И. Мельничук. – К., 2006. – 19 с.
7. Юринец Юлия Леонидовна. Международно-правовая охрана культурного наследия в контексте международных обязательств Украины: правоприменение и судебная практика / Ю. Л. Юринец // Вестник хозяйственного судопроизводства. - 2011. - № 4. - с. 93-94.
8. Фединяк Г.С., Фединяк Л.С. Международное частное право // Уч. пособ. 2-е изд., допол. К., Юринком Интер, 2000. - 416 с.

¹Бобоедова, Н.Д. Административно-правовые проблемы охраны и использования памятников истории и культуры [Текст] : автореферат дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 Теория управления, административное право и процесс, финансовое право, информационное / Н. Д. Бобоедова. - М. : Б. и., 1988. - 25 с.

² Богуславский, М. М. Международная охрана культурных ценностей [Текст] / М. М. Богуславский. - М. : Междунар. отношения, 1979. - 192 с.

³ Галенская, Л. Н. Музы и право. Правовые вопросы международного сотрудничества в области культуры [Текст] / Л. Н. Галенская. - Л. : Изд-во Ленинград. ун-та, 1987. - 223 с.

⁴ Стещенко, Л. А. О памятниках истории и культуры [Текст] / Л. А. Стещенко, В. Д. Тепферов. - М. : Юрид. лит., 1977. - 80 с

⁵ Сергеев, А. П. Гражданско-правовая охрана культурных ценностей в СССР [Текст] / А. П. Сергеев. - Л. : Изд-во Ленинград. ун-та, 1990. - 192 с.