



15. Лукашева Е.А. Общая теория прав человека. – М.: Изд-во НОРМА, 1996. – 520 с.

16. Коломієць Ю.М. Державне право зарубіжних країн.(Загальна частина). – Х.: ХНУВС. 2010. – 211 с.

17. Серьогін В.О. Конституційне право України: навч.посіб./ В.О. Серьогін; МВС України, Харк. нац. ун-т внутр. справ –Х.:ХНУВС, 2010. – 368 с.

18. Тодыка Ю.Н. Конституционно-правовой статус человека и гражданина в Украине / Ю.Н. Тодыка, О.Ю. Тодыка. – К.: Концерн «Видавничий Дім «Ін Юре», 2004. – 368 с.

19. Ведяхина К.В. Основные нравственно-этические и социальные принципы права: Диссертация на соискание степени к.ю.н. 12.00.02., Самара, 2001.

20. Лаврентьев С.В. Основные принципы конституционного статуса личности: Диссертация на соискание учёной степени к.ю.н. 12.00.02, Волгоград, 2006.

ОСОБЕННОСТИ ПОДГОТОВКИ ДЕЛ О ЗАЩИТЕ СУБЪЕКТИВНОГО СЕМЕЙНОГО ИНТЕРЕСА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

Елизавета РЕШЕТНИК,

преподаватель кафедры хозяйственного и международного права
Частного высшего учебного заведения «Европейский университет»

Summary

The article is dedicated to an analysis of norms of the civil procedural legislation of Ukraine, which govern the legal proceeding in a case prior to a court hearing. The author establishes the specifics of the preparatory stage of a civil process in cases on protection of a subjective family interest, analyzes the activity and the results of a court's work at that stage, and considers the advantages and shortcomings of holding a preliminary court session. Based on the results obtained, the author brings forward proposals for amending the effective legislation norms, which are aimed at ensuring the civil justice principles at the stage of preparation of cases for a court hearing, improving the activity of law courts, as well as exercising and protecting a person's rights, freedoms and interests.

Key words: family rights and interests, judicial protection, civil process, proceeding in a case prior to a court hearing.

Аннотация

Статья посвящена анализу норм гражданского процессуального законодательства Украины, регулирующих порядок производства по делу до судебного разбирательства. Автор устанавливает особенности подготовительной стадии гражданского процесса по делам о защите субъективного семейного интереса, анализирует деятельность и результаты работы суда на этой стадии, рассматривает преимущества и недостатки проведения по делу предварительного судебного заседания. На основании полученных результатов автор выдвигает предложения по изменению норм действующего законодательства, направленные на обеспечение принципов гражданского судопроизводства на стадии подготовки дел к судебному разбирательству, совершенствование деятельности судебных органов, а также реализацию и защиту прав, свобод и интересов.

Ключевые слова: семейные права и интересы, судебная защита, гражданский процесс, производство по делу до судебного разбирательства.

Постановка проблемы. В условиях становления демократического общества и утверждения верховенства права главной обязанностью государства является неуклонное обеспечение прав и свобод человека.

Одним из главных признаков цивилизованности государства являются присущие ему правосудию, как ветви государственной власти, такие обязательные черты, как: скорость, эффективность и доступность для каждого. В этом, собственно, и заключается суть судопроизводства как механизма регулирования общественных отношений.

Предоставляя человеку и гражданину большой и разнообразный объем прав, государство обязуется предоставить также надежную и эффективную защиту этих прав. Ведь право, не обеспеченное от нарушений необходимыми способами защиты, является по своей сути лишь декларативным правом. По этому поводу известный ученый-ци-

вилист В.П. Грибанов отмечал, что, хотя право и провозглашается в законе, но, не будучи обеспеченным государственными правоохранительными средствами, оно может лишь добровольно выполняться, но не нарушаться, тем самым приобретает характер лишь морально обеспеченного права, основанного на сознании членов общества и авторитете государственной власти [9, с. 96].

Задача гражданского судопроизводства в целом – защита нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод или интересов субъектов права, т.е. принятие законного, справедливого, обоснованного судебного решения и его исполнения. И как отмечает В.В. Комаров, следующие задачи гражданского процесса, предусмотренные ст. 1, 213 Гражданского процессуального кодекса Украины, (далее – ГПК Украины), суд не может достичь, не пройдя определенные его этапы – стадии движения дела [13, с. 290].



Это означает, что защита прав и интересов участников семейных правоотношений может быть осуществлена в ходе производства по делу до судебного разбирательства. В частности, на этой стадии судья может принять решение об отказе истца от иска, признании иска ответчиком или заключения мирового соглашения. Ранее, по ГПК 1963 года, такие распорядительные действия могли осуществляться только во время судебного разбирательства [4].

Производство по делу до судебного разбирательства – важная, самостоятельная и обязательная стадия гражданского процесса, которая представляет собой совокупность процессуальных действий судьи и лиц, участвующих в деле, направленных на урегулирование спора до судебного разбирательства или обеспечение правильного и быстрого разрешения дела.

Однако в связи с нечеткостью и несогласованностью норм действующего ГПК Украины [1] относительно осуществления по делам к судебному разбирательству на практике возникает много проблем и недоразумений при решении дел о защите прав и интересов в суде.

В свое время вопрос производства по делу до судебного разбирательства исследовался такими учеными, как В. Комаров, Д. Луспеный, В. Тертышников, М. Гурвич и другие. Однако, несмотря на такую научную разработанность данной темы, существующее широкое законодательное регулирование подготовки дел к судебному разбирательству, многие вопросы в этой сфере еще остаются дискуссионными или нерешенными.

Целью данной статьи является установление особенностей подготовительной стадии гражданского процесса по делам о защите субъективного семейного интереса, анализ деятельности и результатов работы суда на этой стадии, а также выдвижение предложений для повышения эффективности его работы при рассмотрении дел о защите субъективного семейного интереса.

Изложение основного материала. Гражданский процесс, будучи установленным в законе порядком судебного разбирательства гражданских дел, состоит из последовательных частей. Каждая часть характеризуется определенной совокупностью процессуальных действий, начало и окончание

стадии оформляется соответствующим процессуальным документом. Если исходить из того, что стадия гражданского процесса представляет собой его часть, объединенную совокупностью процессуальных действий, осуществляющихся судом и участниками процесса, направленных на достижение самостоятельной, ближайшей цели, то именно от уровня проведения этих действий зависит законность и обоснованность судебных решений, качество и эффективность правосудия в целом.

Гражданские дела, которые рассматриваются судами, являются сложными, разнообразными и многочисленными. Наибольшее количество дел, решаемых судебными органами, приходится именно на гражданскую юрисдикцию. Об этом свидетельствуют данные судебной статистики по рассмотрению дел и местными общими судами, апелляционными судами областей, городов Киева и Севастополя, Апелляционным судом АРК. В частности, в 2011 году в производстве местных общих судов находилось почти 2 млн. 227 тыс. исковых заявлений, жалоб, ходатайств, заявлений, судебных поручений и дел, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства, уголовных дел – в разы меньше: 786, 3 тыс., дел об административных правонарушениях – 1 млн. 342 тыс. [8]. Данное обстоятельство обязывает суды проявлять к этой категории дел значительное внимание и осуществлять тщательную подготовку дел к судебному разбирательству.

Традиционно в науке гражданского процессуального права эту стадию называют подготовительной. Однако в действующем ГПК Украины, в отличие от главы 18 ГПК 1963 года, эта стадия отдельно так не названа, а процессуальные действия, осуществляемые на этой стадии, а также полномочия суда называются производством по делу до судебного разбирательства (глава 3 раздел III ГПК Украины). Однако, как отмечает В.В. Комаров, это не повлияло на цель этой стадии, а именно – обеспечение правильного и своевременного разрешения гражданского дела [13, с. 291].

Нужно отметить, что согласно ч. 7 ст. 130 ГПК Украины, до внесения в него изменений Законом Украины от 7 июля 2010 года «О судостроительстве и статусе судей» [5], предварительное судебное заседание было обязательным для каждо-

го дела. ГПК же 1963 года не содержал указания на обязательность проведения подготовки по каждому делу. Впервые проведение подготовки к судебному разбирательству рекомендовалось в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Украины № 1 от 5 марта 1977 г. «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» [6]. Пленум определил необходимость проводить подготовку каждого гражданского дела к судебному разбирательству, независимо от его сложности, указывая, что она является обязательной и должна быть проведена в сроки, предусмотренные ГПК.

Гражданское процессуальное законодательство учитывает важность такой стадии и выделяет ее в отдельный процессуальный институт, который часто оказывался в центре внимания ученых. В частности, М.А. Гурвич отмечал, что институт предварительной подготовки в советском гражданском процессе по своим задачам, содержанию и юридическому значению тесно связан с основным производством и конечной целью процесса. Подготовка, преследуя цель быстрого и правильного разрешения дела, не только никоим образом не уменьшает процессуальные права сторон, но, наоборот, способствует их наиболее полному и реальному осуществлению [10, с. 140].

Итак, цель, которую преследует национальное гражданское процессуальное право, – защита прав и интересов. Она может быть достигнута лишь при условии установления действительных взаимоотношений между сторонами в короткие сроки. Поэтому не придавать значение подготовительной стадии гражданского процесса, каким бы ясным и понятным не было бы дело, недопустимо. Ведь отказ от проведения надлежащей подготовки дел влечет за собой нарушение принципа законности в гражданском процессе, ведет к затягиванию рассмотрения дела, так как в ходе судебного разбирательства суд вынужден повторно возвращаться к этой стадии. Также в будущем это приводит к нарушениям сроков рассмотрения дела и нередко становится причиной отмены судебных решений. Экономия на указанных стадиях приводит к значительно большим затратам на стадии судебного разбирательства и, что особенно опасно, к нарушению прав лиц, участвующих в деле [12, с. 59].



Затягивание процесса, в результате чего решения судом выносятся через длительный период во времени, приводит к запоздалой защите, которая в значительной степени теряет свое значение. Особенно если речь идет о защите прав ребенка, такое затягивание может повлечь непоправимые последствия. Поэтому судам следует учитывать особенности защиты интереса в семейных делах, не пренебрегать подготовкой таких дел к судебному разбирательству, которая будет способствовать рассмотрению и разрешению дела на первом судебном заседании.

Анализ норм ГПК Украины указывает, что подготовка дела к судебному разбирательству начинается с момента вынесения судьей постановления об открытии производства по делу и продолжается до вынесения определения о назначении дела к судебному разбирательству.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Украины № 5 «О применении норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство по делу до судебного разбирательства» от 12.06.2009 г. [7] суд при подготовке дела к рассмотрению решает установленный круг вопросов, среди которых: определение обстоятельств, имеющих значение для дела и факты, подлежащие установлению и положены в основу требований и возражений, выясняет, не отказывается ли истец от иска, признает ли иск ответчик и не желают ли стороны заключить мировое соглашение, решает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, выясняет, какие есть доказательства в подтверждение указанных фактов и другие.

Однако гражданское процессуальное законодательство Украины имеет ряд пробелов, что сказывается на качестве защиты прав и интересов лиц, обратившихся в суд за защитой своих прав, свобод и интересов. На сегодня в действующем ГПК Украины, а также в других актах процессуального законодательства отсутствуют нормы, предусматривающие возможность вынесения временного постановления до вынесения решения по делу, направленного на немедленное прекращение нарушения прав и интересов лица или восстановления этих прав. Зато в Семейном кодексе Российской Федерации

законодатель в ст. 108 предусматривает возможность вынесения судом постановления о взыскании алиментов до вступления в законную силу решения суда о взыскании алиментов, а при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей – до вынесения судом решения о взыскании алиментов. Таким образом, видно, что именно на стадии производства по делу до судебного разбирательства суд в предусмотренных законом случаях должен выносить такое временное постановление, которое выступало бы неким аналогом судебного приказа в пределах искового производства.

Преодоление указанного пробела требует внесения ряда изменений и дополнений как на уровне норм материального права, так и процессуального. В частности, необходимо дополнить Семейный кодекс Украины [2] статьей 181-1 «Взыскание алиментов до разрешения дела судом» следующего содержания: ч. 1 «По делу о взыскании алиментов суд может вынести решение о взыскании алиментов до вынесения решения суда о взыскании алиментов»; ч. 2 «Размер алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей, устанавливается судом по правилам ст. ст. 183-184 настоящего Кодекса». Для достижения этой цели необходимо также дополнить ч. 6 ст. 130 ГПК Украины п.п. 10 следующего содержания: «По делам о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка суд решает вопрос о вынесении постановления о взыскании алиментов до вынесения решения суда о взыскании алиментов. Копии вынесенного постановления направляются лицам, участвующим в деле».

Таким образом, предложенные изменения направлены на обеспечение выполнения задач гражданского судопроизводства, а именно – своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел, а также на обеспечение прав и интересов ребенка как наименее защищенного участника семейных правоотношений.

Анализ действующего гражданского процессуального законодательства позволяет выделить ряд недостатков нормативного регулирования производства по делу до судебного разбирательства. Так, согласно ст. 120 ГПК Украины истец должен приложить к

исковому заявлению его копии и копии всех документов к нему, прилагаемые в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц. Однако ст. 127 ГПК Украины не закрепляет обязанность суда направлять копии приложенных документов третьим лицам. В таком случае возникает вопрос, куда суд направляет те приложения, которые истец предоставляет для третьих лиц, но которые суд третьим лицам не направляет. Поэтому, исходя из принципа состязательности, копии прилагаемых документов, по нашему мнению, должны направляться третьим лицам. Учитывая то обстоятельство, что третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований по делам о защите субъективного семейного интереса, часто выступают органы опеки и попечительства, службы по делам детей и прокуратура (дела об определении места жительства ребенка, о лишении родительских прав, об отнятии ребенка, усыновление), предоставление приложений к исковому заявлению этим лицам будет способствовать правильному разрешению дела и облегчит работу органов, на которые законом возложена обязанность защищать права и интересы участников семейных отношений. Таким образом, предлагается внести изменения в ч. 2 ст. 127 ГПК Украины, изложив ее в следующей редакции: «Одновременно с копией постановления об открытии производства по делу ответчику и третьим лицам направляется копия искового заявления с копиями приложенных к нему документов».

На важность этой стадии указывает также закрепление в ч. 1 ст. 128 ГПК права ответчика после получения копии постановления об открытии производства в деле представить письменное возражение против иска с указанием доказательств, подтверждающих его возражения. Возражения против иска, в отличие от непризнания иска, которым является немотивированное отклонение иска, – это отклонение иска со ссылкой на определенные обстоятельства и на соответствующие доказательства. Как справедливо отмечается в юридической литературе, возражения против иска могут иметь процессуальный и материально-правовой характер [14, с. 141].

Еще одним новшеством для украинского гражданского процессуально-



го права стало проведение предварительного судебного заседания. С одной стороны, как отмечается в юридической литературе, это безусловно есть положительным моментом, поскольку направлено на оптимизацию гражданского процесса. Предварительное судебное заседание, как указано в ч. 2 ст. 130 ГПК, проводится судьей с участием сторон и других лиц, участвующих в деле. Согласно ч. 7 указанной статьи предварительное судебное заседание не является обязательным, а вопрос о необходимости его проведения решается судьей при открытии производства по делу. Однако, как определяет Пленум Верховного Суда Украины в постановлении «О применении норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство по делу до судебного разбирательства» от 12.06.2009 года, а именно в п. 6 – проведение предварительного судебного заседания является обязательным для каждого дела, независимо от его сложности, за исключением случаев, установленных нормами ГПК Украины. В частности, предварительное судебное заседание не проводится в приказном и отдельном производствах, а также при разрешении жалоб на действия государственного исполнителя, ходатайств о признании и исполнении решений иностранных судов. Анализ ГПК Украины и указанного Постановления снова позволяет выявить несогласованность норм, регулирующих порядок проведения подготовки дела к рассмотрению.

Как показывает судебная практика [11], судьи редко назначают предварительное судебное заседание по делам о защите семейного интереса, как и в остальных делах, которые разрешаются в порядке гражданского судопроизводства. В результате дела назначаются к слушанию «сырыми», а при их решении чаще допускаются ошибки. Проведение предварительного судебного заседания является основным этапом стадии подготовки дела к рассмотрению и при правильном его построении может быть очень полезным, исходя из специфики дел о защите субъективного семейного интереса. Ведь семейные споры считаются наиболее сложными с точки зрения психологии человека. Гражданское судопроизводство именно в части рассмотрения и разрешения семейных споров требует от судей

глубокого понимания закономерностей человеческой психики, формирования мотивов и поступков людей, видов и причин конфликтов.

Однако несовершенство норм ГПК Украины часто устраняет процессуальное значение этой стадии процесса, в частности, – приводит к нарушению принципа состязательности. Так, согласно ч. 2 ст. 10 ГПК Украины стороны и другие лица, участвующие в деле, имеют равные права относительно представления доказательств, их исследования и доказательства перед судом их совершенства. Однако в ч. 1 ст. 131 ГПК Украины приведена обязанность только сторон подавать свои доводы. Такая редакция ч. 1 ст. 131 ГПК однозначно противоречит ч. 2 ст. 27 ГПК, где указано о такой обязанности всех лиц, участвующих в деле. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 131 ГПК доказательства, представленные с нарушением этих сроков, не принимаются, если сторона не докажет, что доказательства представлены несвоевременно по уважительным причинам. Такая внутренняя нормативная несогласованность требует исправления, путем внесения изменений в ч. 1 ст. 131 ГПК. Предлагается изложить ч. 1 в следующей редакции: «Лица, участвующие в деле, обязаны представить свои доказательства в суд до или во время предварительного судебного заседания...».

Важную функциональную роль предварительного судебного заседания отмечает профессор В. Комаров, поскольку оно, по мнению ученого:

1) наряду с подготовительными действиями суда к судебному разбирательству способствует выполнению задания всей стадии подготовки дела к судебному разбирательству;

2) в нем предусмотрены дополнительные возможности для сторон по решению важных вопросов процесса по делу;

3) является оптимизацией правосудия, поскольку позволяет достичь задачи гражданского судопроизводства, тратя на это значительно меньше времени и сил [13, с. 291].

Однако в научной доктрине можно встретить и негативные отзывы о целесообразности проведения предварительного судебного заседания со ссылкой на то, что оно только усложняет гражданское судопроизводство [15, с. 147].

Таким образом, вполне правильно то, что законодатель предоставляет судье право решать вопрос о необходимости проведения предварительного судебного заседания, ведь, как видим, в одном случае это может быть оправдано, в другом – наоборот. Остается только надеяться на компетентность судьи при принятии им решения о необходимости проведения предварительного судебного заседания, исходя из тех материалов, которые доступны ему на этой стадии гражданского процесса.

Выводы. Целый ряд выявленных недостатков нормативного регулирования производства по делу до судебного разбирательства свидетельствует о нарушении прав и интересов лиц, которые обращаются в суд за защитой нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав. Предложенные в данной научной статье изменения к действующему законодательству направлены на обеспечение принципов гражданского судопроизводства на стадии подготовки дел к судебному разбирательству, а также будут способствовать совершенствованию деятельности судебных органов, реализации прав, свобод и интересов лица.

Список использованной литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18.03.2004 г. № 1618-15 [Текст] // ВВР. – 2004. – № 40, / 40-42 /. – Ст. 492.
2. Семейный кодекс Украины от 10.01.2002 г. № 2947-14 [Текст] // ВВР. – 2002. – № 21 – 22. – Ст. 135
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ. [Электронный ресурс] // URL: www.consultant.ru/popular/family/20_21.html [31.10.2013]
4. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 18.07.1963 г. № 1540-06. [Электронный ресурс] Верховная Рада Украины. Законодательство Украины. – URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1540-06> [25.10.2013] (утратил силу)
5. О судоустройстве и статусе судей: Закон Украины от 7.07.2010 г. № 2453-17 [Текст] // ВВР. – 2010. – № 41, / 41-42; № 43, № 44-45 /. – Ст. 529
6. О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству: Поста-



новление Пленума Верховного Суда от 5.03.1977 г. № v0001700-77. [Электронный ресурс] Верховная Рада Украины. Законодательство Украины. – URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0001700-77> [26.10.2013] (утратил силу)

7. О применении норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство по делу до судебного разбирательства: Постановление Пленума Верховного Суда Украины № 5 от 12.06.2009 г. [Электронный ресурс] // Верховная Рада Украины. Законодательство Украины. – URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v0005700-09> [31.10.2013]

8. Анализ данных судебной статистики по рассмотрению дел и местными общими судами, апелляционными судами областей, городов Киева и Севастополя, Апелляционный суд АРК в 2011 году [Электронный ресурс] Судебная статистика. – URL: http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/chcks/2012_3/12%20stat.pdf [26.10.2013].

9. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. М.: «Российское право», 1992. – 206 с.

10. Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу / М.А. Гурвич. – М.: ВЮЗИ, 1960. – 199 с.

11. Единый государственный реестр судебных решений [Электронный ресурс] Единый государственный реестр судебных решений. – URL: www.reyestr.court.gov.ua/ [27.10.2013].

12. Луспенек Д.Д. Судейская ошибка при рассмотрении дела // Закон и бизнес. – 2003. – 29 нояб. – № 47-48. с. 58-60

13. Исковое производство: монография / В. Комаров, Д. Д. Луспенек, П. И. Радченко и др.; под ред. В. Комарова. – М.: Право, 2011. – 552 с.

14. Тertyшников В.И. Гражданский процессуальный кодекс Украины: научно-практический комментарий. – М.: ИПЦ «Ксилон», 2006. – 448 с.

15. Тertyшников В.И. Основы гражданского судопроизводства Украины. – М.: Изд. СПД ФЛ Вапнярчук, 2006. – 256 с.

МОРАЛЬНО-ЭТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ ЮРИСТА КАК СРЕДСТВО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВОМЕРНОГО СУЩЕСТВОВАНИЯ

Алёна РОМАНОВА,

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры теории и философии права
Института права и психологии

Национального университета «Львовская политехника»

Summary

The article deals with the mental and ethical education of a lawyer in the context of the qualitative change in the level of his/her mental and ethical culture. Lawful behaviour is considered as socially useful, legal behaviour. The meaning of the concept «mental and ethical education» is determined. The process of education which is regarded as the ability to self-formation of a man and his activity is thoroughly investigated. The goals of mental and ethical education are examined. The categories «mental and ethical relations» and «mental and ethical culture» are revealed. It is proved that the structure of the system of mental and ethical education concerns informative, methodological and organizational sides. It is concluded that mental and ethical education of inner freedom and fortitude helps to avoid the problem of professional deformation.

Key words: education, mental and ethical education, mental and ethical culture, moral values, lawful behaviour.

Аннотация

В статье осуществляется анализ морально-этического воспитания юриста в контексте качественного изменения уровня его морально-этической культуры. Выделяется правомерное поведение как общественно-полезное, правовое поведение личности. Определяется значение понятия «морально-этическое воспитание». Основательно исследуется процесс воспитания, который выступает прежде всего как способность к самоформированию человеком самого себя и своей активности. Подробно рассматриваются цели морально-этического воспитания. Раскрываются категории «морально-этические отношения» и «морально-этическая культура». Выясняется, что в структуре системы морально-этического воспитания выделяется содержательная, методическая и организационная стороны. Делается вывод, что избежать проблемы профессиональной деформации помогает морально-этическое воспитание внутренней свободы и силы духа.

Ключевые слова: воспитание, морально-этическое воспитание, морально-этическая культура, моральные ценности, правомерное поведение.

Постановка проблемы. Ввиду того, что представители юридической профессии являются активными участниками тех прогрессивных преобразований, которые происходят в государстве, вопросы духовного мира и внутренней культуры юристов сегодня, безусловно, актуальны.

Очевидным является факт острого дефицита не столько высококвалифицированного, сколько высокоморального юридического персонала, что приводит к разрушению фундамента результативного и эффективного функционирования юридической профессии, замедлению внедрения прогрессивных реформ, усложнению механизма защиты прав и свобод человека, возникает угроза национальным интересам и безопасности, нивелирование доверия населения юристам. Поэтому философско-правовое исследование морально-этического воспитания

юриста чрезвычайно важно для формирования профессионалов высокого уровня, которые практичным примером правомерного поведения будут способствовать правомерному существованию общества.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью усовершенствования средств, методов, организационных форм морально-этического воспитания юриста, что имеет существенное значение для обеспечения его правомерного существования.

Состояние исследования. Впервые проблемы морального воспитания были отражены в трудах Платона и Аристотеля. Принципы воспитания морально-духовных чувств личности нашли отражение в трудах французских философов М.-Ф. Вольтера, Гельвеция, Ж.-Ж. Руссо и представителей немецкой этики А. Баумгартена, Канта, Фихте, Ф. Шиллер, Ф. Шеллинга. Над проблемами морально-этического