



конституційного права України : дис. ... на здобуття наук. ступеня докт. юридич. наук : спеціальність 12.00.02 – «конституційне право; муніципальне право» / В.Л. Федоренко. – Х., 2010. – 550 с.

6. Князев С.Д. Избирательное право в правовой системе Российской Федерации: проблемы теории и практики : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.02. / С.Д. Князев. – М. : РГБ, 2003. – 507 с.

7. Недбайло П.О. Советские социалистические правовые нормы / П.О. Недбайло // Антологія української юридичної думки : в 10 т. / [редкол.: Ю.С. Шемшученко (голова) та ін.]. Т. 9 : Юридична наука радянської доби / [упоряд.: В.Б. Авер'янов, О.М. Костенко, В.П. Нагребельний, В.Ф. Погорілко, К. О. Савчук, І. Б. Усенко, Г. П. Тимченко ; відп. ред. В.П. Нагребельний]. – К. : «Видавничий дім «Юридична книга», 2004. – С. 73-95.

8. Степанюк О.І. Норми конституційного права України: проблеми теорії : автореф. дис. ... на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.02 «Конституційне право України» / О.І. Степанюк – К., 1993. – 18 с.

9. Сінкевич О.В. Норми конституційного права України : автореф. дис. ... на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.02 «Конституційне право України» / О.В. Сінкевич. – К., 2003. – 20 с.

10. Чистокіляний Я.В. Конституційно-правові норми в Україні : автореф. дис. ... на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.02 «Конституційне право України» / Я.В. Чистокіляний. – К., 2005. – 20 с.

11. Белов Д.М. Відображення норми інституту основ конституційного ладу реальних суспільних відносин у державі: порівняльно-правовий аналіз / Д.М. Белов // Часопис Київського університету права. – 2012. – № 2. – С. 341-343.

12. Федоренко В.Л. Норми конституційного права як основний елемент системи національного конституційного права / В.Л. Федоренко // Наук. вісн. Ужгород. нац. ун-ту. Серія «Право». – Ужгород, 2006. – Вип. 6. – С. 87-91.

13. Конституція України від 28 червня 1996 року. – К., 2012. – 43 с.

14. Цоклан В.І. Система сучасних джерел конституційного права України : монограф. / В.І. Цоклан; В.Л. Федоренко; за ред. В.Л. Федоренка. – К. : Ліра-К, 2009. – 400 с.

ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ С ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В СФЕРЕ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ КОРРУПЦИИ В УКРАИНЕ

Александр НЕДОДАТКО,
соискатель

Днепропетровского государственного университета внутренних дел

Summary

The article is devoted the study of concept and types of forms cooperation of public organizations as an institute of civil society with public authorities that is certain the subjects of prevention and counteraction of corruption in Ukraine. In the article opinions over of home and foreign scientists are brought and analysed in relation to a concept "form of cooperation", and also their scientifically reasonable kinds are examined. On the basis of undertaken a study the most effective forms cooperation of subjects prevention of corruption are certain in Ukraine with public organizations.

Key words: corruption, subjects of prevention, public organizations, forms of cooperation.

Аннотация

Статья посвящена изучению понятия и видов форм взаимодействия общественных организаций как института гражданского общества с органами государственной власти, которые определены субъектами предотвращения и противодействия коррупции в Украине. В статье приводятся и анализируются мнения отечественных и зарубежных ученых относительно понятия «форма взаимодействия», а также рассматриваются научно обоснованные их виды. На основе проведенного исследования определены наиболее эффективные формы взаимодействия субъектов предотвращения коррупции в Украине с общественными организациями.

Ключевые слова: коррупция, субъекты предотвращения, общественные организации, формы взаимодействия.

Постановка проблемы. Принятие нового закона Украины «Об основах предотвращения и противодействия коррупции» в 2011 году обусловило определение более широкого круга субъектов, которым предоставлены полномочия и права относительно предотвращения коррупции в Украине. Это в первую очередь ряд государственных и правоохранительных органов, среди которых особое место занимают специально уполномоченные субъекты: органы прокуратуры, специальные подразделения по борьбе с организованной преступностью Министерства внутренних дел Украины, по борьбе с коррупцией и организованной преступностью Службы безопасности Украины. Вместе с тем субъектами, которые участвуют в предотвращении, выявлении, а в установленных законом случаях – в осуществлении мероприятий относительно прекращения коррупционных правонарушений, есть объединение граждан [1]. Однако в законодательстве Украины остается нерешенным вопрос относительно на-

правлений совместной антикоррупционной деятельности уполномоченных органов государственной власти, с одной стороны, и институтов общественности – с другой.

Актуальность темы исследования. Определение оптимальных форм взаимодействия обуславливается общностью задач, которые стоят перед каждым из субъектов предотвращения коррупции, а также разными правовыми статусами и возможностями. Только полноценное плодотворное сотрудничество государственных органов с общественными организациями будет способствовать достижению поставленных целей при реализации антикоррупционной политики государства. Учитывая это, вопросы относительно форм совместной деятельности приобретают существенное значения и нуждаются в раскрытии их сущности.

Состояние исследования. Исследованию вопросов относительно форм и направлений взаимодействия органов власти с общественностью, в том числе в сфере предотвращения и



противодействия коррупции, были посвященные труды многих ученых, а именно: О.О. Бабиновой, Т.И. Возной, С.С. Гречанюка, О.В. Джафаровой, Д.Г. Заброды, В.А. Завгороднего, В.К. Колпакова, Т.Е. Мироненко, О.М. Музыка, О.Д. Полищука, А.В. Сергеева, Р.М. Тучака, В.М. Фесюнина, И.Ф. Фисенко и других. Учеными изучались вопросы относительно направлений взаимодействия органов публичной власти с общественностью, государственных учреждений с неправительственными организациями, взаимодействия органов внутренних дел и общественности в сфере охраны общественного порядка и борьбы с правонарушениями, взаимодействия милиции с общественными организациями в сфере противодействия коррупции и другие. Однако, невзирая на широкий спектр исследований в данном направлении, нуждаются в дальнейшем изучении вопросы относительно особенностей сотрудничества общественных организаций со всеми субъектами, которые наделены полномочиями предотвращения и противодействия коррупции в государстве, и определения оптимальных форм взаимодействия между ними.

Цели и задачи статьи: исследование современных форм взаимодействия и определение среди них наиболее эффективных с целью налаживания сотрудничества между общественными организациями и государственными органами в сфере предотвращения коррупции.

Изложение основного материала. Определение оптимальных путей сотрудничества субъектов предотвращения коррупции обуславливает исследование научного понимания самого понятия «форма взаимодействия». Следует отметить, что на сегодня существует достаточно много научных позиций относительно определения дефиниции этого понятия, при этом не существует единого подхода для его понимания.

Так, В.М. Тертишник и С.В. Слынько, утверждают, что «форма взаимодействия, как способ организации, включает в себя комплекс способов и приемов взаимодействия, систему связей и правоотношений, субъектов, которые взаимодействуют между собой» [2, с.6]. В свою очередь, И.М. Гуткин определяет формы взаимодействия как способы сотрудничества, которые обе-

спечивают согласованный характер деятельности, конкретные способы связи между следователем, органом дознания, навязывая среди форм взаимодействия «взаимную информацию взаимодействующих субъектов». Вместе с тем форма – это способ организации чего-либо, тип упорядочивания [3, с. 275].

И.В. Озерский считает, что форма взаимодействия предусматривает систему мероприятий, время и длительность их проведения, методы и специфику взаимодействия субъекта и объекта деятельности. Форма взаимодействия представляет собой конкретные одноразовые действия субъектов взаимодействия организационно-правового порядка. Под понятием форм взаимодействия следует понимать основанные на законе способы официального и неофициального сотрудничества, которые обеспечивают согласованный характер методов и средств деятельности, а также целесообразное их сочетание в борьбе с преступностью [4, с. 539].

Поддерживает эту позицию В.А. Завгородний, который определяет, что под формами взаимодействия органов внутренних дел и общественных организаций в сфере противодействия коррупции следует понимать основанные на официальном сотрудничестве правовые и организационные способы и направления связей между ними, которые обеспечивают согласованную деятельность через внешние конкретные проявления функций в совместных действиях по противодействию коррупции [5, с. 19].

Авторское понятие формы взаимодействия было сформулировано Д.Г. Забродой, который отмечает, что категорию «форма взаимодействия субъектов борьбы с коррупцией» можно определить как внешние проявления, урегулированные преимущественно нормами административного права, согласованные по времени, месту, средствам и целям функционально-обусловленных действий соответствующих субъектов в процессе борьбы с коррупцией [6, с. 65]. Подобное понятие предложено Ю.И. Пивоваром, который считает, что форма взаимодействия – это внешнее проявление урегулированных нормами административного, финансового, криминально-процессуального права, согласованных по времени, месту,

средствам и целям функционально-обусловленных действий соответствующих субъектов системы финансового контроля с целью выполнения заданий, которые стоят перед ними. Основное содержание взаимодействия заключается в том, что оно позволяет улучшить информационное обеспечение, выявить причины и условия нарушений, сократить объемы проверок, обеспечивая высокий уровень результативности [7, с. 14].

О.Д. Полищук, в свою очередь, под формой взаимодействия милиции с народными дружинами по охране общественного порядка понимает предусмотренную нормами административного права разного рода согласованную деятельность работников милиции и народных дружинников, что обеспечивает оптимальные условия для поддержания нормального общественного порядка [8, с. 61].

Анализ разных научных позиций все же позволяет выделить ряд общих признаков, присущих формам взаимодействия: 1) согласованный характер деятельности субъектов; 2) являются способами сотрудничества (официального или неофициального), которые включают в себя комплекс приемов; 3) основаны на законодательных актах; 4) характеризуются сочетанием методов и средств деятельности субъектов; 5) система связей и правоотношений субъектов взаимодействия.

Учитывая данные признаки, представляется возможным сформулировать авторское определение формы взаимодействия общественных организаций с государственными органами в сфере предотвращения коррупции, под которой предлагается понимать систему связей взаимодействующих субъектов, построенную на основе нормативно-правовых актов, что имеет согласованный характер по времени, месту, целям и является собой комплекс мероприятий, которые осуществляются при сочетании присущих каждому из субъектов методов и средств.

Современные ученые определяют пять основных форм взаимодействия власти с общественностью: информирование, консультирование, партнерство, делегирование, контроль [9, с. 22]. При этом информирование осуществляется через проведение пресс-конференций, издания буклетов, пресс-



релизов и др. Для консультирования используются общественные слушания, проводятся опросы общественного мнения, создаются общественные советы и совещательные комитеты. Партнерство, как правило, осуществляется через заключение контрактов для общего создания и предоставление услуг. При делегировании часть властных полномочий в принятии решений и внедрении политики передается общественности. Через использование этих форм и достигается общественный контроль.

Вместе с общепризнанными формами взаимодействия государства и общественности выделяют и такие: а) реализация общественной организацией права на получение от государства материально-финансовой помощи на деятельность, предусмотренную ее уставом (для национальных общественных организаций) [10, с. 56]; б) участие общественных организаций в разработке и реализации государственных и местных программ в таких формах: координация деятельности и общая разработка программ; размещение заказов на выполнение социальных услуг; поддержка проектов и программ общественных организаций в рамках государственных и местных программ [11, с. 187]; в) предоставление общественным организациям налоговых и неналоговых льгот (например, аренда помещений) [12, с. 123].

С позиции О.В. Джафаровой, основными формами взаимодействия органов внутренних дел и общественных формирований во время осуществления административных функций являются: общий анализ состояния административно-правовой охраны общественного порядка; взаимный обмен информацией о проведенной работе; планирование общих мероприятий; инструктаж и учеба членов общественных формирований формам и методам борьбы с административными правонарушениями; общее патрулирование и проведение других мероприятий для административно-правовой охраны общественного порядка; предоставление общественным формированиям методической помощи в планировании и учете их работы; обмен позитивным опытом работы по предупреждению и профилактики административных правонарушений [13, с. 11].

По мнению О.О. Бабиновой, на центральном уровне управления важными являются такие формы взаимодействия власти с общественностью, как общественные и общественно-профессиональные экспертизы проектов нормативно-правовых актов и программ деятельности правительства, других государственных программ социально-экономического развития. Общественная экспертиза осуществляется, как правило, представителями общественных движений и объединений [14, с. 37].

Виды форм взаимодействия между подразделениями местной милиции и населением также исследовал А.В. Сергеев, который определяет их через комплекс определенных мероприятий, которые включают своевременный обмен информацией между субъектами, одновременность проведения намеренных мероприятий, персональную ответственность и взаимный контроль [15, с. 168].

С точки зрения И.Ф. Фисенко, формы взаимодействия милиции с общественными формированиями правоохранительной направленности следует сгруппировать в таких блоках: совместная организация и осуществление мероприятий относительно борьбы с правонарушениями и охраны общественного порядка; согласование самостоятельных действий относительно борьбы с правонарушениями и охраны общественного порядка; обмен оперативной информацией; непосредственная совместная деятельность общественности правоохранительной направленности и работников органов внутренних дел; осуществление общественностью правоохранительной деятельности по инициативе органов внутренних дел; помощь общественности со стороны работников органов внутренних дел в процессе осуществления мероприятий борьбы с правонарушениями и охране общественного порядка; организация правовой и специализированной учебы граждан, которые выражают желание выполнять правоохранительные задания [16, с. 115].

По мнению Т.И. Возной, для улучшения взаимодействия между правоохранительными органами и неправительственными организациями необходимо: проведение общих семинаров, «круглых столов»; более

активно участвовать в общей подготовке учебных пособий для сотрудников правительственных структур и неправительственных организаций, которые занимаются приемом и временной опекой жертв торговли людьми; совместно проводить учебные мероприятия и тренинги; более активно взаимодействовать во время ведения следствия по делам относительно торговли людьми; совместно участвовать в разработке нормативно-правовой базы относительно противодействия торговле людьми [17, с. 15-16].

Исследуя опыт зарубежных стран, Т.Е. Мироненко указывает на такие эффективные формы взаимодействия органов прокуратуры и общественных организаций, к которым необходимо отнести: предварительное и текущее согласование по вопросам планирования и совместного осуществления некоторых профилактических мер относительно предотвращения правонарушений отдельных категорий потерпевших; заключение долгосрочных договоров о взаимодействии по обмену статистической и текущей информацией о правонарушениях в бытовой сфере, относительно журналистов и другой тематики по специальным запросам общественных организаций; участие сотрудников общественных организаций как примирителей при рассмотрении уголовных дел частного обвинения; привлечение сотрудников общественных организаций на стадии расследования некоторых категорий уголовных дел как общественных помощников прокурора, эксперта, социального адвоката, психолога-консультанта, примирителя или специалиста; подготовка, публикация и широкое распространение информационных материалов о способах предотвращения конкретных правонарушений, роли прокуратуры и общественности в защите прав граждан; совместная разработка планов и участие работников прокуратуры как правовых консультантов и лекторов в рекламно-информационных кампаниях, которые проводятся общественными организациями с целью привлечения внимания общества к проблемам правового образования и предотвращения разных форм экстремизма, наркомании, детской беспризорности, домашнего насилия, коррупции и тому подобное [18, с. 12-13].



Анализ практической деятельности органов и подразделений Государственной налоговой службы Украины предоставил возможность В.М. Феюнину к формам их взаимодействия с населением отнести следующие: проведение массово-разъяснительной работы по актуальным вопросам налоговой политики, предоставление соответствующих консультаций гражданам; прием граждан и рассмотрение их обращений; привлечение к информационно-консультационной работе с налогоплательщиками волонтеров; функционирование «телефонов доверия»; взаимодействие во время проведения плановых и внеплановых проверок субъектов предпринимательской деятельности; взаимодействие относительно организации учета налогоплательщиков; привлечение граждан и их общественных формирований к правоохранительной деятельности по направлениям работы налоговой милиции [19, с. 12].

Принимая во внимание задания, которые стоят перед субъектами предотвращения и противодействия коррупции, а также научные позиции ученых, следует определить оптимальные формы взаимодействия государственных органов с общественными организациями, которые могут стать наиболее эффективными в сфере предотвращения коррупции: 1) обмен информацией, которая представляет взаимный интерес (о разного рода нарушениях антикоррупционного законодательства, событиях и фактах); 2) консультативная помощь и предоставление методических рекомендаций антикоррупционного содержания; 3) обмен опытом работы относительно предотвращения коррупционных проявлений путем проведения общих совещаний, конференций, семинаров и других мероприятий; 4) участие в разработке и реализации государственных и местных программ антикоррупционной направленности; 5) общественно-профессиональные экспертизы проектов нормативно-правовых актов и решений; 6) проведение общего анализа и прогнозирование состояния коррупционной обстановки; 7) проведение учебных мероприятий, тренингов, создания приемных с целью повышения правового сознания населения относительно способов предотвращения коррупционных проявлений;

8) подготовка, публикация и распространение информационных материалов относительно методов и способов предотвращения коррупционных правонарушений; 9) проведение совместных научных исследований проблем предотвращения, выявления и прекращения коррупционных правонарушений;

10) законотворческая деятельность.

Каждая из вышеупомянутых форм взаимодействия нуждается в отдельном основательном исследовании, что указывает на важность данного направления научного поиска.

Выводы. Фактическая реализация таких форм взаимодействия возможна лишь при условии наличия их правовой регламентации, что требует дополнения Закона Украины «Об основах предотвращения и противодействия коррупции» отдельной статьей под названием «Взаимодействие субъектов предотвращения и противодействия коррупции с общественными организациями», в которой были бы определены совместные действия в сфере предотвращения коррупционных проявлений.

Целесообразным, на наш взгляд, стала бы разработка на этой основе ведомственных нормативных актов, которые бы урегулировали все основные аспекты взаимодействия органа государственной власти с общественными организациями, а именно: цели и задачи взаимодействия; права, обязанности и ответственность государственных органов в данных отношениях; формы, методы и средства взаимодействия; лиц, ответственных за его осуществление.

Список использованной литературы:

1. Про засади запобігання і протидії корупції : Закон України від 07.04.2011 № 3206-VI / Верховна Рада України // Відомості Верховної Ради України, 2011. – № 40. – Ст. 404.

2. Тертышник В.М. Взаимодействие следователя с иными подразделениями ОВД при расследовании преступлений / В.М. Тертышник, С.В. Слинко. – Х.: Ун-т внутр. дел МВД Украины, 1995. – 66 с.

3. Словник-довідник для працівників органів державної податкової служби / [авт.- упор. Бондаренко М.О., Ляшенко Ю.І., Савченко Л.А. та ін.]; за

ред. М.Я. Дем'яненка, П.В. Мельника. – К.: Дія, 2001. – 369 с.

4. Озерський І.В. Взаємодія органів слідства та дізнання у боротьбі з організованою злочинністю (психолого-правовий аспект): міжвідомчий науковий збірник; за ред. А.І. Комарової, М.О. Потебенька, В.П. Пустовойтенка та ін. / І.В. Озерський. – Київ, 2001. – Т. 25. – С. 538—544.

5. Завгородній В.А. Форми взаємодії органів внутрішніх справ та громадських організацій у протидії корупції / В.А. Завгородній // Право і суспільство. – 2008. – № 6. – С. 14-21.

6. Заброра Д.Г. Взаємодія суб'єктів боротьби з корупцією (адміністративно-правовий аспект): дис. ... кандидата юрид. наук: 12.00.07 / Заброра Дмитро Григорович. – К., 2005. – 201 с.

7. Пивовар Ю.І. Організаційно-правові засади взаємодії міліції і органів фінансового контролю: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.07 / Ю.І. Пивовар; Київ. нац. ун-т внутр. справ. – К., 2008. – 19 с.

8. Полищук А.Д. Взаимодействие милиции с добровольными народными дружинами в сфере охраны общественного порядка. Административно-правовой аспект: учеб. пособие / А.Д. Полищук. – К.: НИ и РИО КВШ МВД СССР им. Ф.Э. Дзержинского, 1981. – 66 с.

9. Уряд для громадян. Ініціативи щодо поліпшення якості послуг. Український переклад. – Львів: Львівськ. філіал УАДУ, 2000. – 49 с.

10. Шинелева Л.Т. Общественные неправительственные организации и власть / Л.Т. Шинелева. – М.: «Дашков и К», 2002. – 220 с.

11. Максименко О.М. Організаційно-правове забезпечення форм співпраці громадських організацій та органів місцевого самоврядування / О.М. Максименко // Правова держава. – 2002. – Вип. 13. – 369 с.

12. Макаренко О.В. Государство и негосударственные некоммерческие организации: формы поддержки и сотрудничества / О.В. Макаренко, Б.Л. Рудник и др. – М.: Сигнал, 1997. – 176 с.

13. Джафарова О.В. Правові основи партнерства міліції і населення: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.07 / О.В. Джафарова; Нац. ун-т внутр. справ. – Х., 2003. – 19 с.

14. Бабінова О.О. Взаємодія органів державного управління і місцевого



самоврядування з громадськістю: теоретико-методологічний аспект: дис. ... кандидата наук з держ. упр.: 25.00.01 / Бабінова Олена Олегівна. – К., 2006. – 197 с.

15. Сергеев А.В. Організаційно-правові засади діяльності підрозділів місцевої міліції щодо охорони громадського порядку: дис. ... кандидата юрид. наук: 12.00.07 / Сергеев Анатолій Вікторович. – Х., 2004. – 216 с.

16. Фісенко І.Ф. Форми взаємодії органів внутрішніх справ із громадськими формуваннями правоохоронної спрямованості у сфері забезпечення громадського порядку та громадської безпеки / І. Ф. Фісенко // Вісник Запорізького юридичного інституту. – 2006. – № 3. – С. 113–121.

17. Возна Т.І. Діяльність правоохоронних органів і неурядових організацій та їх взаємодія щодо запобігання та боротьби з торгівлею людьми: Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.07 / Т.І. Возна; Нац. ун-т внутр. справ. – Х., 2003. – 19 с.

18. Мироненко Т.Є. Організаційно-правові аспекти управління взаємодією органів прокуратури України з громадськістю: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.07 / Т.Є. Мироненко; Ін-т законодавства Верх. Ради України. – К., 2008. – 20 с.

19. Фесюнін В.М. Організаційно-правові засади взаємодії Державної податкової служби з населенням: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.07 / В.М. Фесюнін; Харк. нац. ун-т внутр. справ. – Х., 2007. – 21 с.

СВОБОДА СОВЕСТИ И ВЕРОИСПОВЕДАНИЯ КАК КОМПЛЕКСНЫЙ ИНСТИТУТ ПРАВА

Виталий НОВИКОВ,

кандидат юридических наук, доцент, декан юридического факультета
Львовского университета бизнеса и права

Summary

The article investigates the freedom of conscience and religion as a comprehensive institution of law, emphasizes its role in human rights issues. Freedom of conscience and freedom of religion relate to each other as the general and the particular, and therefore they are components of a single legal institution. This legal institution as a social phenomenon of the spiritual order is characterized by high degree of abstraction that affects different areas of social life and is largely due to them. It is considered as a set of legal rules governing public relations in regard to achieving the subjective right. This article analyzes the views of scholars and jurists philosophers on freedom of conscience, of its component concepts of "freedom" and "conscience." The conclusion about the relevance of transformation of the institution of freedom of conscience and freedom of religion in the institute outlook.

Key words: freedom of conscience, freedom of religious beliefs, religion, freedom, freedom of ideology.

Аннотация

Статья посвящена исследованию свободы совести и вероисповедания как комплексного института права, подчеркивается его роль в вопросах прав человека. Свобода совести и свобода вероисповедания соотносятся между собой как общее и частное, и поэтому они являются компонентами единого правового института. Данный правовой институт как социальный феномен духовного порядка характеризуется высокой степенью абстракции, затрагивает различные сферы общественной жизни и во многом обусловлен ими. Он рассматривается как совокупность юридических норм, регулирующих общественные отношения в связи с реализацией соответствующего субъективного права. В статье анализируются мнения ученых философов и правоведов относительно свободы совести, её составляющих понятий «свободы» и «совести». Делается вывод об актуальности трансформации института свободы совести и вероисповедания в институт свободы мировоззрения.

Ключевые слова: свобода совести, свобода вероисповедания, религия, воля, свобода мировоззрения.

Постановка проблемы. Утверждение в современном обществе свободы совести и вероисповедания относится к числу тех проблем теоретического и отраслевого правоведения, которые активно обсуждаются в науке. Актуальность данной проблемы обусловлена серьезными расхождениями во взглядах на нее в среде тех, кто занимается осмыслением ее научных и практических аспектов, отсутствием выработанного понятийного аппарата, доминированием устаревших подходов к реализации свободы совести и вероисповедания. Особенно злободневной она является в Украине, где пока что отсутствует доктрина свободы совести и вероисповедания, на основе которой возможна конструктивная работа над формированием законодательства, регулирующего данный правовой институт, а противоречивость, научная неразработанность законодательства порождают проблемы в области правоприменительной практики, выливающиеся, в частно-

сти, в нарушение прав в области свободы совести и вероисповедания.

Цель статьи. В настоящее время ситуацию в области свободы совести и свободы вероисповедания в Украине, являющейся многоконфессиональной страной, можно охарактеризовать как кризисную, выход из которой необходим, так как право на эти свободы – одно из базисных прав человека и гражданина. Его обеспечение играет решающую роль в вопросе прав человека в целом, пренебрежение им обесценивает такие понятия, как «правовое государство» и «гражданское общество».

Форма свободы совести и вероисповедания как правового института адекватна ее содержанию как субъективному праву. Данный правовой институт представляет собой совокупность юридических норм, регулирующих общественные отношения в связи с реализацией соответствующего субъективного права, и характеризуется комплексным, многоуровневым и межотраслевым правовым