



## ПОЛИТИКО-ПРАВОВАЯ СФЕРА ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ ВОЕННОГО ВРЕМЕНИ (НА ПРИМЕРЕ УКРАИНЫ 1917-1920 ГОДОВ)

Игорь МОКИН,

ассистент кафедры истории государства и права  
Национального университета «Одесская юридическая академия»

### Summary

The author proves the possibility of the progressive development of the legal system in extremely unfavorable social conditions, namely the civil war, economic collapse, the collapse of the system of social values and priorities. There are main factors of formation of the Ukrainian legal system during the national liberation movement of 1917-1921. Author focuses on the positive and negative features of the form of the Ukrainian state that specified time. The author also explores the process of the formation of Ukrainian legislation in the formation of their own Ukrainian statehood during the liberation movement of 1917-1921.

**Key words:** legal system, form of government, form of government, form of government, a form of political regime, legislation.

### Аннотация

В статье автор доказывает возможность поступательного развития правовой системы в чрезвычайно неблагоприятных общественных условиях, а именно: условиях гражданской войны, экономической разрухи, краха системы общественных ценностей и приоритетов. Выделяет основные факторы становления правовой системы Украины во время национально-освободительного движения 1917-1921 гг. Уделяет внимание положительным и отрицательным чертам формы украинского государства указанного времени. Также автор исследует процесс становления системы украинского законодательства в условиях формирования собственной украинской государственности во время освободительного движения 1917-1921 гг.

**Ключевые слова:** правовая система, форма государства, форма государственного правления, форма государственного устройства, форма политического режима, законодательство.

**Постановка проблемы.** Правовые акты, правоотношения, правовая система, правосознание и правовая культура в совокупности составляют элементы правовой жизни, развитие которых происходит в обществе, взаимодействуя и соприкасаясь со всеми социальными явлениями вообще и отдельными событиями в частности. Развитие правовой жизни невозможно представить отдельно от исторического развития общества в целом, и именно в элементах политико-правовой жизни выражаются реалии общественного бытия, система ценностей общества, его цели, задачи и приоритеты, которые по-разному преломляются в условиях мирного и военного времени. Обстоятельное исследование исторического наследия позволит применить положительный опыт государственного строительства и избежать фатальных ошибок, из-за которых замедляется развитие сильного и независимого государства. Изложенное обусловило актуальность выбранной темы статьи.

**Состояние исследования.** К изучению сущности и особенностей государственного устройства в Украине в период освободительного движения начала XX ст. обращались такие известные российские и украинские авторы, как П.П. Гай-Нижник, Д.И. Дорошенко, В.М. Заикин, Р.М. Лашенко, И.П. Лысяк-Рудницкий, Ю.М. Манелюк, Л.О. Окиншевич, В.А. Потульницкий, Д.Б.

Яневский. Вопросы, которые затрагивает автор статьи, освещены исследованиями по истории государства и права такими авторами, как С.С. Алексеев, В.И. Землянская, Н.В. Ефремова, Л.Т. Комзюк, А. Л. Копыленко, В.С. Кульчицкий, О.М. Мироненко, А.Е. Михайлов, О.И.Салтовский, Т.О. Подковенко, П. М. Рабинович, А.Я. Хитрая, В.Н. Шаповал, Ю.С. Шемшученко и другие. Теоретические и практические разработки формы и механизма государства в изучаемый период содержатся в научных трудах выдающихся политических деятелей того времени, таких как В. Винниченко, М. Грушевский, С. Днистрянский, М. Драгоманов, Б. Кистяковский, В. Липинский, П. Скоропадский.

**Целью и задачей статьи** является выявление на примере Украины революционного периода особенностей функционирования политико-правовой сферы государства и факторов ее трансформации.

**Изложение основного материала.** Общеизвестно, что под формой государства подразумевается характеристика государства, которая отображает особенности организации механизма осуществления государственной власти и взаимодействия государства и общества. Комплексное понятие «форма государства» объединяет в себе понятия формы государственного правления, формы государственного устрой-

ства и формы (типа) политического режима.

Форма государственного правления характеризуется взаимосвязями в сфере полномочий между высшими органами власти, в первую очередь между органами законодательной и исполнительной власти. Она отображает институционные особенности организации государственной власти, и по существу, фиксирует разновидности монархий и республик [1, с. 294-295].

Форма государственного устройства свидетельствует об организации государственной территории и должностных взаимосвязях между центральными органами и локальными органами в пределах государственной территории (субъектов федеративного государства) или органами власти отдельных частей государства (административно-территориальных единиц, территориальных автономий). Она определяет территориальные особенности организации государственного управления, федеративное или унитарное государство [2].

Форма политического режима характеризует государство в взаимосвязи с социумом. Если форма государственного правления и форма государственного устройства определяют организацию государственного управления, то политический режим прежде всего соотносится с осуществлением управления, с участием в этом процессе



граждан, с состоянием всей политической системы общества. Поэтому, политический режим является не только государственной формой, а формой взаимосвязи между государством и обществом. Черты конкретного политического режима прежде всего характеризуют соответствующее общество, и только как следствие – государство. Именно поэтому форма политического режима не может быть установлена исключительно путем анализа содержания конституционного регулирования. Даже в случае его определенного юридического оформления, к примеру, конституционное провозглашение демократического государства, реальный политический режим нередко является неадекватным юридически задекларированному [3].

Форма Украинского государства периода национально-освободительного движения 1917-1921 годов не была статичной и изменялась в зависимости от того, какая политическая сила приходила к власти. К примеру, Первым Универсалом Центральной Рады провозглашалось создание Украинской автономной республики с демократическим государственным устройством, главным носителем власти в котором должен был стать парламент, избранный путем равных, прямых и тайных выборов. Уже Вторым Универсалом отменялись положения Первого касательно распространения автономии в российской части Украины. Третьим Универсалом Центральная Рада провозгласила создание Украинской Республики как федеративной составляющей Российской демократической республики. Четвертым Универсалом была провозглашена независимость Украинской Республики – парламентской республики, унитарного государства с демократическим политическим режимом.

Гетманское государство П. Скоропадского базировалось на абсолютистских началах. Форма правления в тогдашнем Украинском государстве варьировалась от военно-крепостнической до просвещенной формы абсолютизма. Украинское государство во главе с гетманом П. Скоропадским наилучшим образом продемонстрировала эффективность и необходимость монархизма в кризисных для общества условиях. В то же время при автори-

тарном режиме гетманского государства существовали некоторые признаки республиканской формы правления, к примеру, отсутствие закрепленного законом института монархической династии, формальное ограничение срока полномочий Гетмана и т. п.

Согласимся, что установление Гетманата в исследуемый период было объективной необходимостью, логичным этапом процесса становления национальной системы государственного управления. Развитие украинского государства на демократических принципах потерпело неудачу, вследствие чего государственно-управленческие отношения находились в кризисном состоянии, и требовали организации государственного управления на авторитарных началах [4, с. 15].

Следует признать, что деятельность П. Скоропадского привела к осязаемым достижениям в разных сферах общественной жизни: стабилизация экономики, финансовой системы, формирование системы судопроизводства, устройство регулярной национальной армии, установление дипломатических отношений со многими государствами, основание Украинской академии наук, ряда государственных университетов, культурных заведений и т. д.

П. Скоропадский прикладывал усилия к тому, чтобы законодательно урегулировать деятельность государственных органов, уполномоченных на применение мер принуждения, и подчинить их специальному контролю и проверке.

Главной целью правоохранительных органов была не только защита интересов государства, но и граждан. Принуждение в Украинском государстве выступало одним из основных правовых средств, на которое возлагались защита и восстановление прав и свобод граждан [5].

В результате прихода к власти Директории было возвращено наименование государства – Украинская Народная Республика и республиканскую форму государственного правления. Однако в период существования Директории состоялся очередной этап перехода от парламентской к президентско-парламентской форме государственного управления. Фактически в исследуемый период времени государственность в Украине эволюционировала от

парламентской к президентской форме правления с выразительными чертами авторитаризма.

Справедливым будет отметить, что по сравнению с Украинской Центральной Радой, которая хотя бы вначале опиралась на определенную теоретическую и практическую программу, и Гетманом, Директория владела лишь арсеналом общих лозунгов, и не определила своего места среди веток власти, воплощая собой на практике ее единство и неделимость. В Декларации Директории также не указывало официальное наименование государства. В конституционных актах Директории фактически не ощущалось намерение возрождения демократических принципов, провозглашенных ранее Центральной Радой в ее Универсалах, и, кроме этого, новыми руководителями Украины используется социалистический принцип «трудовой демократии». Украинская Народная Республика фактически переставала быть правовым и демократичным государством, потому что только отдельная часть ее граждан признавалась законом полноправной [6].

Период существования Директории ознаменовал собой следующий этап перехода от парламентской к президентско-парламентской форме государственного правления. За Директорией были закреплены не только полномочия главы государства, но и законодательные (последние она осуществляла, взаимодействуя с правительством), а также высшие исполнительные полномочия. Стремление к сосредоточению сильной исполнительной власти в одном органе управления ставило целью наведение порядка в стране и прекращение хаоса и анархии [7].

Закономерностями становления и развития законодательства Украины периода 1917-1921 годов можно определить некоторую последовательность (насколько позволяли обстоятельства военного времени) развития правовой системы, ориентация на мировой опыт и поиск оптимальных путей реализации основ государственного суверенитета. Суверенное право признавали и выражали все основные акты разных форм нового Украинского государства: универсалы, законы и Конституция, принятые Украинской Центральной Радой, грамоты и законы, провозглашенные гетманом П. Скоропадским



и декларации, универсалы и законы Директории УНР. Поэтому можно утверждать о единстве правового основания возобновленного в начале XX века Украинского государства независимо от его разновидности. В процессе генезиса Украинского государства менялись только формы власти, политические режимы и способы его устройства, но неизменным оставалось стремление создать независимое, суверенное, демократическое, многонациональное правовое государство [8, с. 91-95].

Достижением Центральной Рады в сфере законодательной деятельности можно считать то, что она затронула много отраслей права – от уголовного до международного. Отрицательным фактором, оказавшим кардинальное влияние на законодательную деятельность Центральной Рады, был недостаток времени и профессионализма. В то же время законодательная деятельность Центральной Рады стала фундаментом законодательства времен Гетманата и Директории.

Однако, несмотря на значительные недостатки, первые нормативно-правовые акты конституционного характера Украинской Центральной Рады убедительно свидетельствуют о развитии украинской государственности в направлении собственного правового государства с гарантированной защитой прав и свобод всех ее граждан. Преобладание конституционных актов в законодательстве нового Украинского государства обусловлена необходимостью определения демократической направленности государственной политики. И одной из самых главных задач для каждого государственного образования в Украине в период 1917-1920 гг. была разработка и внедрение Основного закона – Конституции. Это были тщательно разработанные, детализированные нормативно-правовые акты высшей юридической силы. Эти документы являются не только историческими памятками, но и весомым аргументом существования Украинского государства, правовой основой ее государственности [9].

Активно происходит законодательный процесс в Украинском государстве в период правления гетмана П. Скоропадского.

К положительным достижениям правительства Украинского государ-

ства периода гетмана П. Скоропадского следует отнести то, что уже с первых дней началось создание правовых оснований его функционирования. В отличие от Украинской Центральной Рады, во времена Гетманата основы государственного устройства и государственной политики были определены сразу же в первый день прихода П. Скоропадского к власти. Законодательные акты конституционного характера нашли объективацию в «Грамоте ко всему украинскому народу» и «Законах о временном государственном строе Украины» от 29 апреля 1918 года. Эти нормативные акты исполняли роль своеобразной конституции, поскольку они обозначали и регулировали такие основные аспекты общественной жизни, как власть, полномочия правительства, права и обязанности украинского казаков и граждан, основы законодательной деятельности, финансовой политики и судопроизводства [10, с. 50-57].

На законодательную деятельность Украинской Народной Республики периода Директории особенно негативно повлияло отсутствие четкой процедуры подготовки и принятия законопроектов, многие из которых носили декларативный характер. В то же время, нормативно-правовые акты Директории свидетельствуют о развитии украинской государственности в направлении создания независимого государства. Следует отдать должное законодательной активности Директории в сфере уголовного судопроизводства, поскольку наибольшее количество законодательных актов в сфере уголовно-процессуального права, несмотря на пребывание страны в состоянии войны, было принято именно за время ее правления.

Анализ законодательства, принятого Директорией, свидетельствует о его тщательной разработке. В нем учитывались положительные качества законодательства и судебной практики Украинской Центральной Рады, Гетманата, законодательных и судебных органов других государственных структур. В то же время сформулирован ряд норм, которые свидетельствуют о соблюдении демократических основ судопроизводства, воплощении в жизнь принципа законности, усиления правопорядка в Украине, несмотря на условия военного времени, когда рас-

пространялись разного рода политические конфликты и открытая вооруженная борьба за власть и потенциальные богатства страны [11, с. 125-128].

**Выводы.** Подытоживая изложенное, заметим, что украинская государственническая мысль достигла идеи, что для отстаивания только приобретенной независимости необходима сильная персональная, национально ориентированная власть харизматичного лидера. Несмотря на существенный недостаток такой формы правления – низкую способность противостоять угрозе нацизма – идея концентрации власти в руках харизматичного (неталитарного) лидера была закономерным следствием поисков ответа на вызов времени украинской политической элитой. Характерной чертой системы законодательства исследуемого периода было то, что много из принятых Украинской Центральной Радой, правительством П. Скоропадского и Директории нормативно-правовых актов не действовали в связи со сменой власти и сложной политической и военной ситуацией. Однако воплощенные в них политико-правовые идеи могли стать основой развития всех отраслей права в более благоприятных условиях.

#### Список использованной литературы:

1. Юридична енциклопедія: В 6 т. / Редкол.: Ю.С. Шемшученко (відп. ред.) та ін. – К. : «Укр. енцикл.», 1998. – Т. 6 : Т-Я. – 768 с.
2. Чиркин В.Е. Государствоведение / В.Е. Чиркин. – М. : Юрист, 1999. – 400 с.
3. Жакке Ж.-П. Конституционное право и политические институты / Жакке Ж.-П.; Пер., вступ. ст.: Маклаков В.В. – М. : Юрист, 2002. – 365 с.
4. Яременко О.І. Державне управління в Україні в період гетьманату (квітень-грудень 1918 р.) : автореф. дис. ... канд. наук з держ. управління / О.І. Яременко – К., 1999. – 20 с.
5. Хитра А.Я. Державно-правові погляди Павла Скоропадського : дис. ... канд. юрид. наук ; 12.00.01 / А.Я. Хитра. – Львів, 2003. – 211 арк.
6. Єфремова Н.В. Розвиток конституційного законодавства в Україні (1917-1920) : дис. ... канд.



## ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НАСИЛЬСТВЕННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Лилия НАКОНЕЧНАЯ,

соискатель кафедры уголовно-правовых дисциплин  
Львовского государственного университета внутренних дел

### Summary

Investigates the problematic aspects of definition of crimes, a sign of which is violence. It turns ratio of violent crimes and crimes related compositions provided by the competing standards. It is understood that the situation is complicated by the fact that current law rules of criminal skills entirely unregulated and litigation partially fills the lack of legislative and nezakinchenist theoretical concepts, formulating certain rules of qualification related attacks, but they are not always stable and the unanimous nature. The common rules of qualification violent crimes. Additional rules formulated skill violent crimes.

**Key words:** violence, violent crimes, qualification rules, related offenses, competing standards.

### Аннотация

Исследуются проблемные аспекты квалификации преступлений, признаком состава которых является насилие. Выясняется соотношение насильственных преступлений со смежными составами и преступлениями, конкурирующими нормами. Устанавливается, что ситуация осложняется тем фактом, что в действующем законодательстве правила уголовно-правовой квалификации никак не регламентированы, а судебная практика частично восполняет отсутствие законодательной регуляции и незаконченность теоретических концепций, формулируя те или иные правила проведения квалификации соответствующих посягательств, однако они не всегда стабильны и носят единодушный характер. Проанализированы общие правила квалификации насильственных преступлений. Сформулированы дополнительные правила квалификации насильственных преступлений.

**Ключевые слова:** насилие, насильственные преступления, правила квалификации, смежные составы преступлений, конкурирующие нормы.

**Постановка проблемы.** Анализ следственно-судебной практики свидетельствует о том, что при применении уголовного законодательства за насильственные преступления допускаются существенные ошибки. Они обусловлены прежде всего трудностями, которые связаны с квалификацией соответствующих общественно опасных деяний, а также их разграничением от смежных преступлений и преступлений, предусмотренных конкурирующими нормами. Таким образом, от правильной квалификации преступлений зависит дальнейшая организация их раскрытия, объективное рассмотрение дела судом и главное – справедливое наказание виновных. При этом для правильной квалификации решающее значение имеет не только установление фактических обстоятельств, но и распределение именно тех фактов, которые обладают объективно определенными, предусмотренными законом правовыми признаками, а также их конкретизация.

**Актуальность темы исследования** подтверждается степенью нерас-

крытости темы: в настоящее время практически отсутствуют фундаментальные исследования, в которых комплексно рассматривалась проблема квалификации насильственных преступлений.

**Состояние исследования.** На сегодня отсутствуют любые фундаментальные исследования, в которых комплексно рассматривалась проблема квалификации насильственных преступлений. Анализ положений действующего уголовного законодательства Украины в части выяснения ответственности за насилие стал объектом рассмотрения лишь единичных авторов. На уровне диссертационного исследования эту проблему частично рассматривали такие ученые, как С.М. Мальцева [1], А.М. Подгайный [2], Р.Е. Токарчук [3], Р.Д. Шарапов [4]. Однако многие вопросы остаются спорными, а некоторые вообще не исследовались. Так, в частности, не находят единодушного решения проблемы применения одурманивающих средств для облегчения способа завладения чужим имуществом; умысл-

юрид. наук; 12.00.01 / Н. В. Єфремова. – Одеса, 2002. – 202 арк.

7. Головатенко В. І. розвиток інституту глави держави в конституційній теорії та практиці України періоду національного відродження 1917-1921 рр. / В. І. Головатенко // Науковий вісник Чернівецького університету. – 2009. – Вип. 492. – С. 10-16.

8. Подковенко Т. Система законодавства в Україні в 1917 – 1921 рр. / Т. Подковенко // Актуальні проблеми правознавства : науковий збірник ЮІ ТАНГ. – Тернопіль, 2001. – Вип. 2. – С. 91-95.

9. Подковенко Т.О. Становлення системи законодавства України в 1917–1920 роках (Українська Центральна Рада, Гетьманат П. Скоропадського, Директорія УНР) : дис. ... канд. юрид. наук; 12.00.01 / Т.О. Подковенко. – К., 2004. – 215 арк.

10. Подковенко Т. Правові засади будівництва Української Держави в період Гетьманату П. Скоропадського. // Вісник Хмельницького інституту регіонального управління та права. – 2003. – № 5. – С. 50-57.

11. Землянська В. Судове законодавство Директорії / В. Землянська // Право України. – 2000. – № 1. – С. 125-128.