



ЮРИДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НАЦИОНАЛИЗАЦИИ СОБСТВЕННОСТИ НА СРЕДСТВА ПРОИЗВОДСТВА НА ЗАПАДНОУКРАИНСКИХ ЗЕМЛЯХ ПОСЛЕ УСТАНОВЛЕНИЯ СОВЕТСКОГО РЕЖИМА (СЕНТЯБРЬ 1939 – СЕНТЯБРЬ 1940 гг.)

Ирина ЛЕСЬКО,

соискатель кафедры теории и истории государства и права
Львовского государственного университета внутренних дел

Summary

The attempt of analyzing of the concrete legal aspects of nationalization of the property in general, and of the means of production property in particular, in West Ukraine is taken in the article. The author tell us about the collectivization of minerals, forests and water, large and medium industry, commercial enterprises and institutions of trade, banking, transportation e.t.c., after the soviet regime establishing (September 1939 – September 1940) in the begining of World War Two.

On the example of analysis of previously coded legal acts of the KGB, the author tried to shed light on the previously existing «white spots» of legal science.

Key words: World War Two, West Ukraine, collectivization, nationalization, the means of production property, the Soviet regime.

Аннотация

В статье предпринята попытка рассмотрения отдельных юридических аспектов национализации права частной собственности, точнее, собственности на средства производства на западноукраинских землях. Речь идет о попытке раскулачивания и коллективизации недр, лесов и вод, большой и средней промышленности, торговых предприятий и учреждений торговли, банков, транспорта и т.п. после установления советского режима (сентябрь 1939 – сентябрь 1940 гг.) в начале Второй мировой войны.

На примере анализа засекреченных ранее нормативно-правовых актов КГБ автором преследуется цель пролить свет на ранее существующие «белые пятна» юридической науки.

Ключевые слова: Вторая мировая война, западноукраинские земли, коллективизация, национализация, право собственности на средства производства, советский режим.

Постановка проблемы.

События в западных областях Украинской ССР в период сентября 1939-1941 гг. выдвинули ряд новых требований как к гражданско-правовому регулированию отношений собственности на средства производства, так и к науке гражданского права в целом: последняя должна была сформулировать и дать четкие ответы на вопросы, которые возникли в гражданской сфере, законодательстве и судебной практике.

Институт права собственности в целом, а также микроинститут собственности на средства производства является одним из важнейших институтов гражданского права всех правовых системах. Особенности его становления и развития являются предметом фундаментальных исследований многих ученых правоведов, а именно: А.В. Боляновського, И.Г. Ветрова, В.В. Висина, О.М. Волощенко, О.М. Гончаренко, В.А. Гриневича, О.В. Гуменюк, Т.И. Гуменюк, Ю.Т. Гульбина, В.В. Дяконова, О.В. Дзери, П.П. Захарченко, В.Р. Ковалюк, С.К. Кондратюк, В.И. Лавришука, С.Я. Лариной, В.С. Макаручука, А.Г. Перекреста, В.Е. Рубанику, К.П. Смияла, М.М. Шкильняка, Ю.С. Харитоновой, С.С. Якима и др.

Цель статьи. В отечественной историографии до недавнего времени не было комплексного историко-правового исследования проблемы юридических аспектов национализации собственности на средства производства на западноукраинских землях после установления советского режима, что и формирует острую потребность в проведении такого исследования.

Изложение основного материала. Нормативной основой национализации на западноукраинских землях стали раньше принятые и реализуемые в СССР Манифест Коммунистической партии, Доклад о земле 26 октября 1917 г., Речь о национализации банков и Тезисы банковской политики на заседании ВЦИК 14 декабря 1917 г., Сборник документов по земельному законодательству СССР и РСФСР. 1917-1924 г., Третий Пятилетний план развития народного хозяйства СССР 1938-1942.

Идеологической основой национализации и развития советского типа организации правовой системы на западноукраинских землях выступали идеи В.И. Ленина и И.В. Сталина.

В частности, декларировалось, что «для полноценного освобождения рабочего класса ... необходима ликвида-

ция частной собственности на средства производства, переход их к государственной собственности и замена капиталистического производства товаров для обеспечения благосостояния и свободного развития всех его членов [1, с. 204].

Взгляды В.И. Ленина сводились к таким принципиальным положениям: а) советская власть допускает в стране только государственный капитализм; б) все в области хозяйства есть «публично-правовое», а не частное, в) должно быть обеспечено применение к гражданским правоотношениям революционного правосознания г) должны быть созданы правовые основы для вмешательства государства в гражданские отношения для полного контроля за частными предприятиями и объединениями [1, с. 270].

Введение на западноукраинских землях советской модели социализма началось, прежде всего, с национализации земли, объектов промышленности и торговли. Рабочие комитеты сосредоточили в своих руках полный контроль за производством и финансовой деятельностью предприятий, без их согласия владельцы и дирекция заводов и фабрик не имели права сокращать объ-



емы производства, изменять цены на продукцию, увольнять рабочих. Фактически ни один из вопросов, связанных с развитием производства и интересами рабочих, не решался без участия этих комитетов [2, с. 350].

Использование внутренних резервов, налаживание поставок сырья и других средств позволило отдельным рабочим комитетам повлиять на увеличение объемов производства и возобновить деятельность некоторых предприятий.

К примеру, крестьянские комитеты Станиславского воеводства, при поддержке военных, за период с сентября по декабрь 1939 конфисковали и распределили между малоземельными крестьянами 143 920 га помещичьих, церковных и монастырских земель, 4733 лошадей, 7796 коров и другого скота. В результате аграрной реформы в Волынской области 24 марта 1940 г. было национализировано свыше 297 тыс. га земли, в том числе: помещичьей – 206 тыс. га, церковной – 17 тыс. га, осадницей – 27 тыс. га, бывших немецких колонистов, выехавших в Германию – 37 тыс. га, бывшей государственной – 9 тыс. га. Следовательно, национализированную землю распределили следующим образом: 137 тыс. га были переданы в пользование крестьянам, 16 тыс. га – вновь колхозным хозяйствам (колхозам), 22 тыс. га – советским хозяйствам (радоспам), 109 тыс. га – государственным учреждениям, 11 тыс. га оставалось для дальнейшего распределения [3, с. 2].

Кроме этого, крестьянские хозяйства освобождались от уплаты налогов, которые были предусмотрены польскими законами [4, с. 343].

Такая политика новой власти на первых порах привлекла к ней симпатии значительной части украинского крестьянства, которое годами страдало от искусственно созданного польским режимом малоземелья.

1 октября 1939 Политбюро ВКП (б), рассматривая «Вопросы Западной Украины и Западной Белоруссии», приняло решение, которое определяло порядок проведения национализации на территории Западной Украины. В этом документе также определялись вопросы, которые необходимо было решить во время проведения Народного Собрания Западной Украины.

Среди основных были положения, которые определяли, в частности, основы правоотношений в сфере собственности: утверждение передачи помещичьей земли крестьянским комитетам, вопрос о национализации банков и крупной промышленности. Избирательную кампанию проводили под лозунгами: «Установление советской власти на территории Западной Украины», «Вхождение Западной Украины в состав СССР», «Одобрение конфискации помещичьих земель, национализация банков и крупной промышленности» [5, с. 426].

На начальном этапе национализации промышленных объектов в западноукраинских областях осуществлялось по «инициативе производителей». Поэтому представители временных органов власти, рабочих комитетов и вновь назначенные руководители предприятий создали общее собрание коллектива, на которых избиралась комиссия, которая на основании составленного акта принимала объект в государственной собственности. Впоследствии это решение утверждалось за заседании районных, городских и областных исполнительных комитетов [6, с. 68].

Народный комиссар внутренних дел СССР Л.П. Берия 15 сентября 1939 г. направил народному комиссару внутренних дел УССР И.А. Серову шифрограмму, которая содержала конкретные указания, что необходимо совершать с имуществом, которое принадлежало на праве собственности населению захваченной территории [7, с. 68].

В частности, предполагалось: во-первых, занятие зданий государственных и частных банков, казначейств, а также всех хранилищ государственных и общественных ценностей, во-вторых, – проведение регистрации и изъятия у гражданского населения огнестрельного оружия, взрывчатки и радиопередатчиков, в-третьих, – не конфисковать фураж и продовольствие у населения. Уже 4 октября 1939 Львовское областное временное управление обратилось к Станиславскому, Тернопольскому и Луцкому областным управлениям с предложением созвать во Львове Украинский Народное Собрание, «чтобы утвердить передачу крестьянам помещичьих земель крестьянским комитетам, чтобы решить вопрос о национа-

лизации банков и крупной промышленности» [7, с. 116].

22 октября 1939 состоялись выборы в Народное Собрание, и уже 26 октября Народное Собрание Западной Украины открылись во Львове. Среди вопросов повестки дня Собрания было только четыре: 1) о государственной власти на Западной Украине, 2) о вхождении края в состав Украинской Советской Социалистической Республики, 3) о конфискации помещичьих земель; 4) о национализации банков и крупной промышленности [8, с. 270].

В течение первого года господства советской власти, в частности, было: 1) проведена массовая национализация земли, банков, торговых заведений, крупных предприятий, железнодорожный транспорт, 2) установлен рабочий контроль над производством, продажей продуктов и материалов и их хранением, над финансовой деятельностью предприятий, 3) конфисковано имущество акционерных обществ важных отраслей промышленности, 4) установлена монополия над внешней торговлей, 5) отменено право частной собственности на средства производства [9, с. 216].

Выводы. Таким образом, рассматриваемый нами период характеризовался подходом к праву собственности на средства производства, в основе которого – усиление административно-властных мер в управлении экономикой, централизация управления общенародными ресурсами, монополия государственной собственности во всех сферах общественных отношений, не касающихся потребительской частной собственности, отчуждение личности от средств производства.

Эти основные черты отношений собственности начального периода становления и укрепления советской системы в западноукраинских областях получили свое отражение в законодательстве того времени.

Список использованной литературы:

1. Сталин И.В. Сочинения. «Год Великого перелома. К XII годовщине Октября» / И.В. Сталин. – М.: Госполитиздат, 1951. – 354 с.



2. Ленин В.И. Полное собрание сочинений / В.И. Ленин. – М.: Госполитиздат, 1959. – Т. 30. – 328 с.

3. Директива № 56/1951 начальника Особого отдела КГБ СССР по Краснознаменному Западному пограничному округу. – Отраслевой государственный архив Службы безопасности Украины. – Ф. 16. – Оп. 32 (1951 г.). – Дело. 13.

4. Гриневиц В.А. Красная армия в войнах и военных конфликтах 1939-1940 гг.: военно-политические, идеологические и социально-психологические аспекты // Проблемы истории Украины: факты, суждения, поиски. – № 10. – М., Институт истории Украины НАН Украины, 2003. – 340-372 с.

5. Коллективизация сельского хозяйства // Большая советская энциклопедия. – М.: Советская энциклопедия, 1982. – Т. 9. – С.212.

6. Вятрович В.М. Вторая польско-украинская война. 1942-1947. / В.М. Вятрович. – К.: Изд. дом Киево-Могилянская академия, 2012. – 288 с.

7. Документы внешней политики СССР. Том 22. Кн. 2. – 1 сентября-31 декабря 1939 г. – М.: Международные отношения, 1992. – 688 с.

8. Голубка В.Е. Западноукраинский крестьянин в условиях коммунистического режима 1939-1953 гг.: приспособление и сопротивление / В.Е. Голубка // История Украины. Малоизвестные имена, события, факты (Сборник статей). – № 34. – М.: Институт истории Украины НАН Украины, 2007. – С. 269-289.

9. Макачук В.С. Государственно-территориальный статус западноукраинских земель в период Второй мировой войны (1939-1945): историко-правовое исследование: дис. ... Д-ра юрид. наук: 12.00.01 / Владимир Степанович Макачук. – Львовский гос. ун-т внутренних дел. – Л., 2006. – 454 с.

ЗАЩИТА ОТ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ В СФЕРЕ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Богдан ЛЬВОВ,

судья Высшего хозяйственного суда Украины,
соискатель Киевского университета права НАН Украины

Summary

The processes of protection against unfair competition in the industrial property sphere as theoretical concept are analyzed. The consideration of the legislation on the protection against unfair competition and of industrial property was made in the epistemological and comparative legal manners. The identical tasks that are settled by these two blocks of national legislation were found. The international approaches adopted in the field of protection against unfair competition under the implementation of industrial properties rights are analyzed. The author proves the appropriateness of protective mechanisms under competition law, in part to protect the proprietor's IPRs, primarily – trade marks and inventions. The made conclusion about the complex character of legal influence, that provides the appropriate private management of affairs in the market of business entities, which possess protective documents on the objects of industrial property.

Key words: protection against unfair competition, industrial property, Paris Convention, trade marks, inventions.

Аннотация

В статье анализируется процесс защиты от недобросовестной конкуренции в сфере промышленной собственности как теоретическое понятие. Рассмотрение законодательства о защите от недобросовестной конкуренции и промышленной собственности проводится в гносеологическом и сравнительно-правовом плане. Выявляются тождественные задачи, которые решают указанные два блока национального законодательства. Анализируются международные подходы, принятые в сфере защиты от недобросовестной конкуренции в процессе реализации прав на объекты промышленной собственности. Доказывается целесообразность применения защитных механизмов, предусмотренных конкурентным законодательством, в части обеспечения защиты владельцев прав на объекты промышленной собственности, в первую очередь – товарные знаки и изобретения. Делается вывод о комплексном характере правового влияния, который обеспечивает надлежащее честное ведение дел на рынке субъектами предпринимательства, обладающими охраняемыми документами на соответствующие объекты промышленной собственности.

Ключевые слова: защита от недобросовестной конкуренции, промышленная собственность, Парижская конвенция, товарные знаки, изобретения.

Постановка проблемы. Системное влияние государства на экономику осуществляется путем использования разнообразных механизмов и средств, к которым следует отнести и механизм регулирования конкурентных действий. Поскольку конкуренция относится к важнейшим стимулам повышения эффективности производства, уровня благосостояния общества, повышения экономического суверенитета. При этом неотъемлемой составляющей конкурентного механизма является наличие совокупности правовых норм, процедур, субъектов, обеспечивающих в целом процесс защиты от недобросовестной конкуренции.

С учетом глобализационных факторов, влияющих на мировую экономику

в целом, конкуренция приобретает новые черты и требует во многом использования унифицированных подходов к решению проблем, возникающих в сфере предпринимательской деятельности. Увеличение количества стран, входящих в ВТО, формирование наднациональных союзов в мировом пространстве влечет за собой изменение правового инструментария, присущего национальным правовым системам в сфере защиты от недобросовестной конкуренции, необходимости его усовершенствования. Существенную роль в этом играет сфера промышленной собственности, поскольку возможности, предоставляемые использованием прав на объекты интеллектуальной собственности в данном направлении,