



Міністерства доходів і зборів України від 26.04.2013 р. № 81 (зі змінами внесеними наказом Міністерства доходів і зборів України від 18.10.2013 р. № 599).

17. Про внесення змін у додатки до постанов Кабінету Міністрів України від 7 вересня 2011р. № 937 і від 14 листопада 2011р. № 1184 : Постанова Кабінету Міністрів України від 09.01.2013р. № 14 // Урядовий кур'єр. – 2013. – № 9 (4895). – С. 4.

18. Про затвердження чисельності працівників територіальних органів Міндоходів : Наказ Міністерства доходів і зборів України від 26.04.2013 р. № 80 (зі змінами внесеними наказом Міністерства доходів і зборів України від 19.06.2013 р. № 185).

19. Про підготовку положень та посадових інструкцій : Лист Міністерства доходів і зборів України від 24.05.2013 р. № 99-24/2-04/1180 // Митна газета. – 2013. – № 12. – С. 4-16.

20. Про затвердження Положення про Управління внутрішньої безпеки ГУ Міндоходів в Одеській області : Наказ Міністерства доходів і зборів України від 13.09.2013 р. № 485.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ «УГОЛОВНАЯ ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ СИСТЕМА»

Юлия ЦЫГАНЮК,

кандидат юридических наук,

доцент кафедры социально-гуманитарных и правовых дисциплин

Института интеллектуальной собственности

Национального университета «Одесская юридическая академия», адвокат

Summary

In this research paper the theory of systems for legal phenomenon and its concepts' determination – «criminal procedural system» is used. Considering the theoretical concept, the author gives examples of the implementation of the new Criminal Procedure Code of Ukraine (2012). The criminal procedural system as a whole, its elements, interconnection between them, its social role and impact on the state and the legal system of the state are analyzed. Based on theoretical research, and given examples of modern legal regulation, formed conclusions, suggestions are made to improve the theory of the criminal process in Ukraine.

Key words: criminal procedural system, system approach, a system, interconnection, elements, the rights and duties of privies, social role, the state.

Аннотация

В данной научной статье используется теория систем для определения правового явления и его понятия – «уголовная процессуальная система». Рассматривая теоретическое понятие, автор приводит примеры реализации нового Уголовного процессуального кодекса Украины 2012 г. Анализируются уголовная процессуальная система в целом, ее элементы, взаимосвязи между ними, ее социальная роль, влияние на государство и правовую систему государства. На основе теоретических исследований, и с учетом примеров современного нормативно-правового регулирования, сформированы выводы, вносятся предложения по усовершенствованию теории уголовного процесса Украины.

Ключевые слова: уголовная процессуальная система, системный подход, система, взаимосвязь, элементы, права и обязанности участников, социальная роль, государство.

Постановка проблемы. На современном этапе развития уголовной процессуальной науки возникает необходимость исследования теоретических понятий и категорий, которые позволяют формировать общую направленность, как науки, так и законодательства изнутри, выступая основными векторами восприятия уголовной процессуальной мысли. Развитие юридической мысли, в части формирования новых понятий в уголовном процессе, даст возможность создавать новые результаты процессуальной науки, поспособствует ее усовершенствованию, а также правоприменительной практики.

Актуальность темы статьи состоит в том, что вопросы о существовании уголовной процессуальной системы конкретной страны или же совокупности стран не поднимались в украинской юридической литературе. Особенно актуальным будет определение этого понятия как существующего.

Состояние исследования. Исследование системы и системности как философской категории отражено в научных трудах Веревкина А.П., Кирюшина О.В., Цофнаса А.Ю., Сурмина Ю.П., Гулякиной Н.А., Соловьева В.С., Садовского В.Н., Растрюгина Л.А и др., которые и служат теоретическим основанием данной статьи.

Достаточно детально исследованы вопросы правовой системы государства и совокупности государств. В украинской правовой науке этим вопросам уделено детальное внимание Скакун О.Ф., Садовской О.Н., Хаустовой М.Г., Онищенко Н.Н., Вовраженцевой К.П. и др. Отдельно хотелось бы отметить исследование правовых систем всеми авторами учебников по теории государства и права.

Использование системного подхода в определении уголовной процессуальной системы находим в работах ученых СССР и современной России: Волколуп О.В., Строгович М.С., Топин В.Т., Фойницкий И.Я., Якимович



Ю.К. и других. В то же время рассмотрение в украинской научной литературе системного подхода в уголовном процессе остается открытым.

Целью и задачей статьи является исследование понятия уголовной процессуальной системы как существующего правового явления, используя системный подход.

Изложение основного материала. Определение понятия уголовной процессуальной системы является производным вопросом от ее существования. Поскольку только ее наличие может определить ее понятие.

Уголовное процессуальное право любой страны определяется ее правовой системой, в то же время правовая система формируется, в т. ч. за счет существующего уголовного процессуального права конкретной страны. Безусловно, влияние правовой системы на формирование уголовного процессуального права гораздо больше, нежели влияние конкретной отрасли права на правовую систему государства в целом. Это обосновывается тем, что правовая система государства – отправная точка формирования уголовного процесса конкретного государства, что отображается в законотворческой практике при принятии норм уголовного процессуального права.

В то же время, выступая частью единого целого (правовой системы – Ю.Ц.) нормы уголовного процесса влияют на правовую систему государства изнутри, кроме того принятие радикальных уголовных процессуальных норм способствует, впоследствии, изменению правовой системы государства в целом, создавая правовое развитие.

С таким развитием мы столкнулись в связи с принятием нового Уголовного процессуального кодекса Украины 13 апреля 2012 года, который не только не остановил развитие уголовного процесса Украины, но и подчеркнул особенности существования уголовной процессуальной системы Украины.

В контексте исследования стоит определить многогранное понимание понятия «уголовная процессуальная система», поскольку отображается оно в нескольких вариантах:

1) как использование системного подхода в уголовном процессе;

2) как объект для сравнительного правоведения, типологизации уголовных процессуальных систем;

3) как объект для научного исследования;

4) в перспективе – как учебная дисциплина.

Обратим внимание на особенности первого подхода к определению «уголовная процессуальная система».

Что касается использования системного подхода в уголовном процессе, то стоит отметить, что современное уголовное процессуальное законодательство, а также отечественная научная мысль, отображают системность в части правовых явлений уголовного процесса. В данном случае речь идет о системе всевозможных гарантий (например, соблюдение системы гарантий прав человека при проведении следственных действий, при взятии под стражу), принципов (основ) уголовного производства, автоматизированной системы документооборота, системы стадий уголовного производства, системы органов исполнения наказаний, судебной системы, системы следственных органов, системы процессуальных действий, системы функций уголовного производства, системы процессуальных решений, системы следственных действий и т. д.

В то же время автором не было найдено подхода к анализу уголовной процессуальной системы страны Украина в целом. Безусловно, это способствует развитию научной мысли, на что и хотелось бы обратить внимание.

Системный подход для определения факта наличия и сущности юридических явлений и их понятий используется довольно широко и основан на общефилософских знаниях теорий систем. В частности, такой подход необходимо использовать для определения понятия «уголовная процессуальная система».

Используя общее понятие «системы», которое отличается у авторов и определяется либо через понятие порядка [1, с. 3], либо как единое целое [2, с. 45], либо сбор объектов [3, с. 104], которые определены общими явлениями или же системообразующим фактором, приходим к мысли о том, что уголовная процессуальная система существует. Приведем аргументы.

Безусловно, уголовную процессуальную систему возможно выделить как отдельный объект из категории существующих правовых явлений. Это целостное правовое явление, которое, в свою очередь, состоит из системных правовых явлений более мелкого характера.

Пределы уголовной процессуальной системы возможно определить. Основываясь на императивных указаниях, предел уголовной процессуальной системы определяется действующим уголовным процессуальным законодательством, которое и выступает ее формирующим фактором.

В то же время наука уголовного процесса и новый Уголовный процессуальный кодекс Украины расширяют пределы уголовной процессуальной системы путем широкого использования диспозитивного метода правового регулирования отношений в уголовном процессе. Так или иначе, предел использования диспозитивности в уголовном процессе существует и определяется предоставленной возможностью использования конкретного права. Ну а если обобщить, то пределы уголовной процессуальной системы определяются перечнем ее компонентов.

Компоненты уголовной процессуальной системы функционируют последовательно. Возможность хаотического пресечения не существует, даже если рассматривать уголовную процессуальную систему в движении, опускаясь на уровень конкретного уголовного производства. Поскольку функциональная взаимосвязь составляющих компонентов, так или иначе, предопределена существующей последовательностью уголовного процесса. Соответственно, компоненты уголовной процессуальной системы не функционируют произвольно, а предопределены самой системой, именно тем, что они являются ее составляющими.

Эти компоненты исполняют социально важные задачи, которые и определяют необходимость их существования, в т. ч. и уголовной процессуальной системы в целом. В этом контексте следует отметить, что компоненты уголовной процессуальной системы любого государства четко определены ее целью.



Перечень составляющих уголовной процессуальной системы определяется критерием достаточности для реализации целей уголовной процессуальной системы государства. По мнению Волколуп О.В., истина является основной целью уголовного судопроизводства, которая обуславливает существование его системы [4, с. 19].

Связи между компонентами уголовной процессуальной системы можно определить как права и обязанности участников уголовного производства, реализация которых приводит к возникновению или привлечению новых составляющих системы. В то же время статичная уголовная процессуальная система предусматривает возможность динамики, реализуя права и обязанности участников.

Отдельное внимание следует уделить составляющим уголовной процессуальной системы. Ранее было указано, что уголовная процессуальная система – понятие комплексное, состоящее из компонентов и взаимосвязей. Сама уголовная процессуальная система сложная. В то же время компоненты уголовной процессуальной системы также могут быть поделены на сложные и простые. Сложные – это системы, которые существуют в единой уголовной процессуальной системе, их можно обозначить как подсистемы. Отдельные компоненты могут быть как составляющими уголовной процессуальной системы в целом, так и подсистем. К примеру, подсистемой может быть система стадий уголовного производства, которая состоит из системы гарантий прав и свобод, системы участников, системы процессуальных решений, системы процессуальных сроков и т. п. Рассматривая процессуальные статусы участников уголовного производства отдельно, процессуальные решения по отдельности, каждую стадию уголовного производства, можно вести разговор об отдельных элементах уголовной процессуальной системы.

Элементы и компоненты уголовной процессуальной системы взаимно незаменимы, поскольку каждый из них исполняет свою, присущую только ему, функцию.

Что же касается социальной роли уголовной процессуальной системы и ее составляющих компонентов – ее

трудно оценить. Безусловно, социальная необходимость вызвала ее существование, а изменение ее составляющих вызвано социальными изменениями. В то же время существует обратное влияние составляющих уголовной процессуальной системы и ее, в целом, на социум. Такое влияние прослеживается после принятия нового Уголовного процессуального кодекса Украины, в котором есть новеллы, не используемые ранее и повлекшие за собой социальные изменения (например, использование домашнего ареста).

Каждый из компонентов уголовной процессуальной системы исполняет свою социально важную функцию, в то же время, в целом – функция уголовной процессуальной системы отдельная от ее составляющих и сопоставима задаче уголовного производства: «... защита личности, общества и государства от уголовных правонарушений, охрана прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также обеспечение быстрого, полного и беспристрастного расследования и судебного рассмотрения с тем, чтобы каждый, кто совершил уголовное преступление, был привлечен к ответственности по мере вины, ни один невиновный не был обвинен или осужден, ни одно лицо не было подвергнуто необоснованному процессуальному принуждению, и чтобы к каждому участнику уголовного судопроизводства была применена надлежащая правовая процедура» [5].

Уголовная правовая система в процессе функционирования приобретает особые свойства присущие только ей, а не отдельным ее компонентам. Проявление синергетики отображается в нарушении математических законов, согласно которым сума составляющих компонентов равна целому. В данном случае сумма составляющих компонентов не равна уголовной процессуальной системе. Уголовная процессуальная система за счет собственных функций и собственной социальной значимости больше, нежели совокупность ее составляющих (ее внутренних систем и элементов), в этом проявляется ее эмерджентность.

Поликомпонентность уголовной процессуальной системы проявляется путем внутренних взаимосвязей со-

ставляющих компонентов и элементов, которые, в свою очередь, наделены многими свойствами, им присущих рядом признаков, между ними и внутри них существует ряд взаимосвязей. К примеру, система стадий уголовного процесса взаимодействует с системой органов уголовного производства, системой гарантий прав человека, принципов (основ) уголовного производства и т. д.; система принципов (основ) уголовного производства взаимодействует с системой принципов (основ) уголовного судопроизводства и тому подобное.

Это и указанное ранее позволяет определить уголовную процессуальную систему как динамическую, с динамикой внутри и снаружи. Динамика внутри – это взаимодействие ее составляющих как внутри себя, так и между собой. Варианты выбора действий участниками уголовного производства, диспозитивность – это проявление возможной динамики развития и использования систем, составляющих уголовную процессуальную. Стадии уголовного производства – классический пример динамики уголовного процесса изнутри.

Динамика снаружи уголовной процессуальной системы проявляется в уменьшении или увеличении ее роли в обществе, в исполнении ею новых социальных функций, в т. ч. социальных функций права, или же их уменьшение.

Отдельно стоит обратить внимание на развитие динамики уголовной процессуальной системы с точки зрения ее социальной роли. Именно позитивная динамика социальной роли уголовной процессуальной системы способствует реальному исполнению заданий уголовного процесса конкретного государства, достижения идеальной цели правового государства. Ведь социальная необходимость определила само существование уголовной процессуальной системы и вряд ли эта необходимость когда-либо отпадет. Даже общеизвестная теория «идеального» острова Утопия основывается на использовании работы рабов, которые преступники, нарушившие закон где-то иначе (не на острове Утопия) [6].

Преступление порождает внимание и влияние на него общества, что,



в свою очередь, порождает возникновение уголовной процессуальной системы, поскольку уголовная процессуальная система – это эхо реальности и бытия, основанная на нормах и ценностях общей культуры общества, адаптированная под современность уголовными процессуальными нормами конкретного государства. И на сегодняшний день уголовная процессуальная система – единственный способ реализации прав граждан, завязанных на преступлении как события.

Усовершенствование уголовной процессуальной системы происходит вместе с конкретным государством, которое усовершенствуется вместе с социумом. Простой пример: использование достижений науки и техники в уголовном судопроизводстве (введение автоматизированной системы документооборота, использование электронных средств контроля при избрании меры пресечения домашний арест), не только говорят о техногенности системы, но и о развитии государства в целом и уголовной процессуальной системы в частности.

Таким образом, уголовная процессуальная система изменчива. Кроме того, она, скорее, ситуативная, адаптируется под особенности развития государства. Ситуативность системы проявляется в необходимости гарантирования ею качественного исполнения возлагающихся на нее функций, которые определяются целью ее существования.

Согласно Растрьгину Л.А., в понятие адаптации как активного действия (управления) обычно вкладывают два смысла: приспособление к фиксированной среде (пассивная адаптация) и поиск среды, адекватной данной системе (активная адаптация). В первом случае адаптирующаяся система функционирует так, чтобы выполнять свои функции в данной среде наилучшим образом, т. е. максимизирует свой критерий эффективности функционирования в данной среде. Активная адаптация, наоборот, подразумевает либо изменение среды с целью максимизации критерия эффективности, либо активный поиск такой среды, в которой достигим желаемый комфорт. Очевидно, что в действительности оба вида адаптации встречаются одновременно и взаимодействуют друг с другом [7,

с. 8]. Что же касается уголовной процессуальной системы, безусловно, оба вида адаптации ей присущи с явным преобладанием пассивной адаптации. Активная адаптация возможна только в случае приспособления существующих элементов правовой системы государства под измененную уголовную процессуальную.

В результате анализа приходим к выводу о том, что уголовная процессуальная система, с точки зрения системного подхода, существует как правовое явление. Это множество сложных (подсистем) и простых элементов уголовной процессуальной деятельности, объединенных взаимосвязями, которые отображаются в правах и обязанностях участников уголовного производства, создана с целью удовлетворения потребностей как государства, так и населения.

К признакам уголовной процессуальной системы, которые отличают ее от других систем, относим:

- составляющая правовой системы государства и вторична по отношению к ней;
- взаимосвязи между компонентами и элементами состоят из прав и обязанностей участников уголовного судопроизводства;
- пределы уголовной процессуальной системы определяются действующим уголовным процессуальным законодательством, при обобщении – перечнем ее компонентов;
- компоненты уголовной процессуальной системы функционируют последовательно, исполняя четко определенные функции, реализуя цель уголовной процессуальной системы в целом;
- компоненты уголовной процессуальной системы достаточны настолько насколько их определяет уголовная процессуальная политика государства.

Список использованной литературы:

1. Сурмин Ю. П. Теория систем и системный анализ : учебное пособие. – К., МАУП. – 2003. – 368 с.
2. Соловьев В. С. Теория социальных систем : монография в 3-х томах. Том 1. Теория организации социальных систем. – Новосибирск, 2005. – 480 с.
3. Уемов А. И. Системный подход и

общая теория систем. – М. : «Мысль», 1978. – 272 с.

4. Волколуп О. В. Система уголовного судопроизводства и проблемы ее совершенствования : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. 12.00.09 – Уголовный процесс ; Криминалистика и судебная экспертиза; Оперативно-розыскная деятельность / О. В. Волколуп ; Науч. конс. А. А. Хмыров. – Краснодар, 2003. – 46 с.

5. Кримінальний процесуальний кодекс України // Відомості Верховної Ради України від 08.03.2013. – 2013 р., № 9-10. – стор. 474, стаття 88. (с изменениями от 05.07.2012 г., 04.07.2013 г.)

6. Мор Т. «Золотая книжечка, столь же полезная, сколь и забавная о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://lib.ru/INOOLD/MOR/utopia.txt>.

7. Растрьгин Л. А. Адаптация сложных систем. Методы и приложения. – Рига : Зинатне, 1981. – 375 с.