



жим доступа : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/436-15>.

3. Хозяйственное право : учебник/ В.К. Мамутов, Г.Л. Знаменский, К.С. Хахулин и др. ; Под ред. Мамутова В.К. – К. : Юринком Интер, 2002. – 912 с.

4. Ф. фон Хайек. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. – М. : «Новости», 1992. – 304 с.

5. Алексеев С.С. Право. Азбука. Теория. Философия. Опыт комплексного исследования. – М. : Изд-я группа НОРМА – ИНФРА М, 1998 [Электронный ресурс] – Режим доступа : http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Pravo/Alex_2/index.php.

6. Reviewing Community innovation policy in a changing world [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://ec.europa.eu/enterprise/policies/innovation/files/com\(2009\)442final_en.pdf](http://ec.europa.eu/enterprise/policies/innovation/files/com(2009)442final_en.pdf).

7. Oslo Manual, 3rd edition, 2005 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://epp.eurostat.ec.europa.eu/cache/ITY_PUBLIC/OSLO/EN/OSLO-EN.PDF.

8. О науке и государственной научно-технической политике : Федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (ред. от 27.09.2013) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_152448;

9. Об инновационной деятельности: модельный закон СНГ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/997_g12.

10. Кодекс Республики Молдова о науке и инновациях : Закон Республики Молдова № 259-XV от 15.07.2004 [Электронный ресурс] – Режим доступа : www.asm.md/administrator/fisiere/cadru/fl39.doc;

11. Community Framework for State Aid for Research and Development and Innovation (2006/C 323/01) [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2006:323:0001:0026:en:PDF>.

12. OECD, National Innovation System, Paris, 1997 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.oecd.org/dataoecd/35/56/2101733.pdf>.

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА НА УКРАИНЕ В ЮРИДИЧЕСКОЙ И ИСТОРИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ XVIII-XIX вв.

Богдан СТЕЦЮК,

кандидат юридических наук, доцент, директор
Кировоградского института имени Св. Николая
Межрегиональной академии управления персоналом

Summary

The paper examines the principal trends in the history of the procedural law at the end of the XVIII-XIX centuries. It was shown the contribution of many domestic legal historians of that period, especially those who were born or worked on the Ukrainian lands that were then the part of the Russian Empire, to the development of institutions of criminal and civil proceedings. The author believes that the starting line of history of law should be considered the middle of the XVIII century, when it stood out from the other social sciences, synchronously with philosophy and general history. The focus of legal historians of that period was the study of the Russkaya Pravda. We research the nature of the legal process and its stages, participants, evidence and proof. Much attention is paid to the works of representatives of Kiev Historical School of Law.

Key words: procedural law, history of law, the theory of criminal procedure, the Russkaya Pravda.

Аннотация

В статье исследуются основные тенденции в развитии истории процессуального права в конце XVIII-XIX вв. Показан вклад многих отечественных историков права этого периода, прежде всего тех, кто родился или работал на украинских землях, входивших тогда в состав Российской империи, в разработку различных институтов уголовного и гражданского процесса. Автор считает, что исходным рубежом историко-правовой науки следует считать середину XVIII в., когда она выделилась из других общественных наук, синхронно с философией и общей историей. В центре внимания ученых – историков права этого периода находилось изучение Русской Правды. Исследуются характер юридического процесса, его стадии, участники, доказательства и доказывание. Большое внимание уделяется работам представителей киевской историко-юридической школы.

Ключевые слова: процессуальное право, история права, теория уголовного судопроизводства, Русская Правда.

Постановка проблемы. На протяжении двух с половиной веков истории права исследовали различные аспекты эволюции отечественного законодательства, значительное внимание при этом уделяя вопросам истории процессуального права. Эти проблемы были в центре внимания многих ученых, однако основы изучения проблемы были заложены в конце XVIII-XIX вв. Среди тех, кто исследовал это направление историко-правовой науки, имена С.Е. Десницкого, И.Д. Иванишева, Ф.И. Леонтовича, Н.И. Ланге, Н.Л. Дювернуа, М.Ф. Владимирского-Буданова и многих других замечательных ученых, многие из которых родились и работали на Украине. К сожалению, их вклад в разработку проблем истории процессуального права изучен недостаточно и работы части из них мало известны широкому кругу

исследователей. Многие положения из этих работ не потеряли своего научного значения и до нынешнего времени и могут служить примером фундаментальности, объективности, новаторства в историко-правовых исследованиях.

Цель статьи. Изложить основные аспекты генезиса исследований истории процессуального права в работах отечественных историков и теоретиков права конца XVIII-XIX вв.

Изложение основного материала.

В России исходной точкой истории права как науки следует считать середину XVIII в., когда она выделилась из других общественных наук, параллельно с философией и историей.

Отсчет начала истории права начался тогда, когда В. Н. Тагицев первым из ученых нашел в 1737 г. Русскую Правду, что создало предпосылки для исследования проблем становления



процессуального права Киевской Руси. В работе И.Н. Болтина (1788 г.) [1] кроме освещения событий общей истории Киевской Руси, содержались утверждения о том, что в основе своей древние законы тождественны Русской Правде, в которую были внесены лишь несущественные изменения «за отличием времен и событий».

В первых исследованиях историко-правовые темы были включены в общеисторический контекст. Родоначальником истории отечественного права и первым теоретиком процессуального права можно назвать профессора Московского университета, уроженца украинского города Нежина (предположительно из казацкого рода) С.Е. Десницкого (1740-1789). В правовой сфере Десницкий разработал ряд институтов. Он предложил разделение права на государственное, гражданское, уголовное и судебное. С.Е. Десницкий подчеркивал значение гласности судебного процесса как средства воспитания народа в духе законности. Уголовные и гражданские дела, по мнению мыслителя, должны рассматриваться и решаться публично в присутствии посторонних людей. Решение, которое выносится по любому конкретному делу, С.Е. Десницкий предлагал публиковать в печати. Судьи и присяжные заседатели, считал праввед, должны принимать решение по делу только после непосредственного его исследования. По мнению С.Е. Десницкого, судебный процесс должен быть непрерывным, что выражалось в том, чтобы «уголовное дело однажды начато в суде, за одним вместе и кончено было, хоть бы он длился и двадцать часов или и больше» [2, с. 303].

С.Е. Десницкий выдвигал идею устного процесса и считал, что свидетели, которых выслушивают как судьи, так и стороны, должны свидетельствовать устно. Мыслитель считал, что судопроизводство должно вестись на понятном для народа родном языке. С.Е. Десницкий, провозглашая право обвиняемого на защиту, считал необходимым введение в России института адвокатуры и подчеркивал, что судебный процесс должен проходить с прениями сторон и с обязательным участием адвокатов. Он выступал за ускоренную процедуру рассмотрения гражданских дел и считал целесообразным объединять не-

сколько исков в одном процессе. С.Е. Десницкий выступал за свободную оценку доказательств судьями и против теории формальных доказательств [3, с. 15-17].

В XIX ст. в отечественной юриспруденции утверждалась в качестве господствующей историческая школа права, которая пришла на смену философии права, доминировавшей в в юридической науке России в конце XVIII-начале XIX вв.

Одним из теоретиков уголовного судопроизводства был Я.И. Баршев, который стоял у истоков одной из основных отраслей юриспруденции - уголовно-процессуального права. В 1841 г. был издан его основной труд «Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству». В книге давался анализ понятия, предмета, теории уголовного судопроизводства. Я.И. Баршев своими научными трудами и взглядами на долгие годы заранее определил развитие уголовно-процессуальной науки, исследовав такие важные проблемы теории уголовного судопроизводства, как уголовная вменяемость, теория доказательств, учение о приговоре.

Вместе с тем, он выступал против гласности судопроизводства, приводя следующие аргументы: «Присутствие народа ничего не дает для правосудия, поскольку в лице судей судит сам закон. Присутствующая в суде публика не дисциплинирует суд и стороны, потому что не имеет достаточного объема знаний, который позволяет следить за правильностью судопроизводства. Гласность судопроизводства способствует укрытию следов преступлений, поощряет заговоры подсудимых и приводит к тому, что среди молодежи распространяются сведения о способах совершения преступлений» [4, с. 47-48].

В XIX в. в работах историков до реформенного периода основное внимание уделяется изложению основных положений и комментариям Русской Правды. Например, Н.М. Карамзин в своей «Истории государства Российского» посвящает Русской Правде специальную главу(III) [5, с. 102-108.], но вопросы, связанные с юридическим процессом, в ней фактически не рассматриваются. В.О. Ключевский рассматривает Русскую Правду в двух

лекциях(XIII и XIV), подчеркивая, что к середине XI ст. на Руси господствовал состязательный процесс [6, с. 220].

В 1830-х гг. историко-правовая наука выходит за рамки формального, объяснения рационализма исторического процесса, повышаются требования к критике памятников права. В первой половине XIX ст. становления и развитие отечественной историко-правовой науки было следствием научных исторических открытий, тесно связано с источниковедением, а также с кодификацией права. Именно в XIX веке история отечественного государства и права оформилась как наука, поскольку именно в этот период появляются серьезные, востребованные по нынешнее время труды историков права. Следует отметить, что ряд ученых, которых можно отнести к родоначальникам отечественной истории права, работали в указанный период в Харьковском, Киевском и Новороссийском (Одесском) университетах.

В это время историко-правовая наука стала опираться на источниковедение как на специальную дисциплину, что дало возможность введения в научный оборот разных списков Русской Правды и другого актового материала.

Пионер исследования Русской Правды, родоначальник историко-юридической школы в России И.Ф.Г. Эверс (1781-1830) в 1826 году издал «Древнейшее русское право в историческом его раскрытии»(русский перевод в 1835 г.) [7]. Здесь он пытается объяснить все события через призму родовых отношений, а древнейшее право русичей – на основании таких понятий и отношений, какие свойственны давним народам, а не на основе правил настоящего времени. Поэтому законодательный акт и право в целом исследуются им в соотношении с определенным уровнем развития общества, с политическим и внешнеполитическим контекстом. Исходя из этого и критика источника идет не только на уровне изучения вставок и пропусков, а на абсолютно новом уровне текстологии.

В 1836 г. под редакцией профессора Московского университета Ф.Л.Морошкина был издан учебник по истории русского законодательства «Опыт истории Российских государственных и гражданских законов» [8], который был русским переводом тру-



дов А. Рейца, лишь с немногими примечаниями издателя в конце. Эта книга на протяжении нескольких десятков лет оставалась единственным пособием при университетском изучении истории отечественного права. В ней автор уже специально выделяет подразделы, посвященные судопроизводству (в указанной книге §17, с. 72-75) указывая, что судопроизводство по Русской Правде было достаточно простым, как и само право и чаще осуществлялось теми, кто находился «в тяжбе». Хотя этой проблеме уделено лишь несколько страниц, что не могло не повлиять на глубину и широту ее освещения, однако она *фактически впервые рассматривается специально*.

Следует отметить также работу А.П. Куницына «Историческое изображение древнего судопроизводства в России», которая была подготовлена и разрешена цензурой к печати еще в 1825 г., но опубликована лишь в 1843 г. [9]. Однако А.П. Куницын сосредоточил свое внимание на особенностях судопроизводства в Новгороде и его работа интересна для нас лишь с точки зрения сравнительного анализа этого судопроизводства с аналогичным в Киеве/

Проблемы церковного судопроизводства времен Киевской Руси исследовались К.А. Неволиным [10]. Он рассматривал церковный суд как особенную деятельность церковных учреждений по рассмотрению и разрешению дел, которые имеют связь с религией, в определенном процессуальном порядке, как правило, на основании норм канонического права.

Профессор Ришельевского лицея (Одесса) В.А. Линовский в своей работе о следственном уголовном судопроизводстве значительное внимание уделил такой форме уголовного процесса как розыскной (инквизиционный) процесс, осветил такие стадии процесса как следствие, приговор, исполнение приговора [11]. Рассматривая развитие отечественного процессуального права, автор последовательно отстаивает концепцию, согласно которой отечественное право формировалось в общем русле европейского права, сохраняя при этом самобытную национальную правовую систему.

Профессор Харьковского университета (1859-1866 гг.) С. В. Пахман в своей магистерской диссертации «О

судебных доказательствах по древнему русскому праву, преимущественно гражданскому, в историческом их развитии» (1851 г.) [12] основное внимание уделил образованию и развитию судебных доказательств к началу XV в., рассмотрев такие аспекты: образование и развитие системы судебных доказательств вообще, обзор судебных доказательств в отдельности и обзор доказательств во взаимном их отношении [13, с. 10-11]0.

Из монографий, которые были опубликованы до судебной реформы 1864 г., следует отметить «Теорию улик» А.С. Жиряева (Дерпт, 1855), в которой автор основное внимание уделил разработке теории о непрямых доказательствах, что стало важным вкладом в разработку этого института процессуального права. Этот автор разделял не прямые доказательства на обвинительные и оправдательные, общие и отдельные, различал их в зависимости от форм связи с предметом доказывания или по времени возникновения [14, с. 45-46].

Выпускник Киевского университета В. Г. Демченко (1831-1914) в своей магистерской диссертации «Историческое исследование о показаниях свидетелей как доказательстве по делам судебным, по русскому праву к Петру Великому» (1859 г.) [15] детально рассмотрел становление такого важного института процессуального права как институт свидетельств. Автор считал, что в Русской Правде достаточно системно сформулированы процессуальные аспекты, связанные с показаниями свидетелей и не случайно, что этому посвящен соответствующий раздел книги с таким же названием.

Выпускник юридического факультета Киевского университета Н. И. Ланге (1821-1894) в своем оригинальном труде «Исследование об уголовном правое Русской Правды», что впервые вышла в 1860 г. [16] впервые дал детальную и аргументированную характеристику участников юридического процесса по Русской правде, основных стадий этого процесса, процессуальных доказательств.

Профессор Новороссийского (Одесского) университета (1875-1881 гг.) Н. Л. Дювернуа в своей магистерской диссертации «Источники права и суд в древней России. Опыты по исто-

рии русского гражданского права», впервые опубликованной в 1869 г., воссоздал целостную картину древнерусского юридического быта. Никто до Дювернуа, да и после него, с такой глубиной не исследовал происхождение и роль послушества. В его трактовке оно имеет значение поддержки самой сущности права, которое выводится на суд. К важным достижениям исследований Н.Л. Дювернуа можно отнести убедительное доказательство того, что древнерусское право создавалось не законодателем, а самой жизнью, что его нормы вырабатывались в гражданском обороте, в юридических соглашениях.

Начало нового этапа развития историко-правовой науки на Украине связано с деятельностью Н. Д. Иванишева (1811-1874, ректора Киевского университета в 1862-1865 гг.). В своей докторской диссертации «О плате за убийство в древнем русском и других славянских законодательствах в сравнении с германской вирую», защищенной в 1840 г. [18], он впервые выдвинул вопрос о необходимости сравнительного изучения славянского права для того, чтобы понять право древнерусское, первым начал изучение этого вопроса, показал типичное в обычном праве этих народов, отличия и особенности осуществления уголовного процесса. Н. Д. Иванишев был основателем известной в историко-правовой науке киевской историко-юридической школы (школы историков западнорусского права), которая начала формироваться в 60-е гг. XIX ст. Эта школа была объединена общими методологическими подходами и направлением научных интересов относительно изучения государственных учреждений и права Великого княжества Литовского.

Можно согласиться с мнением В.Н. Зарубы о том, что заслуга названных ученых заключается в том, что они впервые задались вопросом о существовании отечественного (хотя и в составе общероссийского), западнорусского, то есть украинского и белорусского права, со своими специфическими особенностями. А это уже был шаг к выделению истории государства и права Украины в самостоятельную науку [17, с. 64].

Следующим шагом в развитии юридической науки в целом, и уголовного судопроизводства в частности, стала



необходимость осмысления первых результатов Судебной реформы 1864 г. и корректировка некоторых ее положений с учетом требований общественно-политической ситуации в стране. Эта реформа существенно стимулировала развитие науки права и особенно уголовного процесса. На основе западноевропейской уголовно-правовой доктрины отечественная наука подвергла оценке и переработке главные течения западноевропейской науки в области уголовного процесса и широко использовала их на практике, что содействовало развитию уголовно-правовой науки в Российской империи. В этом контексте следует отметить работы И.В. Гессена, Г.А. Джаншиева и М.А. Филиппова, которые исследовали причины, основания, этапы и условия проведения Судебной реформы в России [19; 20; 21].

Ректор Новороссийского (Одесского) университета (1869-1877 гг.) Ф. И. Леонтович в своих фундаментальных исследованиях литовско-русского права развивал вышеуказанные положения киевской историко-юридической школы, дал сравнительную характеристику процессуального права по Русской Правде и Литовскому Уставу. Ф. Леонтович, проанализировав Русскую Правду и Уставы Великого княжества Литовского, *первым обратил внимание на связь процессуального права Киевской Руси и Великого княжества Литовского и пришел к заключению, что литовское судопроизводство XVI ст. было продолжением древнерусского судопроизводства* [22; 23; 24; 25].

Одним из самых выдающихся революционных историков права был М.Ф. Владимирский-Буданов - профессор университета Святого Владимира. Наиболее ценным для историко-юридической науки является его «Обзор истории русского права», изданный впервые в 1886 г. Это первый учебник, в котором детально освещается история всех отраслей русского права с древних времен и до XIX ст., причем каждый раз, когда идет речь о спорном в литературе вопросе, Владимирский-Буданов приводит взгляды других историков и подвергает их критической оценке. Исторический элемент в его теории права проявлялся в ее изучении в контексте общей истории права, ученый широко использовал

историко-сравнительный метод, социологический подход, сосредоточиваясь на изучении, в первую очередь, славянского законодательства, а также законодательства многих зарубежных стран. Им дана оригинальная трактовка правопонимания, указано на общие закономерности его развития и национальные особенности с учетом экономических, политических и социальных факторов [26, с. 141-142].

Выводы. В работах процессуалистов исследуемого периода был представлен исторический очерк судопроизводства на украинских землях, определен характер судов в дореформенное время и изменения судебной системы после реформы 1864 г. В их трудах рассмотрено учение о субъекте судопроизводства и объекте юридических отношений, то есть, во-первых, о самом суде и сторонах, которые участвуют в процессе, во-вторых, о действиях сторон в ходе судебных разбирательств. Изученная проблема независимости судов, условия назначения на судебные должности, принцип неизменности судей, институт присяжных. Во многих работах российская судебная система исследована на фоне европейских систем. Изложены права всех сторон судебного процесса, рассматриваются институты, которые обеспечивают их защиту, особенно это важно в применении к правам обвиняемого. Описаны все стадии судебного процесса и его принципы. Раскрыты способы доказательства виновности и невиновности подозреваемого.

Список использованной литературы:

1. Болтин И. Примечания на историю древняя и нынешняя России г. Леккера, сочиненные генерал-майором Иваном Болтиным / И. Болтин. В 2 т. Т. 1-2. – СПб. : В Тип. Горного Училища, 1788. Т. 1. – 615, LXIII с.; Т. 2. – 558, LXIII с.
2. Десницкий С.Е. Представление о учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской империи // Избранные произведения русских мыслителей второй половины XVIII в. В 2 т. / С.Е. Десницкий. – М. : Государственное издательство политической литературы, 1952. – Т. I. – С. 303-314.

3. Балабанова Н. А. Государственно-правовые воззрения С.Е. Десницкого : автореф. ... дис. канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве / Н. А. Балабанова. – Владимир, 2006. – 21 с.

4. Баршев Я. И. Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству / Я. И. Баршев. – М. : ЛексЭст, 2001. – 270 с.

5. Карамзин Н. М. История государства Российского / Н. М. Карамзин. – М. : Эксмо, 2008. – 1024 с.

6. Ключевский В.О Курс русской истории. Ч. 1 // Сочинения: В 9-ти т. Т. 1. / Под ред. В. Л. Янина / В. О. Ключевский В.О. – М. : Мысль, 1987. – 430 с.

7. Эверс И. Ф. Г. Древнейшее русское право в историческом его раскрытии / Перевод с немецкого / Эверс И.Ф.Г.; Пер.: И. Платонов. – СПб. : Тип. Штаба Отд. корп. вн. стражи, 1835. – 447 с.

8. Рейц А. Опыт истории Российских государственных и гражданских законов / Пер. с немецкого, издал Федор Морошкин / А. Рейц. - М.: Университетская типография, 1836.- 417 с.

9. Куницын А. Историческое изображение древнего судопроизводства в России / А. Куницын. – СПб. : Тип. 2 Отд. Собств. Е.И.В. канцелярии, 1843. – 161 с.

10. Неволин К.А. О пространстве церковного суда в России до Петра Великого / Соч. орд. проф. С.-Петербур. унта К. Невוליной / К. А. Неволин. - : Тип. Имп. Акад. наук, 1847.-227 с.

11. Линовский В. Опыт исторических разысканий о следственном уголовном судопроизводстве в России / В. Линовский. – Одесса : Типография Л. Нитче, 1849. – 264 с.

12. Пахман С. В. О судебных доказательствах по древнему русскому праву, преимущественно гражданскому, в историческом их развитии / С. В. Пахман. – М. : Университетская тип., 1851. – 212 с.

13. Головкин О. М., Греченко В. А. С. В. Пахман як теоретик та історик права // Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ/ О. М. Головкин. – 2013. – № 2 (61). – С. 6-15.

14. Жиряев А. Теория улик / Жиряев А. – Дерпт : Типография Г. Лаакмана, 1855. – 320 с.



15. Демченко, В. Г. Историческое исследование о показаниях свидетелей как доказательстве по делам судебным, по русскому праву до Петра Великого / В. Г. Демченко. – Киев : Университетская типография, 1859. – 110 с.

16. Ланге Н. Исследование об уголовном праве Русской Правды / Н. Ланге. – СПб. : Типография II-го Отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1860. – 290 с.

17. Заруба В. М. Огляд історії вивчення українського права // Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ / В. М. Заруба. – 2010. – № 3. – С. 61-69.

18. Иванишев Н. Д. О плате за убийство в древнем русском и других славянских законодательствах в сравнении с германской виной // Сочинения / Н. Д. Иванишев. – Киев : Университетская типография, 1876. – 470 с.

19. Гессен И. В. Судебная реформа / И. В. Гессен. – СПб. : Типо-литогр. Ф. Вайсберга и П. Гершунина, 1905. – 267 с.

20. Джаншиев, Г. А. Страница из истории судебной реформы / Г. А. Джаншиев. – М. : типо-литография И. Н. Кушнерова и Ко, 1883, -155 с.

21. Филиппов М. А. Судебная реформа в России / М. А. Филиппов. – Т. I: Ч. 1. – СПб. : Тип. И. И. Глазунова, 1871. – 631 с.

22. Леонтович Ф. И. Русская Правда и Литовский Статут, в видах настоятельной потребности включить литовское законодательство в круг истории русского права / Н. Леонтович // Киевские университетские известия. – 1865. – № 2-3. – С. 10-36.

23. Леонтович Ф. И. Русская Правда и Литовский Статут / Н. Леонтович. – К., 1865. – 92 с.

24. Леонтович Ф. И. О значении верви по Русской Правде и Полицкому Статуту сравнительно с задругою юго-западных славян / Н. Леонтович // Журнал министерства просвещения. – 1867. – Т. 2. – С. 1-20.

25. Леонтович Ф. И. История русского права / Н. Леонтович. – Одесса, 1869. – 159 с.

26. Скакун О. Ф. Политическая и правовая мысль на Украине (1861-1917 гг.) / О. Ф. Скакун. – Харьков : Вища шк. Изд-во при Харьк. ун-те, 1987. – 159 с.

ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС ОСУЖДЕННОГО ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ В УГОЛОВНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ УКРАИНЫ

Леся СТРЕЛЬБИЦКАЯ,

старший преподаватель кафедры правосудия и уголовного процесса
Национального университета «Острожская академия»

Summary

The article is devoted to the features of the legal adjusting of procedure status of the convict on the stage of production on the reopened circumstances according to the new Criminal Procedure Code of Ukraine. The basic problems of realization the rights and execution of obligations of the convict, as a participant of procedure on the reopened circumstances, are considered in particular. Concrete suggestions on the improvement of judicial status of the convict on this stage of legal proceeding are formulated.

Key words: convict, production on the reopened circumstances, court, judicial status, guarantee.

Аннотация

Статья посвящена изучению особенностей правового регулирования процессуального статуса осужденного на этапе производства по вновь открывшимся обстоятельствам за новым Уголовным процессуальным кодексом Украины. В частности, рассмотрены основные проблемы реализации осужденным своих прав и исполнение обязательств как участника производства по вновь открывшимся обстоятельствам. Формулируются конкретные предложения по усовершенствованию процессуального статуса осужденного на данном этапе судопроизводства.

Ключевые слова: осужденный, производство по вновь открывшимся обстоятельствам, суд, процессуальный статус, гарантия.

Постановка проблемы. Для украинской правовой системы пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам не является принципиально новым правовым институтом, он был известен еще советскому уголовному процессу. Но новый УПК Украины существенно изменил порядок и основания соответствующего производства, которое теперь нуждается в научном осмыслении и детальной проработке.

Актуальность темы. Каждое судебное решение, которым завершилось уголовное производство, имеет потенциальную возможность при определенных условиях стать объектом пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. Такая возможность может возникнуть как относительно решения суда первой инстанции, так и решений вышестоящих судов, которые набрали законной силы. Не существует также и часовых параметров инициирования пересмотра обвинительного приговора по вновь открывшимся обстоятельствам (кроме привязки к моменту, из которого лицо узнало или могло узнать об этих обстоятельствах, которую представляет срок в 3 месяца). Приведенные условия определяют важность указанного вида

производства для участников судебного производства, поскольку каждый из них, в том числе и осужденный, при наличии соответствующих условий могут выступить в качестве потенциальных инициаторов указанного пересмотра.

Состояние исследования. Исследованием вопросов, которые возникают в уголовном судопроизводстве по вновь открывшимся обстоятельствам в свое время занимались Н.П. Ведищев, В.М. Блинов, В.М. Беднарская, Н.А. Громов, Н.Р. Бобченко, А.С. Кобликов, О.Ю. Татаров, А.Д. Зумакулов, Ю.О. Фидря, И.Д. Перлов, Г.З. Анашкин и другие ученые.

Целью статьи – является научный анализ особенностей правового регулирования процессуального статуса осужденного на этапе производства по вновь открывшимся обстоятельствам.

Изложение основного материала исследования. В.М. Блинов считает возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам одной из дополнительных гарантий правосудия. [1, с. 8]. Как отмечает В. М. Беднарская, основными задачами этого института на современном этапе является защита прав и законных интересов лица, и, прежде всего,