



ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНЫХ ГАРАНТИЙ СУБЪЕКТИВНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В УКРАИНЕ

Татьяна ЗАВОРОТЧЕНКО,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории государства и права, конституционного права и государственного управления, председатель Совета молодых ученых юридического факультета Днепропетровского национального университета имени Олеся Гончара

Summary

The article analyzes the activity of state bodies and public organizations to ensure the implementation and protection of political rights and freedoms of man and citizen. The results of the study are to be allocated among the organizational and political guarantors of the rights and freedoms of man and citizen the Supreme Council, which creates and implements the policy in the sphere of rights and freedoms of man and citizen, the Ukrainian Parliament Commissioner for human rights, which carries out parliamentary control over the observance of constitutional human rights and freedoms; the President as the head of state and the Cabinet of Ministers as the highest body of Executive power, ministries and other Central Executive authorities; local state administrations; local authorities; the constitutional Court; courts of General jurisdiction; Prosecutor's office; advocacy; political parties and public organizations; funds media, international organizations.

Key words: political rights of citizens, guarantees of human rights, democratic society, the implementation of human rights, civil society.

Аннотация

В статье анализируется деятельность государственных органов и общественных организаций в обеспечении, реализации и охране политических прав и свобод человека и гражданина. Предлагается выделить среди организационно-политических гарантов прав и свобод человека и гражданина Верховную Раду; Уполномоченного Верховной Рады Украины по правам человека; Президента как главу государства, Кабинет Министров как высший орган исполнительной власти; министерства и другие органы центральной исполнительной власти; местные государственные администрации; органы местного самоуправления; Конституционный Суд; суды общей юрисдикции; прокуратуру; адвокатуру; объединения граждан; средства массовой информации; международные организации.

Ключевые слова: политические права граждан, гарантии прав человека, демократическое правовое общество, реализация прав человека, гражданское общество.

Актуальность темы исследования. Гарантии прав человека являются в полной мере результатом функционирования гражданского общества и правового государства. Именно это, учитывая существующие в Украине проблемы, которые связаны с определенной недостаточностью обеспечения прав и свобод личности, их гарантированности, вызывает потребность в исследовании гражданского общества и правового государства с точки зрения их роли в обеспечении и гарантировании прав и свобод личности в современных условиях. В последнее время нередки случаи, когда политикам, лицам, которые ведут активную общественную деятельность, предпринимателям, членам их семей, другим гражданам представители преступного мира угрожают убийством, похищением и т. д. и через некоторое время эти угрозы реализуют в полной уверенности, что правоохранительные органы не в состоянии будут установить истину, выявить исполнителей и заказчиков таких преступных действий. По причине запуганности, растерянности или по каким-либо другим причинам пострадавшие своевременно не обращаются к правоохранительным органам. Государ-

ство несёт ответственность за соблюдение норм международного права, поэтому действия отдельных государственных органов рассматриваются как действия государства в целом. Согласно ст. 27 Венской конвенции о праве международных договоров (1969 г.) государство не может ссылаться на особенности национальной правовой системы для оправдания невыполнения им договора.

Целью данной статьи является общий анализ организационных гарантий реализации политических прав и свобод человека и гражданина и доказательство того, что в рамках единой системы главным их назначением является необходимость обеспечения максимально благоприятных условий для преобразования законодательно закреплённых политических прав и свобод личности с потенциальной возможностью на реальную действительность.

Одним из видов политических гарантий прав и свобод граждан является организационно-правовые гарантии политических прав и свобод человека и гражданина. В юридической литературе данный вопрос рассматривается, однако в целом исследован недостаточно. Частично это объясняется тем, что правовая система

Украины находится в состоянии глубокого кризиса [1, с. 40].

28 июня 1996 г. была принята Конституция Украины, раздел II которой посвящен правам, свободам и обязанностям человека и гражданина. Основным Законом на Президента Украины возложена обязанность быть гарантом прав и свобод человека и гражданина (статья 102), на Кабинет Министров Украины – принимать меры по обеспечению прав и свобод человека и гражданина (пункт 2 статьи 116), на местные государственные администрации – обеспечивать соблюдение прав и свобод граждан (пункт 2 статьи 119). Верховная Рада Украины в соответствии с пунктом 1 статьи 92 и статьёй 101 Конституции Украины должна определять соответствующими законами права и свободы человека и гражданина, их гарантии, а также осуществлять через своего Уполномоченного парламентский контроль за соблюдением конституционных прав и свобод человека и гражданина. Статьёй 102 Основного Закона на прокуратуру возложено осуществление надзора за соблюдением законов при исполнении судебных решений в уголовных делах, а также при применении других мер принудительного характера,



связанных с ограничением личной свободы граждан [2, с. 3-4].

Исходя из упомянутой выше характеристики, следует дать общее определение организационно-правовых гарантий. Достаточно существенные преобразования нашего общества поставили чрезвычайно острые политические проблемы и вместе с тем создали правовые основы для решения целого комплекса социальных вопросов [3, с. 52]. Например, в условиях социально ориентированной рыночной экономики не существует гарантий предоставления рабочих мест, но для гармонизации общественных отношений и соблюдения основных прав человека должна существовать система защиты от незаконного, произвольного увольнения и государственного обеспечения безработных. В условиях становления общества и государственности в Украине следует учитывать опыт экономически развитых стран, теория и практика которых органично сочетает признаки правового и социального государства. В социально-правовых государствах конституции уделяют внимание гарантиям тех прав и свобод, которые непосредственно связаны с развитием личности. Как отмечают авторы энциклопедического словаря «Государственное право Германии», социально-правовое государство, в отличие от правового, регулирует социальное обеспечение, упорядочивает экономические процессы, несёт ответственность за создание достойных условий для жизни человека [4, с. 64]. Вместе с тем, общество не может полноценно, динамично развиваться если отсутствуют базовые ценности, которые бы объединяли. Поэтому в России, Украине, других государствах осуществляется поиск общенациональной идеи, которая объединяла бы социум [5, с. 148-156], [6, с. 86], [7, с. 112]. И хотя, общество максимально идеологизируется и депотализируется и всё больше приближается к морально-этическим принципам, оно нуждается в объединяющей идеи. Так, В.Н. Кудрявцев определяет необходимым, чтобы «развивалась и закреплялась демократическая, гуманистическая идеология, основы которой отражены в Конституции (правовое и социальное государство, защита прав человека и так далее)» [8, с. 9].

На наш взгляд, сущность политического государства намечалась в трёх аспектах. Первый связан с пониманием политического в общем плане, без свя-

жих оценочных утверждений; политическое здесь равнозначно общественной или связанное с обществом. Термин «политическое государство» в данном случае означает, что государство несёт ответственность за существование гражданского общества. Другая интерпретация «политического государства» указывает на общественный статус человека, его связь с обществом. Термин «политическая» в таком смысле подчёркивает существование обязанностей индивида по отношению к другим людям и обществу в целом. Третья интерпретация является ответом на вопрос о «политическом государстве», которое трактуется как организация, помогающая слабым, пытающаяся влиять на распределение благ в духе принципа справедливости для того, чтобы обеспечить каждому достойное существование. Кроме определения, политическое государство должно ещё иметь характерные для него признаки, а именно: достойный для человека прожиточный минимум, равенство граждан перед законом, обеспечение и благополучие. Систему конституционно-правовых гарантий прав и свобод человека и гражданина в Украине составляет политическое государство, которое выступает обязательным гарантом прав и свобод человека и гражданина. Процессуальные гарантии являются формой воплощения в реальность материальных гарантий. Функционирование институционально-организационных гарантий опирается на материальные и процессуальные и полностью от них зависят; внутригосударственные материальные и процессуальные гарантии основываются на общепризнанных международно-правовых гарантиях, закреплённых в соответствующих международно-правовых нормах, которые стали частью национального права государства; отраслевые гарантии состоят из соответствующих каждой отрасли права материальных и процессуальных гарантий; юридическая ответственность как особый вид гарантий прав и свобод личности обеспечивает реальность всех вышеупомянутых гарантий.

По нашему мнению, эффективность этой системы зависит как от уровня развития правовых принципов и институтов демократии в механизме государственной власти, положения экономики, способов распределения жизненных благ, нравственной атмосферы в обществе,

уровня его правовой культуры, степени общественного согласия, так и от наличия определенных элементов в системе функционирования государственной власти. До последнего следует отнести: а) писаную конституцию, действие которой не может быть прекращено произвольно, а также жёсткую процедуру её формальной смены; б) признание государственной властью конституции в качестве источника этой власти и её легитимности; в) конституционные гарантии против чрезмерного усиления правительственной власти в виде системы разделения властей; г) эффективные и компетентные органы представительной власти, формируемые на основе всеобщего избирательного права с максимально адекватным представительством всех регионов, национальностей, основных групп населения и социальных меньшинств; д) закрепление на конституционном уровне широкого перечня основных прав и свобод; е) наличие независимой судебной власти в виде судов общей и специальной юрисдикции, а также компетентного, высокопрофессионального и авторитетного органа конституционного контроля.

Чрезвычайно важную роль в обеспечении политических прав и свобод человека в нашем государстве играет Конституционный Суд Украины, особенности функционирования которого в механизме государственной власти обусловлены формами его процессуальной деятельности. Положения Конституции Украины и Закона Украины от 16 октября 1996 г. о Конституционном Суде Украины ориентируют его на решение вопросов права. На первый взгляд кажется, что у этого единственного в Украине органа конституционной юрисдикции нет большого набора средств, ведь он решает вопросы о соответствии законов и других правовых актов Конституции Украины и даёт официальное толкование Конституции и законов нашего государства. Однако соответствующие положения Конституции являются широкими по содержанию. Согласно п. 2 Ст. 13 Закона о Конституционном Суде Украины он осуществляет предварительный конституционный контроль за не ратифицированными международными договорами. Пределы этой формы контроля обусловлены компетенцией органов государственной власти заключать международные договоры и предметной областью последних,



которые в соответствии со ст. 7 вышеуказанного Закона подлежат ратификации парламентом. Другие международно-правовые акты подлежат контролю со стороны Конституционного Суда Украины во время их реализации [9, с. 35-38]. Принимая на себя обязательства по обеспечению прав человека, государство имеет право требовать от него поведения, которое бы соответствовало эталонам, зафиксированных в юридических нормах. Поэтому государство формулирует свои требования к индивидам в системе обязанностей, устанавливает меры юридической ответственности за их невыполнение. Государство как носитель политической власти имеет специальные механизмы обеспечения прав человека и выполнения ею своих обязанностей. Под таким механизмом следует понимать всю совокупность различных гарантий и действий, соответствующий процесс, благодаря которому граждане, имеющие определенное право, свободу или обязанность, реально достигают целей, интересов, благ, предусмотренных нормой Конституции. Из этого определения следует, что механизм реализации прав, свобод и обязанностей человека и гражданина является категорией, чрезвычайно объемной и широкой в том смысле, что она охватывает не только юридические, но и политические, экономические, идеологические и другие явления.

Конституция Украины 1996 г. фактически подвела итоги первого этапа коммунальной реформы, которая закончилась утверждением института местного самоуправления как элемента демократического конституционного устройства государства. Одновременно она создала условия для дальнейшего этапа коммунальной реформы, которая должна была вывести местное самоуправление в Украине на уровень стандартов Европейской хартии о местном самоуправлении. В основном Законе Украины 1996 года такого широкого закрепление институт местного самоуправления в Украине не знал со времен Конституции П. Орлика 1710 г.

Предоставление делегированных полномочий в общем-то является не новой нормой в международных правовых документах. В п. 5 Всемирной Декларации местного самоуправления говорится о возможности центральных или региональных структур передавать полномочия местным органам самоуправления

[10, с. 67]. Пункт 5 статьи 4 Европейской Хартии о местном самоуправлении также предусматривает, что при делегировании полномочий центральными или региональными органами местные органы самоуправления должны, насколько это возможно, иметь свободу приспособления их осуществления к местным условиям [11, с. 71]. Оба приведенные документы приняты в 1985 г. Они впитали в себя мировой опыт организации местного самоуправления и делегирование полномочий [12, с. 45-46]. Иными словами, принципиальное значение имеет способ решения возникающих противоречий между личностью и государством, причем большой шаг вперед в направлении демократизации общества связан с определением порядка обжалования в суд неправомερных действий государства в лице его органов и должностных лиц, ущемляющие права граждан, введением института уполномоченного по правам человека, наличием Конституционного Суда Украины. Судебная форма рассмотрения возникающих противоречий в ходе как нормотворческой, так и особенно правоприменительной деятельности служить настоящим гарантом против произвола бюрократии и чиновничества, местничества, даёт реальный шанс утвердить идеи правового государства в цивилизованном гражданском обществе. Важным, по нашему мнению, являются и соотношение собственных и делегированных полномочий местного самоуправления. В данном случае следует согласиться с А.В. Борденюк, когда этим учёным отмечается положение о том, что: «органам местного самоуправления может передаваться лишь незначительная часть полномочий органов исполнительной власти. По крайней мере, они не должны преобладать над властью полномочий органов самоуправления, основным социальным назначением которых является решение вопросов местной жизни» [13, с. 321]. На самом деле получилось наоборот. Закон «О местном самоуправлении в Украине» содержит 67 собственных полномочий исполнительных органов советов, а делегированных – 80. При таких условиях трудно логически обосновать основные принципы местного самоуправления. Эти вопросы требуют дополнительного осмысления, обмена мнениями, что позволило бы законодателям объективнее подойти к внесению изменений в нормативные

акты, которыми регламентируется деятельность местного самоуправления. К новеллам в Конституции Украины принадлежит норма статьи 48: каждый имеет право на достаточный жизненный уровень для себя и своей семьи, включающий достаточное питание, одежду, жилье. Еще при обсуждении проекта Конституции она подвергалась критике как декларативная, которая не может быть гарантирована государством, особенно в период перехода от одной общественно-экономической формации к другой. Авторы данной статьи также некоторое время были оппонентами, но реалии жизни заставили несколько иначе взглянуть на эту проблему. Сегодня есть все основания утверждать, что статья 48 является важнейшей нормой-целью, к которой граждане, государственные органы и другие составляющие политической системы обязательно должны стремиться. Только при условии реализации права каждого на достаточный жизненный уровень можно уверенно говорить о том, что человек, его жизнь и здоровье, честь и достоинство, неприкосновенность и безопасность действительно признаются в нашей стране наивысшей социальной ценностью, как это провозглашено в статье 3 Основного Закона. Подвергая анализу приведенную норму, есть все основания сделать вывод о том, что она имеет как универсальный, так и индивидуальный характер. Его универсальность заключается в том, что такое право имеют не только граждане Украины, но и иностранцы, а также лица без гражданства. Это свидетельствует о том, что такое право является как правом гражданина, так и человека. Индивидуальный характер проявляется в том, что каждая конкретная личность, без исключения, имеет право на достаточный жизненный уровень для себя и своей семьи. Привлекает внимание и то, что статья 48 Конституции сформулирована таким образом, что в ней отсутствуют специальная гарантии, которые присущи всем другим правам и свободам, закрепленным в других статьях Раздела II. Кстати, статья 48 – единственная норма, где соответствующее право человека не конкретизируется в данной статье. В связи с этим возникает ряд вопросов. Среди них самым сложным является то, каким образом граждане могут реализовать такое право, или сделать это им будет очень трудно. Мы считаем, что важнейшая роль в



реализации названного права в жизни должна принадлежать высшим органам законодательной и исполнительной власти, которые своей деятельностью должны создать соответствующее благоприятное законодательное поле, что позволит каждому человеку реализовать свое конституционное право. Сегодня с уверенностью можно говорить о том, что целостная правовая система, которая позволила бы обеспечить право граждан на достаточный жизненный уровень, отсутствует. Признавая исключительно важное значение деятельности в этой сфере высших государственных органов Украины, невозможно недооценивать роль и значение местных органов власти. Мы исходим из того, что только они имеют реальную возможность, взаимодействуя с парламентом, правительством и Президентом Украины, предоставить гражданам максимальную помощь в реализации статьи 48 Основного Закона. В Украине к таким органам относятся местные государственные администрации и органы местного самоуправления, среди них наиболее показательной является деятельность органов местного самоуправления. Согласно статье 27 Закона «О местном самоуправлении в Украине» они имеют полномочия: по подготовке программ социально-экономического и культурного развития сёл, посёлков, городов; из обеспечения сбалансированного экономического и социального развития соответствующей территории...; представление в районных, областных советах необходимых показателей и внесение предложений к программам социально-экономического и культурного развития соответственно районов и областей... Оставляя без анализа предпосылки появления такого большого количества названных лиц, всё же хотелось бы отметить, что органы местного самоуправления во многом могут облегчить их судьбу, создавая, например, специальные учреждения (приюты) для последних.

Острым является вопрос безработицы и безработных. Это серьёзная проблема, без решения которой для многих людей статьёй 48 Конституции остается декларативной. В решении указанного вопроса органы местной власти и самоуправления также имеют широкие полномочия. Так, согласно пункту 2 статьи 34 Закона на местные органы возложена подготовка и представление на

утверждение совета территориальных программ занятости и меры по социальной защите различных групп населения от безработицы, организация их выполнения, участие в разработке территориальных программ занятости, которые утверждаются соответствующими районными, областными советами. Но реальные задачи в этой области шире. Так, органам местной власти необходимо постоянно заниматься проблемой создания новых рабочих мест; стимулированием тех предприятий, которые расширяют производство и дают гражданам возможность работать и зарабатывать средства; следить, чтобы хозяйственные структуры придерживались брони, которые выделяется для граждан, которые нуждаются в социальной защите, а также выполнять другие важные функции. Было бы полезным шире использовать не трудоустроенных граждан на общественных работах – они всегда актуальны для любой территориальной общины и ещё и предоставляют хотя и временную, но работу для нуждающихся ее. К сожалению, приведенная практика в деятельности органов местного самоуправления почти отсутствует. Хотя во многих странах муниципалитеты уверенно используют такую деятельность и она даёт положительные результаты. Органы местной власти выполняют свою, определённую законодательством важную роль в обеспечении права каждого человека на достаточный жизненный уровень. Органы самоуправления полностью занимаются гражданами (территориальными общинами), а государство, государственные органы, хоть и поддерживают самоуправление, прежде всего, проводят государственную политику и «выступают арбитром баланса интересов человека, общества, окружающей среды и государства» [14, с. 25-26].

Основным критерием разграничения функций и полномочий должна стать форма собственности. Местные органы государственной исполнительной власти должны управлять государственной собственностью, органы местного самоуправления – коммунальной. Причём такое разделение собственности не должно мешать использованию эффективных средств сочетания государственного управления с управлением, которое осуществляется на самоуправляющейся основе [15, с. 25-29]. Рассматривая суть местного самоуправления, следует от-

метить, что эта институция в новейшем значении встала с момента, когда конституционное правовое государство силой своей и законодательной власти организовала для реализации своих целей общественные объединения и включила их в собственный механизм. Тем самым были заложены правовые основы для развития науки самоуправления, которая практически является молодой наукой. Суть местного самоуправления (территориального) зависит от его модели. Можно выделить две основные модели самоуправления – государственную и общественную. Первая из них предполагает, что местная власть преимущественно осуществляет функции, делегированные ей государственной властью. Общественная модель предусматривает управление так называемыми местными делами. Следует учесть, что появление и развитие института местного самоуправления обусловлены осознанием обществом того, что укрепление государственной власти в центре (если это не диктатура) не могут быть эффективным и полезным для общества в целом без её одновременной децентрализации на уровень определенных территориальных коллективов (общин), объединённых определёнными общими локальными интересами.

Выводы. Таким образом, к организационным гарантиям субъективных политических прав и свобод человека и гражданина относятся государство, его органы, политические институты, средства массовой информации, учреждения, предприятия, организации всех форм собственности в сфере правотворчества, правоприменения, осуществления мер процедурного, режимного, контрольного и иного характера с целью повышения эффективности национальных и международных гарантий прав и свобод личности, а также местное самоуправление.

Список использованной литературы:

1. Погорілко В.Ф., Головченко В.В., Сірій М.І. Права та свободи людини і громадянина в Україні / [під ред. В.Ф. Погорілко]. – К. : Ін Юре, 1997. – 52 с.
2. Конституція України: Офіц. Текст: Коментар законодавства України про права та свободи людини і громадянина: Навч. посібник / Авт.-упоряд. М.І. Хропанюк. – К. : Парламент. вид.



во: 1999. – 544 с. – (Законодавство: нормат. док. та комент.).

3. Пустовіт Ж.М. Соціальна держава – гарант прав та свобод людини і громадянина / Ж.М. Пустовіт // Нова політика. – 1999. – № 5. – С. 52-57.

4. Государственное право Германии. Энциклопедический словарь. – М.: Юрид. лит., 1994. – Т. 1. – 460 с.

5. Медведчук В.В. Сучасна українська національна ідея і питання державотворення : монографія / В.В. Медведчук. – К.: Україна, 1997. – 170 с.

6. Свідзинський А.І. Українська національна ідея та шляхи її втілення / А.І. Свідзинський // Універсум. – 1996. – № 11-12. – С. 36-40.

7. Тодыка Ю.Н. Основы конституционного строя Украины: учебное пособие / Ю.Н. Тодыка. – Х.: Факт, 1999. – 320 с.

8. Кудрявцев В.Н. Нужна ли России государственная идеология? / В.Н. Кудрявцев // Обозреватель. – 1998. – № 1. – С. 9-13.

9. Савчин М. Конституційний Суд України у механізмі гарантування прав і свобод людини // Право України. – 1999. – № 4. – С. 35-38.

10. Веселитня Декларація Місцевого Самоврядування (Місцева та регіональне самоврядування в Україні. Випуск 11-2/6-7). – К., 1994. – С. 67.

11. Європейська Хартія про місцеве самоврядування (Місцева та регіональне самоврядування в Україні. Випуск 11-2/6-7). – К., 1994. – С. 71.

12. Делія Ю. Делеговані повноваження: немає підконтрольності без відповідальності // Право України. – 1999. – № 4. – С. 45-46.

13. Коментар до Конституції України [Текст] / В.Б. Авер'янов, В.Ф. Б.І. Борденюк [та ін.]; ред. В.Ф. Опришко (гол.) [] ; Ін-т законодавства Верховної Ради України. – К.: [б. и.], 1996. – 378 с. – Предм. покажч.: с. 367-376. С. 321.

14. Безсмертний Р. Конституція гарантує самоврядування // Нова політика. – 1996. – № 3. – С. 25-26.

15. Батанов О. Концептуальні засади співвідношення функцій територіальних громад з функціями місцевих органів державної виконавчої влади // Право України. – 1999. – № 5. – С. 25-29.

ПУБЛИЧНЫЕ И ЧАСТНЫЕ ИНТЕРЕСЫ В СФЕРЕ ТРАНСФЕРА ТЕХНОЛОГИЙ

Надежда ЗАГРИШЕВА,

старший преподаватель кафедры хозяйственного права и процесса
Киевского университета права Национальной академии наук Украины

Summary

In this article a theoretical study of the rules and provisions of the existing legislation on the combination of public and private interests in the field of technology transfer, the opinions of the scholars on this issue, analyzed international experience (USA, Japan, EU) use of the institute of public-private partnership in the field of technology transfer. Determined that the foundation of modern economic development is an innovative model based on the implementation and technology transfer. Defined and proven economic and legal spheres belonging technology transfer vectors proposed development and improvement of laws of Ukraine «On Public-Private Partnership», «On state regulation of activities in the field of technology transfer».

Key words: technology transfer, innovation, public interests and private interests.

Аннотация

В статье проводится теоретическое исследование норм и положений действующего законодательства относительно сочетания публичных и частных интересов в сфере трансфера технологий, исследованы мнения ученых по данному вопросу, проанализирован зарубежный опыт (США, Япония, страны ЕС) использования института государственно-частного партнерства в сфере трансфера технологий. Определено, что основой современного развития экономики является инновационная модель, базирующаяся на внедрении и трансфере технологий. Определена и доказана хозяйственно-правовая принадлежность сферы трансфера технологий, предложены векторы развития и совершенствования законов Украины «О государственно-частном партнерстве», «О государственном регулировании деятельности в сфере трансфера технологий».

Ключевые слова: трансфер технологий, инновации, публичные интересы, частные интересы.

Постановка проблемы. Последние десятилетия характеризуются резким ростом интенсивности инновационных процессов в ведущих странах мира, превращением технологических инноваций в главный фактор экономического роста и социального развития. Рейтинг уровня развития инноваций Global Innovation Index, составляемый Корнельским университетом, бизнес-школой INSEAD и Всемирной организацией интеллектуальной собственности, отметил негативный тренд развития Украины в 2012 г.: с 63 места она «сползла» на 71. В десятку лучших в сфере инноваций вошли 7 из 10 стран ЕС, США, Гонконг и Сингапур. Факты свидетельствуют о том, что в странах с развитой экономикой большое внимание уделяется интенсивному развитию, исследованию и поддержанию перспективных отраслей производства. По данным Европейской комиссии, члены страны ЕС и европейские предприятия ближайшие 7 лет инвестируют более 22 млрд. евро в стимулирование инноваций в секторах экономики, создающих рабочие места высокой квалификации.

Кроме значительной суммы, главным фактором, на который необходимо обратить внимание, является сочетание государственного и частного финансирования: 8 млрд. евро выделяется из программы научных исследований и инноваций ЕС «Горизонт 2020», 10 млрд. евро - от предприятий и только 4 млрд. евро от государств-членов ЕС [1].

Актуальность исследования подтверждается отсутствием исследований данной темы. В настоящее время в Украине нет научных работ, целью исследования которых является изучение сферы трансфера технологий через призму государственных и частных интересов.

Состояние исследования. Исследование государственно-частного партнерства проводилось как национальными, так и зарубежными учеными. О.М. Винник, И. Запатрина, А.А. Ефремов и другие посвятили свои труды изучению правового регулирования государственно-частного партнерства, его роли, значению и современному состоянию в Украине, России и мире. Сфера трансфера технологий и инноваций иссле-