



ОБЖАЛОВАНИЕ БЕЗДЕЙСТВИЯ СУБЪЕКТОВ ВЛАСТНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ В УКРАИНСКОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ

Инна ЕЛЬЧУКОВА,

старший консультант отдела обобщения судебной практики управления
изучения и обобщения судебной практики и статистики
Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел

Summary

The article examines issues and gaps completion on some theoretical and practical definition on issues of procedure and terms appeals of administrative dereliction in criminal jurisdiction procedure in Ukraine.

Key words: procedure and terms appeals, administrative dereliction, subject of imperious plenary powers, statement about a crime, report about a crime, court.

Аннотация

Статья посвящена исследованию проблемы и заполнению пробелов в определении некоторых теоретических и практических вопросов обжалования бездействия субъектов властных полномочий в украинских общих судах в порядке уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: обжалование бездеятельности, субъект властных полномочий, заявление о преступлении, сообщение о преступлении, суд

Актуальность темы. Проблема порядка и сроков обжалования бездействия субъектов властных полномочий в украинском уголовном процессе является в настоящее время достаточно актуальной. Согласно требованиям действующего законодательства Украины, суды общей юрисдикции, отправляя правосудие, должны руководствоваться решениями Европейского суда по правам человека при рассмотрении и разрешении судебных дел и материалов, в том числе при рассмотрении и разрешении жалоб о допуске бездействия правоохранительными органами и их должностными лицами. В свою очередь, деятельность по толкованию норм права и закона, в частности и уголовно-процессуального, что подлежит правоприменению украинскими общими судами при рассмотрении и разрешении жалоб о допуске бездействия субъектов властных полномочий и их должностных лиц, нельзя представить без надлежащим образом разработанного теоретического обоснования. Именно поэтому толкование с давних времен привлекает к себе внимание исследователей и находит своё определенное теоретическое отображение в юридической литературе. Весомый вклад в развитие толкования норм права внесли такие современные ученые-правоведы, специалисты по теории права, как: С. С. Алексеев, О. Б. Венгер, В. В. Лазарев,

П. О. Недбайло, П. М. Рабинович, М. В. Цвик, а также представители отраслевых юридических наук: Ю. М. Тодыка, С. И. Вильнянский, И. И. Лукашук и другие. Особенно следует отметить актуальные труды по правотолковательной деятельности экс- и судей Конституционного Суда Украины Ю. В. Баулина, В. Д. Вознюка, П. Б. Евграфова, В. П. Тихого, В. М. Шаповала, А. О. Селиванова, которые много в чем способствуют талантливым молодым ученым в поиске их творческого пути. В современной уголовно-правовой теории толкование и применение норм уголовного права требуют довольно серьезных доработок. Анализ современных исследований и публикаций В. В. Долежана, М. В. Косюти, В. В. Сухоноса свидетельствует об исследовании ими проблемы порядка обжалования и рассмотрения судом жалоб на решение, действие или бездействие органов прокуратуры и их должностных лиц. Исследования ученого С. Г. Штогуна посвящены проблеме судебного обжалования решения, действия или бездействия субъектов властных полномочий по делам об административных правонарушениях [15]. Проблема административного и судебного порядка обжалования решения, действия или бездействия государственных исполнителей нашла своё отображение в исследовании ученого Р. В. Игонина [1]. Однако, судебная практика судов

общей юрисдикции из-за отсутствия единого подхода к определению порядка и сроков обжалования, рассмотрения и разрешения жалоб о допуске бездействия правоохранительных органов или их должностных лиц, которые на основании решения КСУ от 14 декабря 2011 года № 19-рп/2011 по делу № 1-29/2011 признаны субъектами властных полномочий по принятию, регистрации и рассмотрению заявлений и сообщений о преступлении, которые совершены или готовятся (далее – субъекты властных полномочий), была и, к сожалению, остается неоднозначной.

Постановка проблемы. На сегодняшний день в украинской доктрине уголовно-процессуального права неосвещенным остается вопрос о порядке и сроках обжалования в местный общий суд бездействия правоохранительных органов и их должностных лиц о принятии, регистрации и рассмотрении заявления или сообщения о преступлении, которое совершено или готовится, в порядке уголовного судопроизводства. На наш взгляд, это связано со временем принятия решения Конституционного Суда Украины (далее – КСУ) от 14 декабря 2011 года № 19-рп/2011 по делу № 1-29/2011 по делу об обжаловании бездействия субъектов властных полномочий о заявлениях о преступлениях (далее – решение КСУ от 14 декабря 2011 года № 19-рп/2011 по делу № 1-29/2011).



Однако, несмотря на наличие решения КСУ от 14 декабря 2011 года № 19-рп/2011 по делу № 1-29/2011 и размещенных на официальном веб-сайте Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел (далее – ВССУ) информационных писем ВССУ от 16 июня 2011 года «О практике рассмотрения дел по обжалованию бездействия органов дознания, следователя, прокурора» и от 09 ноября 2012 года «О некоторых вопросах порядка обжалования решений, действий или бездействия во время досудебного расследования», судебная практика местных общих судов в Украине по рассмотрению и разрешению жалоб на бездействие субъектов властных полномочий о порядке принятия, регистрации и рассмотрения заявления или сообщения о преступлении, которое совершено или готовится (далее – жалоба), к сожалению, открывает существенные недостатки как в правозащитной деятельности правоохранительных органов и их должностных лиц, так и в правоприменительном толковании украинскими общими судами норм уголовно-процессуального права и закона.

Цель данного исследования направлена на всемерное и всемирное признание и действие в Украине верховенства права и закона, усиления общественного благополучия, защиты социальных ценностей и законности в работе правоохранительных органов и их должностных лиц, в отправлении правосудия общими судами в Украине, правильного толкования судами норм уголовно-процессуального права и закона, поиск путей заполнения выявленных пробелов как в нормах Уголовно-процессуального кодекса Украины, принятого 28 декабря 1960 года № 1001-05 (с последующими изменениями и дополнениями), так и в нормах Уголовного процессуального кодекса Украины, принятого 13 апреля 2012 года № 4651-VI, который вступил в силу 20 ноября 2012 года.

Изложение основного материала исследования. Разрешение вопросов, которой посвящается статья, в целом состоит в усилении ответственности правоохранительных

органов и их должностных лиц в исполнении ими своих служебных обязанностей по рассмотрению заявлений и сообщений о преступлениях, которые совершены или готовятся, а также в усовершенствовании отправления правосудия украинскими общими судами по рассмотрению и разрешению жалоб на бездействие субъектов властных полномочий. Разрешение этих вопросов имеет огромное как теоретическое, так и практическое значение. Определенные вопросы связаны с выполнением таких задач как утверждение в государстве места и роли правоохранительных органов и их должностных лиц, установления эффективности их работы, в усилении контрольной функции общих судов в Украине за деяниями этих субъектов властных полномочий для утверждения и обеспечения гарантий прав и свобод человека.

Так, в соответствии с требованиями части первой статьи 55 Конституции Украины каждому гарантируется право на обжалование в суде решений, действий или бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных и служебных лиц [3]. Требования статей 6, 8, 68, пункта 1 части первой статьи 129 Основного Закона Украины, как правильно утверждает профессор Каплина О.В., являются определяющими при констатации того, что вся процессуальная деятельность органов, которые ведут уголовный процесс, все решения, которые ими принимаются, должны соответствовать требованиям закона [2, с. 3]. Эти гарантии нашли своё отображение и в принятом 13 апреля 2012 года № 4652-VI Уголовном процессуальном кодексе Украины (далее – УПК Украины 2012 года).

Так, согласно части первой статьи 24 этого Кодекса каждому гарантируется право на обжалование процессуальных решений, действий или бездействия суда, следователя, прокурора, следователя в порядке, предусмотренном этим Кодексом. Как правильно указала профессор Каплина О.В., законно и обоснованно применять норму уголовно-процессуального права в соответствии

с её действительным смыслом, который вложил в неё законодатель, с учетом международно-правовых стандартов защиты прав та свобод лиц, невозможно без её толкования [2, с. 3].

Так, Европейским судом по правам человека в пункте 65 решения от 30 марта 2004 года по делу «Мерит против Украины» (заявление № 66561/01) говорится: «Поскольку допускается, что заявителю необходимо было воспользоваться этим средством защиты в соответствии со статьей 234 УПК, Суд определяет, что им было возможно воспользоваться с 29 июня 2001 года лишь во время предварительного заседания суда или в ходе судебного слушания дела по сути. Поэтому Суд признает, что это средство правовой защиты не удовлетворяет критерии пункта 1 статьи 35 о понятии доступности, поскольку он предусматривает, что обжалование длительности расследования дела возможно лишь после завершения следствия, а не в процессе расследования. Что касается внесения изменений в статью 234 УПК, в соответствии с которыми разрешается подавать жалобы на прокурора или следователя во время расследования дела, Суд считает, что, хотя это средство теоретически существует с 30 января 2003 года, Правительство не указано, какими являются его практические последствия. Кроме того, закон конкретно не определяет, является ли статья 234 УПК средством правовой защиты в случаях длительности уголовного производства и какое возмещение может предоставляться заявителю, если будет признано, что длительность расследования противоречила требованию «разумности» [14].

Так, до принятия решения КСУ от 14 декабря 2011 года № 19-рп/2011 по делу № 1-29/2011 жалобы рассматривались как в порядке административного, так и уголовного судопроизводства. Об этом свидетельствует, постановление Прилуцкого горрайонного суда Черниговской области от 15 марта 2011 года по жалобе об обязательстве совершить действия прокурором по заявлению о преступлении. Жалоба оставлена



без рассмотрения и возвращена заявителю по причине неподведомственности суду из-за того, что заявление может быть рассмотрено в порядке административного судопроизводства [12]. Положениями пункта 2 резолютивной части выше указанного решения КСУ определено, что «жалобы лиц о принятии решений, совершения действий или допуска бездействия субъектом властных полномочий по заявлению и сообщению о совершенных или готовящихся преступлениях суды должны рассматривать и разрешать в порядке уголовного судопроизводства» [11].

Несмотря на определенный этим решением вид судопроизводства, проблема определения порядка и сроков обжалования, рассмотрения и разрешения украинскими общими судами жалоб о допуске бездействия субъекта властных полномочий была и, к сожалению, остается актуальной из-за отсутствия в действующем уголовно-процессуальном законе, как и в принятом УПК Украины, четко регламентированных сроков обжалования, порядка принятия к рассмотрению и разрешению судом этих жалоб. Согласно требований действующего уголовно-процессуального закона порядок и сроки обжалования, рассмотрения и разрешения жалоб по принятию решений, совершения действий субъектами властных полномочий регламентируются нормами статей 236-1–236-8 Уголовно-процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины 1960 года).

Однако порядок и сроки обжалования, рассмотрения и разрешения жалоб в отношении неприятия одного из решений в порядке и сроки, предусмотренные статьей 97 УПК Украины 1960 года, по рассмотрению заявлений и сообщений о преступлениях, что совершены или готовятся, УПК Украины 1960 года, к сожалению, не регламентированы.

Исходя из необходимости обеспечения одинакового применения в Украине местными и апелляционными общими судами уголовно-процессуального закона о порядке и сроках обжалования бездействия субъекта властных полномочий о

принятии, регистрации, рассмотрении заявлений или сообщений о преступлениях, которые совершены или готовятся, а также с целью предотвращения неодинакового толкования и применения норм уголовно-процессуального права, мы считаем целесообразным предложить следующий порядок процедуры обжалования бездействия субъекта властных полномочий в местный общий суд.

В соответствии с пунктом 2 резолютивной части решения КСУ от 14 декабря 2011 года № 19-рп/2011 по делу № 1-29/2011, суды общей юрисдикции должны рассматривать и разрешать эти жалобы в порядке действующего уголовного судопроизводства, применяя положения статей 236-1, 236-2 и статей 236-7, 236-8 УПК Украины, за исключением положений части седьмой, девятой, пункта 2 части шестнадцатой статьи 236-8 УПК Украины, которые признаны неконституционными и утратили силу, но с учетом особенностей порядка и сроков обжалования, рассмотрения и разрешения жалоб этой категории [10]. После вступления в силу принятого 13 апреля 2012 года УПК Украины (20 ноября 2012 года) эти жалобы должны рассматриваться и разрешаться с применением положений пункта 1 части первой статьи 303 этого нормативно-правового акта, с учетом особенностей порядка обжалования, рассмотрения и разрешения судом жалоб этой категории.

Порядок и сроки обжалования, рассмотрения и разрешения судом жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, предусмотренные положениями статей 236-1, 236-2 УПК Украины, имеют подобные признаки с порядком обжалования, рассмотрения и разрешения жалоб о допуске бездействия субъекта властных полномочий, который, на наш взгляд, de-facto является отказом в возбуждении уголовного дела.

В свою очередь положениями статей 236-7, 236-8 УПК Украины 1960 года более четко и детально регламентирован порядок обжалования, рассмотрения и разрешения жалоб на постановление о возбуждении уголовного дела. Положениями статей 236-7, 236-8 УПК Украины

1960 года, которые предусматривают стадийность рассмотрения жалоб об обжаловании постановления о возбуждении уголовного дела, **на наш взгляд**, могут быть применены в порядке обжалования, рассмотрения и разрешения жалоб о допуске бездействия субъекта властных полномочий с учетом особенностей их рассмотрения. Это считается целесообразным для четкого определения категорий заявлений и сообщений, которые могут быть предметом рассмотрения и разрешения местным общим судом этих жалоб в порядке УПК Украины 1960 года, и с целью предотвращения ошибочного принятия судьей к рассмотрению жалобы, предметом которых может быть заявление или сообщение, которые подлежат рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства Украины или в другом предусмотренном законодательством Украины порядке.

Исходя из системного анализа норм УПК Украины 1960 года, **на наш взгляд**, только заявление или сообщение о преступлении, которые по форме и содержанию текста соответствуют нормам статьи 95 УПК Украины 1960 года, могут быть предметом рассмотрения жалобы о допуске бездействия субъекта властных полномочий. Считаем целесообразным, при разрешении вопроса о соответствии формы и содержания заявления или сообщения о преступлении требованиям статьи 95 УПК Украины, судам общей юрисдикции следует избегать проверки и оценки их соответствие нормам других нормативно-правовых актов (например, положениями Закона Украины «Об обращениях граждан», Закона Украины «Об информации»), потому что это не относится к компетенции суда, который рассматривает жалобу в порядке УПК Украины, и не является предметом обжалования.

Жалоба может быть подана (отправлена) в местный общий суд в письменной форме, и может содержать сведения о факте обращения лица с заявлением или сообщением в порядке статьи 95 УПК Украины 1960 года к субъекту властных полномочий при наличии сведений о признаках преступления, кото-



рое совершено или готовится, и об отсутствии принятия одного из процессуальных решений в сроки, предусмотренные положениями статьи 97 УПК Украины 1960 года. Мы согласны с правовой позицией, которая нашла своё отображение в определении Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 2012 года по кассационной жалобе прокурора, который принимал участие в рассмотрении дела судом первой инстанции, на постановление Печерского районного суда г. Киева от 13 сентября 2011 года и определение Апелляционного суда г. Киева от 19 октября 2011 года, с тем что: «лише заяви або повідомлення про злочин, подані відповідно до ст. 95 КПК України, тягнуть за собою обов'язок органу дізнання, слідчого, прокурора чи судді провести перевірку в порядку ст. 97 КПК України та прийняти одне з передбачених даною статтею рішень» [4].

Таким образом, мы **приходим к выводу** о том, что только заявление или сообщение о преступлении, может быть основанием для подачи (отправления) в местный общий суд жалобы, которая по форме отвечает требованиям статьи 95 УПК Украины 1960 года и в тексте которой говорится о наличии признаков преступления, которое совершено или готовится, и может быть предметом рассмотрения местного общего суда в порядке уголовного судопроизводства.

Следующим вопросом нашего исследования выступает анализ порядка и примерных правил принятия, регистрации и рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях, которые совершены или готовятся, соответствующим субъектом властных полномочий. Прежде всего мы считаем необходимым обратить внимание на то, что ни УПК Украины 1960 года, ни УПК Украины 2012 года, к сожалению, не содержит нормы, положениями которой бы регламентировался порядок и примерные правила принятия, регистрации и рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях, которые совершены или готовятся, соответствующим субъектом власт-

ных полномочий, даже в виде отсылочной.

Так, в Украине, согласно требованиям действующего законодательства, этот порядок регламентируется положениями подзаконных нормативно-правовых актов в форме приказов, которыми утверждены инструкции о порядке и примерных правилах принятия, регистрации и рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях, которые совершены или готовятся. Исходя из анализа положений этих подзаконных нормативно-правовых актов [5; 6; 7; 8], только заявление или сообщение о преступлении, в которых говорится о признаках общественно опасного деяния, которые предварительно квалифицированы как признаки деяния, определенного (описанного) в конкретном пункте отдельной части статьи, отдельной части статьи или статьи Особенной части УК Украины могут быть поводом для возбуждения уголовного дела, и основанием для рассмотрения жалобы о допуске бездействия субъектом властных полномочий в период действия УПК Украины от 28 декабря 1960 года [14].

На основании изложенного, а также принимая во внимание проведение системного анализа положений УПК Украины 1960 года, **приходим к выводу**, что обжалование в местный общий суд бездействия субъекта властных полномочий по рассмотрению заявления или сообщения о преступлении, которое совершено или готовится, нами представляется следующим.

Допуск бездействия субъектом властных полномочий при рассмотрении жалоб может быть обжалован в местный общий суд лицом, интересов которого касается эта жалоба, или представителем этого лица, с соблюдением правил подсудности по месту размещения органа или работы должностного лица субъекта властных полномочий, которое уполномочено принять, зарегистрировать и, по результатам рассмотрения заявления или сообщения о преступлении по сути, которое совершено или готовится, принять по нему соответствующее решение. При этом следует указать, что нор-

мами УПК Украины 1960 года не определен перечень лиц, интересов которых касается жалоба. **На наш взгляд**, этими лицами могут быть: 1) лицо, которое обратилось или направило (отправило) заявление или сообщение о преступлении субъекту властных полномочий; 2) потерпевший; 3) представитель гражданского истца; 4) близкие родственники умершего в случаях, предусмотренных пунктом 8 статьи 6 УПК Украины 1960 года.

Однако в УПК Украины 2012 года определен перечень лиц, которые на досудебном производстве имеют право на обжалование бездействия следователя или прокурора. Так, согласно требованиям пункта 1 части первой статьи 303 УПК Украины, право на обжалование бездействия следователя или прокурора в срок, предусмотренный нормами статьи 304 УПК Украины, имеют заявитель, потерпевший, его представитель или законный представитель, подозреваемый, его защитник или законный представитель, владелец временно изъятого имущества.

Мы **приходим к выводу**, что требование, изложенное в статье 95 УПК Украины 1960 года, об обязательном личном подписании заявителем заявления или сообщения, является альтернативной, а не императивной нормой уголовно-процессуального закона, потому что заявление (сообщение) о преступлении может быть подписано и представителем заявителя. Однако в судебной практике местных общих судов, к сожалению, встречаются ошибки. Так, постановлением от 04 ноября 2011 года судьей Луцкого горрайонного суда Волынской области жалоба оставлена без удовлетворения в связи с тем, что заявление о преступлении было подано представителем заявителя, а не лично заявителем в нарушение требований статьи 95 УПК Украины 1960 года [12].

Следующим вопросом нашего исследования является вопрос о сроках обжалования в местный общий суд бездействия субъекта властных полномочий. Так, жалоба может быть подана в местный общий суд (отправлена) лицом, интересов которого она касается, или представите-



лем этого лица по месту размещения организации субъекта властных полномочий или места расположения работы его должностного лица, которое уполномочено было принять, зарегистрировать и рассмотреть заявление или сообщение о преступлении с результатом принятия соответствующего решения в порядке и сроки, предусмотренные статьей 97 УПК Украины 1960 года (в течение десяти дней), со следующего дня от даты:

1) указанной на почтовом уведомлении о получении (вручении) должностным лицом субъекта властных полномочий письменного заявления или сообщения о совершенном или готовящемся преступлении;

2) усного сообщения должностному лицу субъекта властных полномочий о совершенном или подготовленном преступлении, о чем может свидетельствовать составленный протокол усного заявления (сообщения) о преступлении, который должен быть составлен должностным лицом субъекта властных полномочий в соответствии с требованиями пункта 2.4 Инструкции о порядке принятия, регистрации и рассмотрения в органах и подразделениях внутренних дел Украины заявлений и сообщений о преступлениях, которые совершены или готовятся, утвержденной соответствующим приказом Министерства внутренних дел Украины от 14 апреля 2004 года (далее – Инструкция) [5];

3) регистрации заявления или сообщения о преступлении, которые были приняты должностным лицом субъекта властных полномочий, о чем в соответствии с требованиями пункта 3.9 Инструкции может свидетельствовать талон-корешок, который должен быть выдан на руки заявителю во время обращения.

Срок, в течение которого жалоба может быть подана (отправлена) в местный общий суд лицом, интересов которой она касается, или представителем этого лица, начинается с момента ее поступления со следующего дня от даты:

1) получения заявителем почтового уведомления о вручении (получении) должностным лицом субъекта властных полномочий заявления или сообщения о преступлении;

2) усного сообщения заявителем должностному лицу субъекта властных полномочий о преступлении, о чем может свидетельствовать дата и подпись заявителя в составленном протоколе усного заявления (сообщения) о преступлении;

3) регистрации заявления или сообщения о преступлении должностным лицом субъекта властных полномочий, о чем указывается на талоне-уведомлении, на основании которого должен быть выдан на руки заявителю талон-корешок с соответствующей отметкой о регистрации;

4) когда лицо узнало или должно было узнать о бездействии субъекта властных полномочий по рассмотрению заявления или сообщения о преступлении. Например, в порядке, предусмотренном положениями Закона Украины «Об обращении граждан».

Так, если субъектом властных полномочий рассмотрение заявления или сообщения о преступлении осуществлялось в соответствии с требованиями положений статьи 20 Закона Украины «Об обращении граждан», срок рассмотрения жалобы начинается с момента ее поступления со следующего дня от даты, на которую приходится окончание срока рассмотрения обращения граждан, который не может в целом превышать сорока пяти дней.

На основании изложенного мы делаем **вывод**, что срок, в течение которого жалоба может быть подана (отправлена) в местный общий суд лицом, интересов которой она касается, или представителем этого лица, в период действия УПК Украины 1960 года не может превышать сорока пяти дней со следующего дня от даты, когда лицо узнало или должно было узнать о допуске бездействия субъектом властных полномочий или о принятом решении за результатами рассмотрения заявления или сообщения.

В соответствии с требованиями статьи 304 УПК Украины 2012 года жалоба на бездействие следователя или прокурора, которая может быть обжалована во время досудебного расследования, **на наш взгляд**, может быть подана в местный общий суд в течение десяти дней от даты, на которую приходится окончание

срока по внесению сведений об уголовных правонарушениях в Единый реестр досудебных расследований (далее – ЕРДР) после получения заявления или сообщения об уголовном правонарушении, в невозврате временно изъятого имущества в соответствии с требованиями статьи 169 УПК Украины, а также в неосуществлении других процессуальных действий, которые он обязан совершить в определенный законом срок или со следующего дня, от даты, когда лицо узнало о допуске бездействия по невнесению сведений об уголовном правонарушении в ЕРДР или о принятом решении за результатами рассмотрения заявления или сообщения, зарегистрированного и рассмотренного в другом предусмотренном законодательством Украины порядке.

Подводя **итог проведенного исследования**, следует отметить, что оно требует постепенного дальнейшего развития и усовершенствования. Одним из актуальных направлений нашего дальнейшего исследования мы видим анализ процедуры рассмотрения и разрешения жалоб местным общим судом.

Список использованной литературы:

1. Игонин Р.В. Организационно-правовые основы деятельности субъектов исполнительного производства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Национальная академия государственной налоговой службы Украины. – Ирпень, 2007. – 211 с.

2. Каплина О.В. Правоприменительное толкование судом норм уголовно-процессуального права : автореф. дис. ... доктора юрид. наук. – Харьков, – 2009. – 40 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.lawbook.org.ua/index.php/biblioteka/poisk?searchword=%D0%9A%D0%B0%D0%BF%D0%BB%D1%96%D0%BD%D0%B0%20%D0%9E%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B0&ordering=newest&searchphrase=all.

3. Конституция Украины от 28 июня 2006 года № 254к/96-ВР (с последующими изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : zakon1.rada.gov.ua/laws/



w/254%D0%BA/96%D0%B2%D1%80/print1343295026818978.

4. Определение Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел от 10 апреля 2012 года по делу № 5-1706км12 по кассационной жалобе прокурора, который принимал участие в рассмотрении дела судом первой инстанции, на постановление Печерского районного суда г. Киева от 13 сентября 2011 года и определение Апелляционного суда г. Киева от 19 октября 2011 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.reyestr.court.gov.ua/Review/23827655.

5. Приказ Министерства внутренних дел Украины от 14 апреля 2004 года № 400 «Про порядок приймання, реєстрації та розгляду в органах і підрозділах внутрішніх справ України заяв і повідомлень про злочини, що вчинені або готуються» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : search.ligazakon.ua/1_doc2.nsf/link1/REG9170.html.

6. Приказ Службы безопасности Украины от 27 января 2005 года № 44 «Про затвердження Інструкції про порядок розгляду в Службі безпеки України звернень громадян та реєстрації, обліку заяв і повідомлень про вчинені або підготовлювані злочини» (с последующими изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : zakon1.rada.gov.ua/laws/show/z0240-05/print1343295026818978.

7. Приказ Генеральной прокуратуры Украины от 24 июня 2004 года № 66/13-ок «Про затвердження Інструкції про порядок приймання, реєстрації та розгляду в органах прокуратури України заяв і повідомлень про злочини» (с последующими изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : zakon.nau.ua/doc/?uid=1041.37091.0.

8. Приказ Генеральной прокуратуры Украины от 21 июня 2011 года № 9гн «Про затвердження Інструкції про порядок розгляду і вирішення звернень та особистого прийому в органах прокуратури України» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : document.ua/pro-organizaciyu-roboti-z-rozgljadu-i-virishennja-zvernen-ta-doc67167.html.

9. Решение Конституционного Суда Украины от 30 июня 2009 года № 16-пп/2009 по делу № 1-17/2009 по конституционному ходатайству Вер-

ховного Суда Украины о соответствии Конституции Украины (конституционности) положений частей седьмой, девятой, пункта 2 части шестнадцатой статьи 236-8 Уголовно-процессуального кодекса Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа : zakon1.rada.gov.ua/laws/show/v016p710-09.

10. Решение Конституционного Суда Украины от 14 декабря 2011 года № 19-рп/2011 по делу № 1-29/2011 по конституционному обращению гражданина Осетрова Сергея Владимировича об официальном толковании положений части второй статьи 55 Конституции Украины, части второй статьи 2, пункта 2 части третьей статьи 17 Кодекса административного судопроизводства Украины, части третьей статьи 110, части второй статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Украины и конституционным ходатайством Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел об официальном толковании положений статей 97, 110, 234, 236 Уголовно-процессуального кодекса Украины, статей 3, 4, 17 Кодекса административного судопроизводства Украины в аспекте статьи 55 Конституции Украины (дело об обжаловании бездействия субъекта властных полномочий по заявлениям о преступлениях) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v019p710-11.

11. Постановление Прилуцкого горрайонного суда Черниговской области от 15 марта 2011 года / Архив Прилуцкого горрайонного суда Черниговской области. – Дело № 4-52/2011.

12. Постановление Луцкого горрайонного суда Волынской области от 04 ноября 2011 года / Архив Луцкого горрайонного суда Волынской области – Дело № 4-1989/11.

13. Решение Европейского суда по правам человека от 30 марта 2004 года по делу «Меріт проти України» (заявление № 66561/01). [Электронный ресурс]. – Режим доступа : www.coe.kiev.ua/hr/case/ua/ua16.html.

14. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 28 декабря 1960 года № 1001-05 (с последующими изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : zakon1.rada.gov.ua/laws/show/1002-05/print1343295026818978.

15. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13 апреля 2012 года № 4651-VI [Электронный ресурс]. – Режим доступа : zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651%D0%B117/print1329899223820495.

16. Штогун С.Г. Проблемы судебного обжалования решений, действий или бездействия субъектов властных полномочий по делам об административных правонарушениях. / С.Г. Штогун // Адвокат. – 2007. – № 2. – С. 17-19.