



ХАРАКТЕРИСТИКА ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА КАК УЧАСТНИКА ПРАВОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

Елена ДАШКОВСКАЯ,

доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедры теории права и конституционного права
ПЮИ Национального университета «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»

Summary

The purpose of this paper is to provide a general theoretical characteristics of a legal entity as a member of the legal relationship. The theories of having to give an explanation of the nature of the legal entity as a member of the social relations are analyzed in the article. The feasibility of applying the concept of "legal person" to the subjects of the public authorities is considered. The criterias of classification of legal entities are requested. Modern jurisprudence, formulating the concept of a legal entity shall take into account the need for its application in the field of private law and public law relationship.

Key words: legal relations, legal entity, a legal entity of private law, a legal entity of public law.

Аннотация

Целью статьи является предоставление общетеоретической характеристики юридического лица как участника правовых отношений. В статье рассмотрены теории, имеющие целью дать объяснение природы юридического лица как участника общественных отношений, урегулированных правом. Проанализирована возможность применения понятия «юридическое лицо» к субъектам осуществления публичной власти. Приведены критерии классификации юридических лиц. Современная юридическая наука, формулируя понятие юридического лица, должна учитывать необходимость его применения как в сфере частноправовых, так и публичноправовых отношений.

Ключевые слова: правоотношения, юридическое лицо, юридическое лицо частного права, юридическое лицо публичного права.

Постановка проблемы. Участниками правоотношений являются не только люди, но и различные организации. Большинство из них приобретает статус субъекта права путем признания за ними прав юридического лица, и с усложнением общественных взаимосвязей их значение постоянно возрастает. Значение юридического лица как правовой категории заключается в том, что оно является формой существования организаций как коллективных субъектов права [1, с. 3]. Мировой практике известны юридические лица, возраст которых превышает два столетия [2, с. 147].

Считается, что суть юридического лица заключается в предоставлении статуса самостоятельного субъекта права объединению людей с целью защиты частных прав и интересов как его участников, так и третьих лиц, вступающих с ним в имущественные отношения, что, в свою очередь, обеспечивает стабильность гражданского оборота [3, с. 110].

Нормативная конструкция юридического лица должна основываться на понимании природы и сущности данного явления. Выделяют такие аспекты раскрытия сущности юридического лица. Во-первых, речь идет об общесоциальной сущности, в которой находит выражение внешний относительно права взгляд на юридическое лицо, на его место в социальной системе. Во-вторых, сущность юридического лица

может находить раскрытие на общеправовом уровне, выражать собственно правовой (макро-правовой) взгляд на юридическое лицо, на его роль в системе правовой коммуникации. В-третьих, выделяется институциональная сущность, в которой выражается особая идея, заложенная в правовом институте юридического лица. Она раскрывает внутреннюю логику конкретной правовой формы.

Общесоциальная сущность юридического лица, на наш взгляд, заключается в том, что юридическое лицо является формой, в которой вызревают социальные качества человека. Если индивид – это воплощение, в частности, обособленности, то юридическое лицо, наоборот, реализует идею социализации человека, его участия в социально-правовой коммуникации, в формировании и развитии своих социальных качеств. С помощью формы юридического лица человек получает возможность расширить сферу своей социально-правовой жизнедеятельности, реализовывать свои интересы не только от своего имени, но и через другого субъекта права. Причем на юридическое лицо по общему правилу возлагается осуществление тех интересов, которые индивидуально реализовать невозможно или сложно [4, с. 140].

Выяснение понятия и сущности юридического лица является одной из самых сложных проблем в теоретиче-

ской юриспруденции, поскольку существует много теорий, с помощью которых правоведы пытались дать ответ на вопрос: что же составляет сущность юридического лица, выявить ее существенные признаки.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что юридические лица занимают важное место в различных сферах человеческой деятельности – от производственной, торговой сферы, сферы предоставления услуг, осуществления публичной власти, благотворительной и политической деятельности, деятельности по созданию произведений науки и искусства и т. д. Целью статьи является предоставление общетеоретической характеристики юридического лица как участника правовых отношений. Для этого необходимо обобщение представленных в юридической науке подходов к раскрытию природы юридического лица, анализ его черт с точки зрения категории субъекта правоотношений, определение возможности применения понятия «юридическое лицо» к органам публичной власти, установление критериев классификации юридических лиц.

Состояние исследования. Юридической наукой выработано много концепций, имеющих целью объяснить природу юридического лица. Среди них наиболее поддерживаемыми являются такие теории как теория фикции (персонификации), теория «бессубъ-



ектных прав» или «целевого имущества», а также теория, признающая реальность юридического лица.

В дореволюционных государственно-правовых исследованиях вопрос о понятии юридического лица рассматривался Ю.С. Гамбаровым, Л.Л. Гервагеном, Д.Д. Гриммом, А.И. Каминкой, В.Я. Максимовым, Д.И. Мепером, М.Я. Пергаментом, Л.И. Петражицким, И.А. Покровским, В.И. Синайским, Н.С. Суворовым, Е.Н. Трубецким, Г.Ф. Шершеневичем и др. В последующем значительное внимание к выявлению общих признаков юридических лиц уделяли такие известные ученые, как А.С. Аскназия, В.В. Бородин, М.И. Брагинский, С.Н. Братусь, А.В. Бенедиктов, Н.И. Гапдаенко, Д.М. Генкин, И.П. Грешников, В.П. Грибанов, В.В. Зайцева, М.И. Кулагин, В.В. Лаптев, В.П. Мозолин, П.А. Панкратов, Б.И. Пугинский, Ю.К. Толстой, Р.О. Халфина, Е.Б. Хохлов, Б.Б. Черепакхин.

Изложение основного материала.

Как известно, субъектом правоотношений считается субъект права, вступивший в правоотношения для реализации субъективных прав и юридических обязанностей. Понятие субъекта правоотношений и субъекта права не всегда совпадают. Учитывая то, что правоотношения – не единственная форма реализации норм права, субъект права не всегда является одновременно субъектом правоотношений.

Субъекты права могут быть структурированы следующим образом:

- индивидуальные – граждане конкретного государства, иностранные граждане, лица без гражданства (апатриды), лица с двойным гражданством (бипатриды);

- коллективные (социальные общности, группы) – народ, этнос (нация, национальное меньшинство), население региона, территориальная община, трудовой коллектив и пр.;

- институциональные (организации) – государство, государственные институты (органы государства, административно-территориальные единицы, избирательные округа, государственные учреждения и предприятия), негосударственные организации (общественные объединения, партии, хозяйственные организации как юридические лица, в т. ч. предприятия, корпорации, банки, другие бизнес-структуры и т. д., религи-

озные организации и учреждения, иностранные фирмы [5, с. 15].

В правоотношениях в сфере частного права участвуют преимущественно физические лица как индивидуальные субъекты права и юридические лица как коллективные субъекты. В этих правоотношениях они участвуют как покупатель и продавец, работник и работодатель, кредитор и должник и т. п.

Первый юридический догмат, объясняющий сущность юридического лица, возник в Средневековье в связи с необходимостью установления местными епархиями возможности отлучения тех или иных «хозяйствующих субъектов» от божьей благодати и милости церкви. Римский папа Иннокентий IV в 1245 г. не только дал новым субъектам определение, но и ввел термин для их правового обозначения. «Юридическое лицо существует лишь в определении и благодаря фикции, оно не одарено телом, а значит, не обладает волей. Действовать могут только его члены, но не сама корпорация, потому корпорация не может ни совершить преступления, ни быть отлучена от церкви» (Н. Дювернуа).

Отдельные ученые появление теории фикции связывают с тем, что, накладывая санкции на юридическое лицо, трудно осуществить выборочное, персонализированное влияние на конкретного человека [6, с. 13; 7, с. 244; 8, с. 21]. Объяснялось это, по мнению Л.Л. Гервагена, тем, что «корпорация имела, прежде всего, имущественную правоспособность: имуществу корпорации противопоставляли имущество отдельных ее членов. Для последних имущество корпорации было совершенно чуждым» [9, с. 23]. Фикционной трактовкой юридического лица церковь создала возможность не только применения публично-правовых и имущественных санкций в отношении юридических лиц-еретиков, но и выхода за пределы искусственной конструкции, применения мер ответственности к отдельным членам юридического лица [7, с. 74; 10, с. 119].

В рамках теории фикции юридическое лицо рассматривается как искусственный, вымышленный субъект, созданный законом для определенных юридических целей. Свойствами субъекта права (сознанием, волей) в действительности обладает только чело-

век. Однако законодатель в практических целях признает за юридическими лицами свойства человеческой личности, олицетворяет их. По юридической фикции создается вымышленный субъект права, который существует только в качестве абстрактного понятия.

В то же время, теория фикции приводит рациональное обоснование того, как искусственный субъект права может владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом. В действующем законодательстве есть непосредственное подтверждение такого доктринального объяснения возникновения воли и волеизъявления юридического лица. Так, Гражданский кодекс Украины указывает на то, что юридическое лицо приобретает гражданские права и обязанности и осуществляет их через свои органы, действующие в соответствии с учредительными документами и законом (ч. 1 ст. 92) [11].

Аналогичный подход использован в Законе Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины по выполнению Плана действий по либерализации Европейским Союзом визового режима для Украины относительно ответственности юридических лиц» от 23.05.2013 г. № 314-VII [12]. Им предусмотрена возможность применения мер уголовной ответственности к юридическим лицам. Но основанием для такого применения становятся деяния, совершенные уполномоченными лицами таких юридических лиц.

Организационное единство связано с совокупностью людей, которые заполняют неспособность юридического лица самому формировать волю и приводить эту волю в действительность [7, с. 72; 13, с. 56-57].

Важно и то, что имущество учредителей (участников) юридического лица отделено от имущества юридического лица и юридическое лицо не несет ответственность за действия участников, а последние не несут ответственности за действия юридического лица. Однако и из этого правила есть исключение, где теория фикции проявляет себя и в законодательстве, и на практике. Исключение заключается в том, что в случае недостатка другого имущества у физического лица его кредиторы могут получить удовлетворение за счет доли в имуществе юридического лица, поскольку эта доля в имуществе юриди-



ческого лица одновременно является и имуществом физического лица.

Но теория фикции была наделена господствующим статусом только в XIX веке. Кроме нее юридическая наука предложила ряд других концепций природы юридического лица. Так, реалистичная теория юридического лица, появившаяся впервые в трудах немецких ученых, была существенно развита и дополнена в работах таких цивилистов как Н.Л. Дювернуа, А.И. Каминка, И.А. Покровский и др. Для этой научной концепции было характерно признание реальности юридического лица как общественного образования, которое нельзя сводить ни к арифметической сумме индивидов, ни к фикции или к тому или иному приему юридической техники.

В рамках этой теории юридическое лицо рассматривается как реальный, то есть существующий в действительности, а не мнимый субъект права, особый социальный организм со своей собственной волей. Преимуществом работ отечественных цивилистов следует признать также выявление прямой зависимости внутренней организации юридического лица от условий его деятельности, потребностей гражданского оборота, характера внутренних отношений между членами юридического лица [14, с. 43].

Отечественное законодательство испытало влияние и со стороны реалистической теории юридического лица. Так, согласно ч. 1 ст. 80 Гражданского кодекса Украины юридическое лицо наделяется гражданской правоспособностью и дееспособностью, может быть истцом и ответчиком в суде.

Несмотря на то, что теории юридического лица посвящено немало научных трудов, вопрос о возможности использования одного понятия для обозначения коллективных участников как частноправовых, так и публичных отношений остается дискуссионным.

Отсутствие в публичном праве собственной теории о коллективных субъектах и использование цивилистического понятия юридического лица породило большое количество теорий. Для цивилистики понятие «субъект права» как носитель имущественных прав является одним из ключевых. Публичное же право еще недавно в большей степени занималось изучением

понятий «государство» и «публичная власть». Поэтому отдельные ученые указывают на то, что общепризнанное в юридической науке понятие субъекта права является неполным, неточным, односторонним, поскольку представляет собой заимствованные из цивилистической доктрины частноправовые представление о нем [15, с. 95]. В современных условиях необходим многоаспектный подход к этому понятию, а определение юридического лица должно быть унифицировано и трансформировано в общее межотраслевое понятие, пригодное в том числе и для публичного права. Соответственно, с особой остротой встает вопрос, может ли публичное право позаимствовать частноправовую конструкцию юридического лица.

На уровне действующего законодательства предложено разделение на юридических лиц частного права и юридических лиц публичного права в зависимости от порядка их создания (ч. 2 ст. 81 Гражданского кодекса Украины). Однако отдельные ученые указывают на тот факт, что само понятие «юридическое лицо публичного права» уже содержит в себе противоречие, поскольку юридическое лицо и публичное право являются двумя несовместимыми явлениями. Указанное утверждение основывается на том, что юридическое лицо – явление исключительно частного права, хотя как субъект гражданского права оно может быть субъектом и публичных правоотношений, когда с него взимаются налоги или когда оно подвергается административному взысканию. Но юридическое лицо по своей природе не может быть лицом публичного права. Это противостоит его сути. Понятие «юридическое лицо» государствоведам необходимо лишь в качестве общего определения таких коллективных субъектов публичного права как государство, муниципальные образования, органы государства и т.д. Чаще всего это приводит к упрощению его значения, понимая под юридическим лицом только определенную организационную структуру, объединяющую коллектив людей, которые подали соответствующие документы и зарегистрированы соответствующими органами. Заимствуя цивилистическое понятие «юридическое лицо», государствоведы используют только

его оболочку, наполняя содержание совсем другими признаками, присущими только субъектам публичного права, обосновывая тем самым особенность юридических лиц публичного права. Однако, следует учитывать суть, исторические предпосылки зарождения и традиции использования термина «юридическое лицо», в том числе в различных правовых системах.

Сторонники же концепции юридического лица публичного права видят ее подтверждение в «реалиях жизни», которые находят выражение, в частности, в том, что термин «юридическое лицо», как и термин «юридическое лицо публичного права», сегодня можно встретить в конституциях многих стран, а также в текущем законодательстве в отношении всех органов публичной власти, государственных учреждений. Украина не является исключением.

Публичном образованию (государству, субъектам федерации, муниципальному образованию) не нужен статус юридического лица, чтобы быть признанным самостоятельным субъектом публичного права. Поэтому применение правил о юридических лицах к публичным образованиям служит одной единственной цели – предоставить им статус субъекта гражданско-правовых отношений исключительно в связи с их участием в гражданском имущественном обороте. Рассмотрение юридического лица публичных образований в других аспектах не имеет теоретического и практического смысла, а наличие публичного элемента в таких юридических лицах не меняет их сути [16, с. 81; 17, с. 122; 18, с. 10].

Следовательно, юридические лица в зависимости от порядка создания могут быть классифицированы на юридических лиц частного права и юридических лиц публичного права. Кроме того, в цивилистической науке высказывается точка зрения, согласно которой возможно «создание юридических лиц частного права, основанных государством».

В зависимости от цели деятельности юридические лица могут быть классифицированы на коммерческие и некоммерческие, по организационно-правовой форме – общества, учреждения, предприятия, организации, органы и т.д., в зависимости от правового



режима закрепленного за ними имущества – юридические лица, которые реализуют свою хозяйственную компетенцию на основе права собственности, юридические лица, реализующие свою хозяйственную компетенцию на основе права хозяйственного ведения, юридические лица, которые реализуют свою компетенцию на основе права оперативного управления, по виду (предмету) деятельности – сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство; рыболовство, рыбоводство; добывающая промышленность; перерабатывающая промышленность и т. д., по форме собственности – частное предприятие, действующее на основе частной собственности граждан или субъекта хозяйствования (юридического лица), предприятие, действующее на основе коллективной собственности (предприятие коллективной собственности), коммунальное предприятие, действующее на основе коммунальной собственности территориальной общины, государственное предприятие, действующее на основе государственной собственности, предприятие, основанное на смешанной форме собственности (на базе объединения имущества разных форм собственности), по территории функционирования – международные, всеукраинские, региональные, локальные.

На основании проведенного обзора мнений по указанной проблематике можно сделать следующие выводы. Наиболее влиятельными теориями, пытающимися объяснить сущность природы юридического лица, выступают теория фикции и реалистичная теория. Каждая из них имеет как преимущества, так и недостатки, что обусловило необходимость выработки комплексного подхода, который и нашел выражение в отечественном законодательстве: с одной стороны, признается, что юридическое лицо приобретает права и обязанности, а также осуществляет их через свои органы (как проявление теории фикции), с другой – юридическое лицо выступает самостоятельным участником правовых отношений, является субъектом права собственности, может быть привлечено к юридической ответственности и т. п.

Современная юридическая наука, формулируя понятие юридического лица, должна учитывать необходи-

мость его применения как в сфере частноправовых, так и публичноправовых отношений. При этом распространение на субъектов осуществления публичной власти статуса юридического лица является необходимым только для того, чтобы предоставить им статус субъекта гражданско-правовых отношений.

Список использованной литературы:

1. Кравчук В. М. Соціально-правова природа юридичної особи : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / В. М. Кравчук ; Львів. нац. ун-т ім. І. Франка. – Л., 2000. – 16 с.

2. Захарова Е. И. Признак имущественной обособленной юридического лица в теории фикции юридического лица / Е. И. Захарова // Власть Закона. – 2011. – № 2. – С. 146-151.

3. Михайленко О. В. Публичные юридические лица в частном праве и частные юридические лица в публичном праве / О. В. Михайленко // Журнал российского права. – 2011. – № 3. – С. 109-117.

4. Архипов С. И. Юридическое лицо как правовая конструкция / С. И. Архипов // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управления. – 2005. – № 1. – С. 138-145.

5. Герасіна Л. М. Система суб'єктів права: соціолого-правова інтерпретація / Л. М. Герасіна // Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. – 2010. – № 891. – С. 14-17.

6. Рассказов О. Л. Юридические лица в сфере предпринимательской (хозяйственной) деятельности в российском государстве: теоретический и историко-правовой анализ : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / О. Л. Рассказов. – М., 2007. – 35 с.

7. Братусь С. Н. Юридические лица в советском гражданском праве (понятие, виды, государственные юридические лица) Ученые труды. Выпуск XII / С. Н. Братусь. – Москва: Юридическое издательство Министерства юстиции СССР, 1947. – 363 с.

8. Евецкий А. А. О юридических лицах [Соч.] А. Евецкого. – Киев : Тип. аренд. Д. Повальским, 1876. – 63 с.

9. Герваген Л. Л. Развитие учения о юридическом лице / Л. Л. Герваген. – СПб. : Типография Н. И. Скороходова, 1888. – 91 с.

10. Маньковский И. А. Теория юридического лица : монография [Текст] / И. А. Маньковский. – Минск : ООО «Молодёжное науч. об-во», 2002. – 170 с.

11. Цивільний кодекс України // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2003. – № 40. – Ст. 356.

12. Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо виконання Плану дій щодо лібералізації Європейським Союзом візового режиму для України стосовно відповідальності юридичних осіб» від 23.05.2013 р. № 314-VII // Офіційний вісник України. – 2013. – № 47. – Ст. 1686.

13. Александров В. Учение о лицах юридических, по началам науки / В. Александров. – М.: Вь Университетской Типографш (Катковъ и Ко), 1865. – 152 с.

14. Макаренко О. В. Юридическое лицо как правовая категория / О. В. Макаренко // Бизнес в законе. – 2009. – № 5. – С. 42-45.

15. Чиркин В. Е. Еще раз о юридическом лице публичного права / В. Е. Чиркин // Журнал российского права. – 2006. – № 5. – С. 94-104.

16. Удальцова Н. Г. К вопросу о необходимости введения в гражданское право категории «юридическое лицо публичного права» / Н. Г. Удальцова // Государственный аудит. Право. Экономика. – 2009. – № 2. – С. 80-85.

17. Чиркин В. Е. Юридическое лицо публичного права / В. Е. Чиркин. – М.: Норма, 2009. – 352 с.

18. Винар Л. В. Правовой статус юридических осіб, заснованих державою : автореф. дис. ... на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.03 «Цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право» / Л. В. Винар. – Л., 2006. – 19 с.