



СУДЕБНО-ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА: ИСХОДНЫЕ ПОНЯТИЯ И КАТЕГОРИИ

Е. РЫНКОВАЯ,

соискатель ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс и криминалистика, судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность

SUMMARY

In scientific researches of observance of the unique and expressly certain terminology, which has general character, is an obligatory requirement. Especially it touches those cases, when in-use in certain industries terminology contains the row of terms and concepts which are used in the contiguous areas of science or activity and directly touch a problem also. A study of any phenomena and processes of social reality will be not possible without understanding essences of basic concepts, which expose their maintenance and value. Similarly not possible will be a study of activity of man without the awareness of that, how activity is determined, what concepts are expose it rich in content side.

Keywords: terminology; phenomena and processes of social reality; essences of basic concepts.

РЕЗЮМЕ

В научных исследованиях соблюдение единственной и четко определенной терминологии, которая имеет общий характер, является обязательным требованием. Особенно это касается тех случаев, когда используемая в определенных отраслях терминология содержит также ряд терминов и понятий, которые применяются в смежных областях науки или деятельности и непосредственно касаются проблемы. Изучение любых явлений и процессов социальной действительности будет невозможным без понимания сущности основных понятий, которые раскрывают их содержание и значение.

Ключевые слова: терминология, явления и процессы социальной действительности; сущность основных понятий.

Постановка проблемы. В современных условиях экологическая проблема приобрела исключительно новое значение и стала одной из главных проблем современности, непосредственно связанной с выживанием человечества. В последние годы украинское общество столкнулось с проявлениями новых, опасных видов противоправного поведения по отношению к окружающей природной среде. Успешная борьба с экологическими правонарушениями в значительной степени зависит от расширения возможностей получения доказательственной информации в ходе проведения в том числе и судебно-экологической экспертизы. Она значительно расширяет познавательные возможности процессуального лица, позволяет использовать в судебном рассмотрении дела весь арсенал современных возможностей науки

Актуальность темы исследования. Высокая степень общественной опасности, рост числа экологических преступлений, высокий показатель их латентности, катастрофически низкий уровень раскрытия наиболее сложных видов экологических преступлений, недостаточная разработанность методик производства судебно-экологических экспертиз и обусловили выбор темы диссертационного исследования.

Вопросам теории и практики судебной экспертизы посвящены фундаментальные труды многих известных отечественных и зарубежных ученых, специалистов в области уголовного и гражданского процесса, криминалистики, судебной экспертологии. Этим вопросом уделили значительное внимание такие ученые как Т. В. Аверьянова, В. Д. Арсеньев, В. Ф. Берзин, С. В. Бичкова, А.

И. Винберг, В. Г. Гончаренко, И. В. Гора, Ю. М. Жуков, Н. И. Клименко, Ю. Г. Корухов, В. В. Липовский, В. К. Лисиченко, М. М. Лисов, Н. Т. Малаховська, З. С. Меленевська, Ю. К. Орлов, А. Я. Палиашвили, И. Л. Петрухин, Т. В. Сахнова, М. Я. Сегай, В. К. Стринжа, И. Я. Фридман, С. А. Ципенюк, В. В. Циркаль, В. И. Шиканов, О. Р. Шляхов и др.

Целью и задачей статьи является научно-теоретическое обоснование организационных основ и особенностей использования специальных знаний в области экологии в интересах судопроизводства, подготовки, назначения и проведения судебно-экологической экспертизы.

Изложение основного материала исследования. Термин «экспертиза» относят к так называемому общесистемному термину, поэтому его часто используют в различных областях человеческой деятельности без учета его значения и значимости. Терминология в области судебной экспертизы должна однозначно определить, как необходимо применять термины «экспертиза» и «судебная экспертиза».

На современном этапе развития общества термином «экспертиза» обозначают множественность общественных явлений в различных предметных областях деятельности людей. Экспертиза – исследование какого-либо вопроса, которое осуществляют эксперты [1, с. 255]. Любая экспертиза по такому определению – это прежде всего применение специальных, профессиональных знаний, в тому числе и таких, которые проверены опытом. Определения природы экспертизы предполагают учет как родовых, так и видовых признаков. Родовые признаки

имеют наглядное проявление в современной практике применения судебных экспертиз в различных областях знаний).

Тесно связанным с термином «экспертиза» является термин «эксперт». Слово «эксперт» происходит от латинского expertus – опытный, испытанный – высококвалифицированный, авторитетный специалист в определенной области знаний, которого привлекают для исследований, консультирование, проведение экспертизы [1, с. 255]. Этим термином обозначают различные понятия: специальное образование, должность в штатном расписании, статус человека, который самостоятельно или официально ему присвоен. Особенностью деятельности эксперта по статусу является необходимость выполнения исследований объектов, то есть осуществление объективных измерений с помощью формальных шкал. Таким образом, эксперт по статусу должен быть исследователем. Эксперт по образованию должен усвоить определенный объем дисциплин, чтобы его квалификация позволяла ему проводить исследования в своей предметной области. Эксперт по штатному расписанию в экспертной организации должен сдать экзамен (получить допуск) на право самостоятельного проведения экспертиз.

Европейская доктрина определяет правовое положение эксперта как помощника судьи, англо-американская – как свидетеля особого рода (sui generis). Отечественное законодательство определяет юридический статус эксперта как самостоятельного субъекта процесса, который имеет собственный объем процессуальных прав и обязанностей, который отличает его от других субъектов процессуальной деятельности. Характерной



чертой такого субъекта процесса является объективная незаинтересованность в конечном решении дела, что обусловлено его функцией предоставления суду особого доказательств – экспертного заключения. Специфическим также является то, что эксперт заранее (а priori) не имеет доказательной информации – он получает ее в ходе специального исследования с помощью своих специальных знаний. Следовательно, правовой статус эксперта подчинен цели процесса и состоит из его компетенции, определенной процессуальными обязанностями, правами и правовыми гарантиями надлежащей реализации им своих прав и обязанностей, а также его независимости.

Судебная экспертиза как вид деятельности, которая применяется в судопроизводстве, является давним процессуальным институтом. Еще в 1841 г. Я. И. Барিশев в труде «Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству «говорил об использовании в уголовном процессе помощи «знающих людей», то есть, по сути, не употребляя в этой работе термина «судебная экспертиза», он имел в виду именно экспертизу в ее современном понимании [2, с. 53, 106-108]. Следователь или судья, которые осуществляют свои процессуальные функции и пытаются установить истину в деле всеми доступными им способами, имеют в своем распоряжении достаточное количество процессуального инструментария и обладают нужными для достижения этой цели юридическими знаниями. Но для решения всех вопросов они не могут иметь достаточно глубоких знаний из различных областей. Поэтому для участия в проведении процессуальных действий приглашали специалистов или же назначали им проведение экспертизы, выводы которой служили средством познания истины. Среди отечественных ученых – процессуалистов конца XIX – начала XX в не было единства во взглядах на правовую сущность судебной экспертизы и значение ее центральной фигуры – судебного эксперта. С развитием науки уголовно-процессуального права, с разработкой нового процессуального законодательства менялось и положение осведомленных лиц, экспертов, как участников уголовного судопроизводства, а также и представления ученых о сущности экспертизы, правового статуса эксперта, обязанности судебно – экспертных исследований для решения важных в деле. Так, например, В. К. Случевский рассматривал эксперта как участника процесса, которого приглашают в суд в качестве свидетеля [3, с. 404]. М. В. Духовской считал, что эксперты, с одной стороны, вроде помощники судьи в деле личного наблюдения, а с другой стороны

– также свидетели в специальном вопросе. В. Д. Арсенев отмечает, что судебная экспертиза – это практическое познание определенных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, которое базируется на данных техники, искусства и ремесла [4, с. 6]. По мнению О. О. Ейсмана, судебная экспертиза – это исследование, которое осуществляется экспертом на основе специальных знаний с целью предоставления заключения, которое служит доказательством по делу [5, с. 89].

Закон Украины «О судебной экспертизе» определяет ее как исследование экспертом на основе специальных знаний материальных объектов, явлений и процессов, которые содержат информацию об обстоятельствах дела, находящегося в производстве органов дознания, до-судебного и судебного следствия [6]. По этому поводу М. Я. Сегай подчеркивал, что в этом законодательном определении отражены во взаимосвязи обе стороны судебной экспертизы – гносеологическая и процессуальная, это определение не только объединяет гносеологическую и доказательную функции судебной экспертизы как научно-практического исследования с целью получения новой информации об обстоятельствах уголовного, гражданского, хозяйственного или административного дела, оно косвенно определяет главного субъекта судебно-экспертной деятельности – судебного эксперта, который на основе специальных знаний осуществляет исследования и является самостоятельной процессуальной фигурой, а также других процессуальных субъектов – заказчиков судебной экспертизы – дознавателя, следователя, судью (суд) [7, с. 5].

Исследование проблемы судебно-экологической экспертизы в прикладном аспекте нельзя осуществлять, не определив его основных понятий, содержания и сущности основных терминов. Считаем, что только на основании этих понятий, с учетом соответствующих практических обобщений можно разрабатывать научно-практические рекомендации по назначению и проведению судебно-экологической экспертизы.

Для понимания сущности судебно-экологической экспертизы нужно выявить сущность определения «экология». В научных источниках употребляют различные понятия термина «экология». Согласно классическому определению, экология как самостоятельная наука относится к отдельной отрасли научных знаний – биологии. Термин «экология» был предложен немецким ученым Е. Геккелем, который считал экологию наукой о взаимоотношении организмов в окружающей среде. Согласно словарному определению, экология – это наука,

изучающая связь человека, животных, растений, микроорганизмов между собой и окружающей средой, условия существования животных и растительных организмов в каком-либо регионе, какой-либо местности [1, с. 252], наука, изучающая закономерности формирования и функционирования биологических систем и их взаимодействие с окружающей средой [8, с. 339]. Наряду с «биологическим» «определением экологии» существует понятие экологии как представление об уровне техногенного загрязнения окружающей среды, или как о науке, которая исследует антропогенное воздействие на окружающую среду и разработкой методов уменьшения такого влияния. Существует и другое понятие экологии, которое возникло на основе теории систем, термодинамики открытых систем и является наиболее физическим. Проблемы экологии содержатся в установлении причин и условий возникновения и развития биосферных систем различного уровня сложности, исследования устойчивости этих систем. Загрязнением среды считается внесение в нее новых, не свойственных ей физических, химических, биологических составляющих или превышение естественного среднего уровня за многолетний период этих составляющих в среде. Поступление загрязнений изменяет функционирование экосистемы, изменяет потоки энергии и веществ, производительность, численность популяций и т.д. Загрязнение природной среды может происходить как от природного источника (при наводнениях, разрушении берегов и т.п.), так и в результате человеческой деятельности и могут иметь физическую, химическую и биологическую природу.

Заместитель директора Донецкого НИИ судебных экспертиз Минюста Украины Л. Г. Бордюгов определяет судебно-экологическую экспертизу как процессуальное действие, заключающееся в проведении исследования, которое осуществляется судебным экспертом-экологом на основе специальных знаний в области экологии и некоторых прикладных наук с целью предоставления вывода, который является доказательством по делу, связанному с нарушением требований экологического законодательством [9, с. 69]. Также, по его мнению, судебно-экологическая экспертиза представляет собой практическую деятельность, которая заключается в исследовании негативного антропогенного воздействия на конкретные (локальные) объекты окружающей среды и осуществляется в процессе судопроизводства. Судебно-экологическая экспертиза должна решать поставленные перед ней следственными органами или судом задачи на основе специальных знаний, которые



определяют предмет экспертного познания, устанавливаемые по делу, которое расследуется или рассматривается судом [10, с. 59-64].

Содержание экологической экспертизы – это реализованное в уголовном производстве, гражданском, хозяйственном или административном деле научно-обоснованное исследование, направленное на установление обстоятельств и фактов негативного антропогенного воздействия на конкретные (локальные) объекты окружающей среды, связанные с нарушением экологического законодательства, которые могут быть признаны в качестве доказательств в ходе досудебного расследования и судебного рассмотрения этих дел [11, с. 114-118]. Итак, судебно-экологическая экспертиза имеет важное значение для оказания помощи судам в обеспечении объективности, полноты и всесторонности рассмотрения судами административных, гражданских, хозяйственных дел и уголовных дел о правонарушении в сфере экологии.

Возникновение такого нового вида судебной экспертизы как судебно-экологической экспертизы, которая отличается от других видов экспертиз, требует создания теоретической основы, которая должна учитывать основные задачи, особенности ее предмета, исследуемых объектов и не противоречить общим методологическим принципам судебной экспертизы.

Как справедливо отмечает Л. Г. Бордюгов, новому роду судебной экспертизы, который формируется, нужно определить место в классификационной системе экспертиз, для чего необходимо определить предмет, объект, методы исследования, вид специальных знаний, которыми должен обладать эксперт этой судебно-экспертной отрасли. Приведенные признаки следует рассматривать в совокупности, так как ни одна из них, взятая в отдельности, не позволяет понять сущность определенного рода судебной экспертизы, а также отграничить один ее род от другого. Четкое определение предмета экологической экспертизы позволяет: наиболее полно очертить спектр обстоятельств, которые могут быть установлены при назначении и проведении судебной экологической экспертизы; сформулировать перечень вопросов (задач), которые выносятся на решение эксперта, выявить природу специальных знаний эксперта, привлеченного к проведению судебной экологической экспертизы, т.е. его научную компетенцию; отграничить судебную экологическую экспертизу от других смежных родов (видов) судебных экспертиз; указать необходимые для решения задач объекты – материальные носители исследования объектов, уста-

новления потенциальной информации, содержащейся в них, с целью решения задач экспертизы [11, с. 114 -118].

Определение предмета экспертизы как непосредственной экспертной деятельности является понятием родовым для всех видов экспертиз, а определение предмета конкретного вида экспертизы – понятие видовое. В специальной литературе понятию предмета экспертизы уделено достаточное внимание и поэтому мы не будем останавливаться на нем подробно. Отметим лишь, что, по мнению большинства ученых и практиков, предметом экспертизы есть факты, обстоятельства (фактические данные), которые ею устанавливаются на основании специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и исследования материалов уголовного или гражданского дела [12, с. 6]. Существующие расхождения во взглядах на предмет экспертизы Т.В.Аверьянова объясняет тем, что одни авторы рассматривают предмет экспертизы с точки зрения практической деятельности, другие – в научном аспекте. Вместе с тем она справедливо обращает внимание на то, что следует учитывать то обстоятельство, что предметом экспертизы является не сам факт или явление, а установление этого факта, явления. Это вытекает из того, что речь идет о предмете именно самого *исследования* и в этом случае понятие предмета равноценно понятию цели [13, с. 76].

Предмет любой судебной экспертизы определяется объектом экспертного исследования и вопросами, затронутыми следователем (судом), которые решаются экспертом в пределах его специальных знаний. Объект экспертизы является неотъемлемым и определяющим признаком определенного вида экспертного исследования. По мнению О. Р. Шляхова, объекты экспертизы – это носители информации относительно фактов и событий, источники фактических данных, полученных путем применения специальных знаний [14, с. 11-18, 16].

Отдельные ученые отождествляют непосредственный объект экспертизы со специальным объектом и понимают его как материальный носитель информации определенной природы, который исследуется на основании применения специальных знаний в рамках конкретного вида экспертизы [15, с. 93]. По мнению Р. С. Белкина, объектами судебной экспертизы могут быть как материальные образования (материальные объекты), так и процессы. К первым относятся предметы (вещественные доказательства, образцы и их комплексы), документы, люди, животные, трупы, транспортные средства. Ко вторым – различные процессы (явления, события,

действия). К тому же, по его мнению, объекты экспертизы можно делить на родовые и конкретные [16, с. 459].

Выводы. Изучение и раскрытие в полном объеме природы и сущности судебно – экологической экспертизы будет невозможным без понимания сущности основных понятий, раскрывающих ее содержание и значение.

Литература

1. Современный словарь иностранных слов: Около 20 тыс. слов и словосочетаний/ Заключили: О. И. Скопненко, Т. В. Цимбалюк. К.: Доверие, 2006. – 789 с.
2. Барышев Я. И. *Основания уголовного судопроизводства с применением к российскому уголовному судопроизводству*. М.: ЛексЭг. 2001, с. 106-108.
3. Случевский В. К. *Учебник русского уголовного процесса*. Изд. 2 – е, 1895, с. 404.
4. Арсеньев В. Д. *Соотношение понятия, предмета и объекта судебной экспертизы*. Проблемы теории судебной экспертизы. Вып. 44. М., 1980, с. 6 -14, с. 6.
5. Эйсмана А. А. *Заключение эксперта (структура и научное обоснование)*. Л.: Политиздат, 1967. – 342 с.
6. Закон Украины от 25.02.1994 г. «О судебной экспертизе».
7. Экспертизы в судебной практике/ Под общ. ред. В. Г. Гончаренка. М.: Юридическая литература, 2004. – 388 с.
8. Большой толковый словарь современного украинского языка (с доп.) /Сост. и глав. ред. В. Т. Бусел. М.; Ирпень: ВТФ «Перун», 2005. – 1728 с.
9. Бордюгов Л. Г. *Судебно-экологическая экспертиза – основная форма использования специальных знаний при расследовании преступлений против окружающей среды*. Криминалистическая вестник, № 2 (10), 2008. М.: НДНЕКЦ МВД Украины, КНУВД, с.67 -72, с. 69.
10. Бордюгов Л. Г. *Судебно – экологическая экспертиза как важное звено в борьбе с экологическими правонарушениями*. Философия права. Вып.3, 2008. 59-64, с. 56 -64.
11. Бордюгов Л. Г. *Содержание предмета судебной экологической экспертизы*. Криминалистическая вестник: Наук-практ. сборник / ГНИЭКЦ МВД Украины; КНУВД. М.: Изд. Дом «Ин Юре», 2007, № 2 (8), с.114 -118, 2007, № 2 (8), с.114 -118.
12. Россинская Е. Р. *Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе*. М.: Право и закон. 1996, 224 с.
13. Аверьянова Т. В. *Судебная экспертиза: Курс общей теории*. М.: Норма, 2006. – 480 с.
14. Шляхов А. Р. *Предмет и система криминалистической экспертизы //Труды ВНИИ-СЭ*. М.: ВНИИЭСЭ. 1971. – Вып.3, с.11 -18, 16.
15. Основы судебной экспертизы. Часть 1. Общая теория /Отв. ред. Ю. Г. Корухов. М.: РФЦСЭ, 1997. – 216 с.
16. Белкин Р. С. *Курс криминалистики*. – 3-е изд. доп. М.: ЮНИТИ – ДАНА, Закон и право, 2001. – 837.
17. Никифоров В. Л. *Исследование и оценка экологического состояния почв на территориях, загрязненных нефтью и нефтепродуктами*. В: Теория и практика судебной экспертизы № 1 (25), 2012, с. 85 -88, с. 87.