

ОБЩЕСТВО И ВЛАСТЬ В ПРОЦЕССЕ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВА

В. НОВРУЗОВ,
доктор права
Р. СУЛТАНОВ,
соискатель ученой степени доктора права

SUMMARY

The article is dedicated to modern problems of political participation of the citizens of institutionalization power in the democratic countries. Legal basics of formation of public authority in countries in transition are analysed. In particular are investigated particularities in performance of function of a public authority, interaction between personality and institutionalized power of state under conditions of democratic societies and issues related to legal basics of formation of public power in democratic countries.

Keywords: citizen, political participation, public power, democratic society.

Анализируются актуальные проблемы политического участия граждан в управление государством: становление власти, ее механизм формирования, правовые основы организации власти в странах молодой демократии; взаимодействие индивида с властью в демократических обществах; проблемы формирования гражданского общества как концентрированного выражения правовых властеотношений в государстве в процессе демократизации страны.

Ключевые слова: гражданин, политическое участие, власть, демократическое общество.

Постановка проблемы. Известно, что ни право, ни государство не могут существовать вне общества. В свою очередь, «общество есть неким образом организованные люди», а власть выступает важным фактором их организации и интеграции в единое целое. Общество без власти утрачивает такие важнейшие качества как урегулирование и порядок. С другой стороны, различные типы и формы власти должны рассматриваться сквозь призму общества, в условиях которых они формировались. Под обществом в широком смысле понимается совокупность исторически сложившихся форм совместной деятельности людей. Это – своего рода идеальная «конструкция», в рамках которой люди рождаются, живут, взаимодействуют друг с другом. В том, как «сконструировано» общество, проявляется его культура, отражающая характер институтов власти, форм собственности, системы ценностей, норм поведения и т.д.

Власть есть необходимый атрибут всякого общества. Ее можно определить как способность известных классов, социальных групп либо индивидов проводить свою волю через некую социальную среду, используя, при необходимости, принуждение» [4, с. 9].

Актуальность темы. Переход от одной системы правления в государстве к другой не может быть одномоментным и повсеместным, однозначным и безусловным. Переходный этап общества к другой ступени развития сопровождается значительным числом проблем, множеством противоречивых процессов, разнонаправленных тенденций и т.п. Это потому, что человеческое общество, как саморазвивающаяся система, закономерно переходит из одного качественного состояния в другое. Новые преобразования глубоко изменяют общество во всей его полноте [2, с. 135].

Политические кризисы во многих постсоветских государствах – это наглядное выражение переломных моментов становления государственного механизма политической системы власти.

Формирование политической системы, ее функционирование является актуальной, фундаментальной и одной из наиболее главных основ в строительстве правового государства в странах пост тоталитарной системы.

Сложность ситуации обусловлена теми позитивными и негативными изменениями, которые происходят во всех сферах: политической, общественной и экономической жизни обществ демократического направления. Однако, по нашему мнению, – это в основном, разрыв между продекларированными конституцией постулатами и их осуществлением в реальной жизни.

Целью этой статьи является исследование актуальных проблем организации власти в странах молодой демократии и формирования гражданского общества как концентрированного вы-

ражения правовых властеотношений в государстве в процессе демократизации страны.

Изложение основного материала исследования. Многие государства молодой демократии, согласно конституциям, являются демократическими, правовыми, а некоторые провозглашены и как социальные государства. Однако, к сожалению, то, что пишется в основных законах, во многих случаях остается лишь идеалом, к которому стремится каждое государство.

Вместе с тем, в конституционном строительстве обнаруживаются новые аспекты функционирования и взаимодействия властей в каждой стране, ситуации, возникающие в ходе реформирования конституционной системы в плане большей демократизации общественного и государственного устройства.

«Осмысливая политико-правовое развитие стран освободившихся от недемократических форм организации государственной власти, в том числе в Республики Молдова, наука конституционного права сталкивалась и сталкивается с большими трудностями. Это потому что социально-политическое развитие данных стран имеет свои специфические особенности, которые не могут быть предугаданы мировой моделью перехода к демократии» [3, с. 5].

Качественно новые конституционно-правовые отношения в системе образовавшейся власти в странах



переходного периода обусловили демократические предпосылки для дальнейшего совершенствования функционирования власти в целом. Речь идет о последних конституционных реформах в странах переходного периода.

Разрушение прежней системы власти и возникновение на ее месте новых демократических политических институтов – это процесс длительного времени. В настоящее время основополагающим фактором развития являются процессы глобализации, т.е. формирования единого мирового экономического, социального и политического пространства, а также процессы интернационализации многих юридических институтов, в том числе в Республике Молдова и в Азербайджанской Республике. Одновременно с экономической глобализацией отчетливо наблюдаются процессы глобализации права или юридической глобализации. Она затрагивает самые различные отрасли права, в наибольшей мере они касаются финансового, экономического и экологического и конституционного права [1, с. 6].

Одним из важнейших правовых институтов в формировании и функционировании власти является принцип разделения власти. В советских республиках принцип разделения власти отвергался в пользу принципа «единства власти», выражающегося в «полновластии» представительных органов, советов, на которые переходило осуществление народного суверенитета.

Проблемы формирования политической системы власти в странах молодой демократии постсоветского пространства сопряжены с уровнем развития гражданского общества, демократии, политического и идеологического плюрализма, степенью соблюдения прав и свобод человека и гражданина в данных странах.

Ряд важных вопросов, связанных с последними конституционными реформами в странах молодой демократии переходного периода, являются проблемы взаимодействия индивида с властью. Это проблемы формирования гражданского общества в качестве централизованного выражения властеот-

ношений в государстве в переходном пост социалистическом периоде. Особое место среди них занимает создание эффективного механизма ограничения власти правом.

Свободное, добровольное участие граждан в политике является одним из важнейших индикатором качественных особенностей политических систем, степени их демократизма. В демократическом обществе, теоретически, такое участие – всеобщее, равноправное, инициативное и действенное, особенно в решении вопросов, затрагивающих существенные интересы граждан и находящихся в их непосредственной компетенции. Оно выступает для них средством достижения своих целей и интересов, реализации потребностей в самовыражении и самоутверждении чувства гражданственности. Такое участие обеспечивается соответствующими государственно-правовыми институтами, нормами и процедурами, в совокупности составляющими основы правового государства, демократического политического режима [5, с. 715].

К большому сожалению, в странах молодой демократии не всегда конституция государства рассматривается как важнейший механизм внутренней стабилизации власти, как юридический механизм, ограничивающий власть правами человека и гражданина. Политическая элита, пришедшая к власти, старается любыми путями создать «под себя» конституцию страны.

Также не всегда соблюдаются правовые принципы в функционировании политической власти в странах молодой демократии, нередко они превращаются в систему «дележки» министерскими портфелями между политическими партиями, выигравшими выборы, что свидетельствует о попрании устоев правовой государственности, как важнейшего механизма формирования и функционирования политической системы страны.

Современные проблемы организации и осуществления политической системы власти в странах посттоталитарной системы сопряжены с различными формами правления и политическими режимами.

Трудности, которые испытывают общества переходного периода стран молодой демократии на пути формирования действенной власти, обусловлены не только кризисным положением в экономике, но и просчетами в политике.

Формирование действенного и эффективного механизма политической власти связано с правильным научным объяснением целого ряда теоретических и практических вопросов, таких, как ограничение правом деятельности органов публичной власти, установление юридических норм правовой государственности, охрана конституции, как важнейший механизм внутренней стабилизации общества переходного периода и др.

Связанность власти правом, законом является одним из важнейших условий становления и функционирования власти в обществах переходного периода. Вся совокупность форм, методов, инструментариев, структур, систем, принципов и институтов, составляющих механизм реализации власти в государстве, нацелена на реальное повсеместное осуществление принципов правового государства.

Конституционно-правовой механизм формирования и функционирования власти в странах посттоталитарной системы является комплексным и многоплановым на пути поиска форм и способов формирования власти в построении демократических политических систем.

Современное состояние процесса формирования политических институтов в странах постсоветского пространства свидетельствует об трудных, многогранных, а иногда и неадекватных поисках в определении устройства самого механизма политических институтов власти в странах. Путь от тоталитарной системы к демократическим политическим институтам власти, к свободному гражданскому обществу труден и полон как политических удач, так и неудач.

К большому сожалению, молодая политическая элита не всегда понимает трудности демократического процесса, не всегда способна обладать политиче-

ской дальновидности, а хочет извлечь из политического процесса только сиюминутную выгоду, не способна идти на компромисс, одним словом, не обладает должной политической культурой, не говоря об юридической, моральной и т. д.

Проблемы соотношения между демократией и властью в странах переходного периода свидетельствуют об уровне реализации принципа разделения и взаимодействия властей в странах молодой демократии, о степени формирования гражданского общества, о контроле общественности над работой органов государственной власти, о присутствии или отсутствии взаимной ответственности индивида и государства в странах, строящих демократические политические системы.

Немаловажное значение в данном процессе должно отводиться и правовым проблемам деятельности местной публичной власти и управления.

Развитие конституционно-правовых основ формирования политических институтов власти в странах молодой демократии основывается на принципах организации власти. Это: суверенность государственной власти, демократизм формирования и функционирования органов власти, верховенство права, постоянство и детерминированность полномочий органов государственной власти, легитимность организации и осуществления государственной власти, ответственности ее органов и должностных лиц, формирование гражданского общества в переходном посттоталитарном периоде, современные принципы осуществления политической власти; правовые проблемы регулирования местной публичной власти и управления в обществах переходного периода и мн. др.

К сожалению, молодая политическая элита многих стран, переходящих на демократический путь развития, не прониклась еще мыслью о власти как о деятельности государства, его органов и должностных лиц по осуществлению законодательства, исполнению законов и правосудия путем принятия соответствующих решений в пределах и в порядке, предусмотренных конституцией и законами.

В литературе по специальности совершенно справедливо утверждается, что «скоротечный «перемонтаж» коммунистической идеологии на либеральные духовные и политические ценности породил в сознании россиян политико-культурный вакуум. Большинство их еще не овладело минимумом научных сведений о рыночной экономике, правовом государстве и гражданском демократическом обществе. Сама политика рассматривается рядовыми российскими гражданами больше как способ манипулирования общественным мнением со стороны тех или иных лидеров и конфликтующей с властью оппозицией» [6, с. 3].

В общих чертах, известны два основных подхода к вопросу масштабов политического участия граждан в управлении страной. Первый выступает за его всемерное расширение и внедрение демократических принципов практически во всех сферах и на всех уровнях общественной жизни. С точки зрения данного подхода, это является надежным механизмом легитимации политической власти, создает возможность контроля действия властей и минимизации насилия в политической жизни.

С другой стороны, это рассматривается как угроза чрезмерному расширению политического участия граждан в осуществлении государственной власти. С их точки зрения инструменты принятия решений следует сохранить в руках парламентариев.

Однако, современный абсентеизм на выборах отражает кризис политического участия граждан в управлении делами страны.

Наиболее оптимальным выходом из него является расширение институциональной базы представительства интересов – совершенствование партийной структуры и электоральных процессов, оформление деятельности различных групп давления.

Не исключено, что правящие элиты могут попытаться ввести новые требования в рамках традиционных институтов или же ограничить их, заменив формами мобилизованного или принудительного участия.

Заключение. Следует отметить, что кризисы политического участия граждан в осуществлении государственной власти практически неизбежны даже в современных демократических системах, что обусловлено динамикой развития современного общества, масштабом и скоростью экономических и социальных перемен. Их неразрешенность создают почву для делегитимизации власти, поэтому преодоление подобного рода кризисов актуально как для рядового гражданина, так и для элит политической системы [5, с. 716].

Литература:

1. Конституционное право: новейшие зарубежные исследования. Сборник научных трудов. Москва, 2005.
2. Костаки Георге, Новрузов Вугар. Демократические преобразования общества и власти в переходном периоде. Монография. Кишинэу: «Центральная типография», 2011.
3. Мишин Вадим. Разделение властей в государстве в переходном периоде, Кишинэу: „Tipografia Centrală”, 2003.
4. Ротару Михаил. Основы государства и права республики Молдова. Курс лекций. Кишинэу: Издательство МЭА, 2007.
5. Султанов Рахим. Политическое участие как выражение демократии. В кн: „Contribții științifice la edificarea și consolidarea statului de drept. Chișinău: „Tipografia Centrală”, 2011.
6. Шилболд И.М. и др. Политика и право. Москва: Дрофа, 1997.