



Так, устранение этих и других проблемных вопросов могло бы стать темой отдельной дискуссии.

Список использованной литературы:

1. «О принципах предотвращения и противодействия коррупции». Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины в отношении ответственности за коррупционные правонарушения»: Научно-практический комментарий // Ответств. ред. С.В. Кивалов и Е.Л. Стрельцов. – Х.: Одиссей, 2011. – 344 с.
2. Конвенция ООН против коррупции // Ведомости Верховного Совета Украины (ВСУ). – 2007. - № 49.
3. Дисциплинарный устав прокуратуры Украины. // Ведомости Верховного Совета Украины (ВСУ). – 1992. - № 4.
4. Закон Украины «О государственной службе» // Ведомости Верховного Совета Украины (ВСУ). – 1993. - № 52.
5. Электронный словарь / Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. – Режим доступа : formaslov.ru.
6. Гражданский кодекс Украины // Ведомости Верховного Совета Украины (ВСУ). – 2003. - № 40-44.
7. Закон Украины «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» // Голос Украины. – 2013. - № 22.
8. Кодекс Украины об административных правонарушениях // Ведомости Верховного Совета Украины УССР. – 1984. - № 51.
9. Закон Украины «Об оплате труда» // Ведомости Верховного Совета Украины (ВСУ). – 1995. - № 17.
10. Разъяснение Министерства юстиции Украины от 28.07.2011г. «Принятие подарков лицами, уполномоченными на выполнение функций государства или местного самоуправления» [электронный ресурс] – режим доступа: umdpl.info.
11. Постановление Кабинета Министров Украины «Об утверждении Порядка передачи подарков, полученных как подарки государству, Автономной Республике Крым, территориальному обществу, государственным или коммунальным учреждениям или организациям». // Правительственный курьер. – 2011. - № 233.

УПРАВЛЕНИЕ В СФЕРЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРЕСТУПНОСТИ ТРЕБУЕТ ЦЕНТРАЛИЗАЦИИ

А. ВАВРЕНЮК,

соискатель кафедры надзора за исполнением судебных решений в уголовном производстве Национальной академии прокуратуры Украины

SUMMARY

The article presents the analyses of current state of research of governance issues in the field of crime combating and also the practice of its implementation. Proposes to centralize such activities and create a single nation-wide body with regional offices, without law enforcement powers.

Keywords: management, combating, preventing, criminological security, facilities management, control subjects, centralize.

В статье проведен анализ современного состояния исследования проблем управления в сфере противодействия преступности и практики ее осуществления. Предлагается централизация этой деятельности и создание единого в масштабе страны органа с региональными отделениями, без правоохранительных функций.

Ключевые слова: управление, противодействие, предотвращение, криминологическое обеспечение, объекты, субъекты управления, централизация.

Постановка проблемы. Как известно, эффективность функционирования любой социальной системы зависит в первую очередь от ее управляемости и способности к саморегуляции. Объективная потребность в управлении социальной деятельностью распространяется на все ее разновидности, в том числе и на деятельность в сфере противодействия и предотвращения преступности.

Актуальность темы. Вопрос о необходимости осуществления управления в сфере борьбы с преступностью впервые в криминологии советского периода был поднят Г.А. Аванесовым еще в 1975 году в монографии «Криминология. Прогностика. Управление» [1, С. 347-354]. Он отметил, что в сфере борьбы с преступностью складываются управленческие отношения, и поэтому есть необходимость внедрения научных методов управления. Однако выдвигание управленческого аспекта в сфере борьбы с преступностью хотя и было актуальным, но в работе имело только постановочный характер и рассматривалось автором с целью более глубокого изучения проблем прогнозирования и планирования мер борьбы с преступностью. К тому же, объектом управления определялась преступность, а не деятельность, направленная на противодействие ей соответствующими правоохранительными органами, иными социальными образованиями. После постановки этой проблемы Г.А. Аванесовым она, к сожалению, не получила своего дальнейшего фундаментального развития в криминологической теории ни в период Советского Союза, ни после его распада.

И только известный украинский криминолог профессор В.С. Зеленецкий, развивая общую теорию борьбы с преступностью, к ее предмету отнес организацию труда и управления в сфере борьбы с преступностью, включивши в нее: субъекты, объекты управления, виды управленческих функций, формы и методы управления, прогнозирование, информационное правовое ресурсное и научно-методическое обеспечение [2, С. 86]. Таким образом, управленческая тематика в сфере противодействия преступности в этой работе обозначена уже более рельефно, но только на уровне общей теории, не касаясь ее смыслового прагматического наполнения.

Целью статьи является анализ современного состояния исследования проблем управления в сфере противодействия преступности, определение понятия и сущности этой деятельности, ее целей и задач.

Изложение основного материала исследования. В целом же вопросы управления в сфере противодействия и предотвращения преступности в юридической литературе развивались преимущественно в русле рассмотрения проблем управления правоохранительной деятельностью. В этом направлении

в Украине написано много монографий и защищено докторских диссертаций. Но научная разработка специфики управленческой деятельности в сфере противодействия и предотвращения преступности в целом и по отдельным ее направлениям, а также субъектов ее осуществления в Украине, не проводилось. Определенным исключением из этого вывода может быть монография А.М. Бандурки и Л.М. Давыденко «Преступность в Украине: причины и противодействие», в которой специальный раздел посвящен рассмотрению некоторых вопросов управления в сфере противодействия преступности, но назван он был почему-то «Организационное обеспечение противодействия преступности» [3, С. 116-155].

Более полно сущность этой деятельности, ее основные признаки, понятия, система криминологического обеспечения были рассмотрены в работе выдающегося украинского криминолога А.П. Закалюка «Курс современной украинской криминологии», в которой этим вопросам посвящена специальная глава «Теория управления деятельностью в сфере предотвращения и противодействия преступности: криминологические составляющие» [4, С. 365-421]. Однако многие вопросы криминологического обеспечения управления деятельностью в сфере противодействия и предотвращения преступности, как специфической разновидности управленческой деятельности, в названных работах своего полноценного отражения не нашли. Все это обуславливает необходимость рассмотрения вопросов управления в сфере противодействия преступности на уровне общегосударственной стратегии, которая предусматривала бы структурирование системы управления, всестороннее ее ресурсное обеспечение (правовое, информационное, кадровое, научно-методическое, криминологическое); формирование морально-психологической поддержки этой деятельности со стороны гражданского общества. Но прежде чем решать вышеперечисленные вопросы практического характера важное значение имеет теоретическое определение понятия «управление в сфере противодействия преступности», объекта управления, системы органов управления на различных уровнях противодействия. При этом термин противодействия преступности нами понимается в широком и узком смысле. В широком смысле – это вся государственная управленческая деятельность, направленная на про-

тивостояние общества преступности. И в этом значении он употребляется в данной работе. В узком значении – это криминально-правовое реагирование общества на совершенные преступления. А под предотвращением следует понимать деятельность, направленную на устранение причин и условий совершения конкретных преступлений [5, С. 13-16].

А.М. Бандурка и Л.М. Давыденко под объектом управления понимают органы и организации, служебных лиц и граждан, которые принимают участие в противодействии преступности, то есть всех субъектов противодействия и предотвращения преступлений [3, С. 116-155]. В этой связи мы поддерживаем вывод профессора А.П. Закалюка, что нельзя объект управления определять через субъект осуществления управленческой функции [4, С. 374]. Поэтому объектом управления деятельности в сфере противодействия и предотвращения преступности следует признать антикриминальную деятельность, направленную на сокращение преступности и отдельных ее видов, устранение или нейтрализацию факторов, которые ее обуславливают. А под управлением в сфере противодействия преступности следует понимать разновидность социального управления общественными процессами осуществляемого специально-уполномоченными субъектами и направленного на совершенствование и повышение эффективности антикриминальной деятельности с целью ограничения преступности, устранение или нейтрализацию факторов, которые ее обуславливают. Таким образом, эта разновидность управленческой деятельности направлена, прежде всего, на системное упорядочивание противодействия преступности в обществе. Эта деятельность осуществляется специально-уполномоченными субъектами в соответствии с их компетенцией.

Как отмечает А.П. Закалюк, в Украине командно-административная система и ее последователи в период после получения государственного суверенитета оказали крайне негативное влияние на функционирование системы управления деятельности в сфере противодействия преступности [4, С. 376]. Это проявилось преимущественно в декларативности и демагогичности, управленческих мер, направленных на усиление противодействия преступности и коррупции. Под либеральными лозунгами демократизации эта система

управления в стране была практически уничтожена. Не выполнение или не надлежащее выполнение плановых заданий, которые предусматривались разнообразными комплексными программами профилактики преступности и отдельных ее видов, отстранение институтов гражданского общества от контроля за управлением антикоррупционной деятельности, отсутствие общегосударственного координирующего центра управления противодействием преступности – это те основные недостатки, которые присущи антикриминальной управленческой деятельности в стране. В то же время следует сказать, что во многих странах мира управление деятельностью в сфере противодействия преступности рассматривается как необходимый, исключительно важный элемент в механизме противостояния преступности. Так, например, в Австрии существует консультативная служба по предотвращению преступности, которая имеет 143 региональных бюро, в Бельгии – Высший профилактический совет, в Дании – Высший совет профилактики, в состав которого входит 46 организаций, в США – в рамках Национального совета созданы профилактические службы, которые объединяют более ста государственных и общественных организаций. Они систематически анализируют состояние дел в государстве в сфере противодействия преступности и разрабатывают соответствующие рекомендации государственным структурам для принятия управленческих решений [6].

Таким образом, проблема управления деятельностью в сфере противодействия преступности требует, в современных условиях активизации преступных проявлений, системного осмысления ее целей, функций, принципов, механизмов управленческого процесса, возможностей ее централизации, применяемых мер криминологического обеспечения.

Существующая в настоящее время система субъектов управления противодействия преступности в Украине разноразнообразная и многообразная. В связи с этим возникает вопрос о необходимости проведения группировки этих субъектов. Исходя из целей, задач, объема и содержания управленческих полномочий субъектов управления можно классифицировать на:

1). Субъекты общего управления сферой противодействия преступности. Они определяют основные направления, задачи, формы, кримино-



логическую политику государства, планируют, координируют и контролируют эту деятельность, осуществляют ее нормативно-правовое регулирование. К этой группе субъектов, на наш взгляд, можно отнести Верховный Совет Украины, Президента Украины, Кабинет Министров Украины, местные государственные администрации, органы местного самоуправления.

2). Межотраслевые субъекты управления. Эти субъекты могут создаваться как на постоянной, так и на временной основе. К этим субъектам можно отнести, например, органы прокуратуры, которые координируют деятельность правоохранительных органов по вопросам противодействия преступности и коррупции, межведомственный координационный совет по вопросам борьбы с контрабандой, Национальный антикоррупционный комитет.

3). Субъекты отраслевого управления. К ним относятся государственные органы, которые осуществляют управление в сфере противодействия преступности в силу своего специального статуса. Эта деятельность определена законодательством, как основная их задача (МВД, СБУ, прокуратура, налоговая милиция, контролирующие органы, иные правоохранительные органы).

4). Органы и организации, деятельность которых опосредственно влияет на управление в сфере противодействия преступности (органы общего и специального управления, информационные, статистические, медицинские, учебные, научные, культурно-воспитательные органы).

5). Субъекты управления общественными организациями и объединениями граждан, в уставах которых противодействие преступности и коррупции определено в качестве направления деятельности.

Субъекты противодействия преступности и субъекты управления в сфере противодействия преступности – это хотя и органически взаимосвязаны, но все-таки автономные системы. Социальная функция управления заключается в достижении целенаправленной и согласованной деятельности всех субъектов противодействия. Но сегодня отсутствует четкая координация предупредительной деятельности на общегосударственном уровне. Существующие теоретические разработки предупредительной деятельности в общегосударственном масштабе во многом устарели, и не отображают современную криминогенную ситуацию

в стране и существующую законодательную базу [7, С. 16].

Исходя из того, что вопросы противодействия преступности и коррупции волнуют всех членов общества, а действующее в стране многочисленное государственные и общественные органы и организации работают бессистемно, решая фактически узковедомственные задачи, очевидно, настало время централизации этой деятельности в рамках единой стратегии. И в этой связи, по нашему мнению, следует поддержать предложение, высказанное учеными Украины, о создании единого в масштабе страны органа, без правоохранительных функций, который бы занимался всей совокупностью проблем противодействия преступности [8, С. 342-343; 9, С. 17]. Как показывает практика Совет Национальной безопасности и обороны Украины, которому были переданы функции координации после ликвидации Координационного комитета по борьбе с коррупцией и организованной преступностью с задачами управления в сфере противодействия преступности и коррупции не справляется.

В состав этих органов (комитетов, советов) могли бы войти представители науки, правоохранительных, судебных органов, общественных организаций, специалисты в области профилактики преступности и иных правонарушений. Тем более, что создание таких органов прямо предусмотрено Рекомендацией № 21 Комитета Министров Совета Европы Государствам членам «По сотрудничеству в сфере предотвращения преступлений» от 24 сентября 2003 года. Основными задачами Координационного комитета (Национального совета) в сфере противодействия преступности могло бы стать определение основных направлений государственной политики в сфере противодействия преступности; информационно-аналитическая деятельность; разработка научно-обоснованных методик подсчета ущерба от преступлений различных видов; проведение общенациональных исследований для определения уровня латентной преступности; координация деятельности отраслевых министерств и ведомств с правоохранительными органами; обобщение практики противодействия преступности; координация научных исследований; организация международного сотрудничества; обоснования распределения ресурсов правоохранительным органам; проведение криминологической экспертизы проектов и действующих законов и иных

нормативно-правовых актов.

Выводы. Таким образом, управленческая функция в сфере противодействия преступности достаточна, обширна и должна осуществляться на основе принципов централизации, верховенства права и законности, защиты прав и свобод человека и гражданина от преступных посягательств.

Список использованной литературы:

1. Аванесов Г.А. «Криминология. Прогностика. Управление». – Горький. – 1975. – 423с.
2. Зеленецкий В.С. Общая теория борьбы с преступностью. – Харьков: Основа. – 1994. – 321 с.
3. Бандура А.М., Давыденко Л.М. Преступность в Украине: причины и противодействие: Монография. – Харьков: Гос. спец. изд-во «Основа». – 2003. – 368 с.
4. Закалюк А.П. «Курс сучасної української кримінології: теорія і практика: у 3 кн.». – К.: Видавничий дім „ІнЮре”, 2007, – Кн. 1: Теоретичні засади та історія української кримінології. – 421 с.
5. Проблеми протидії злочинності: Підручник за ред. проф. О.Г. Кальмана. – Харків: Вид-во ТОВ „Фірма Нова-софт”, 2010. – 352 с.
6. Кальман А.Г. Что противопоставить преступности? // Зеркало недели. – № 7. – 2009
7. Фундаментальні та прикладні дослідження проблем боротьби зі злочинністю в Україні // Питання боротьби зі злочинністю: зб. наук. пр. / редкол.: В.І. Борисов та ін. – Х.: Право, 2012. – Вип. 24. – 280 с.
8. Кальман О.Г. Стан і основні напрямки попередження економічної злочинності в Україні: теоретичні та прикладні проблеми: Монографія. – Харків, Гімназія. – 2003. – 352 с.
9. Тацій В.Я. Десять років кримінальному кодексу України: здобутки і проблеми застосування // Право України № 9. – 2011. – С. 5-19.
10. Режим доступу: <http://zakon.rada.gov.ua>