



ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ СУДЬИ В УКРАИНЕ

Александр ПОЛЕВОЙ,

соискатель кафедры правосудия

Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

In this paper we study the theoretical foundations of the functioning of the institute of civil liability of judges in Ukraine. Discusses the causes and nature of the institute of civil liability of the State and the judges in particular, defines the basic functions of civil liability of judges in Ukraine. Evaluates the relevance of the current Ukrainian legislation with international legal norms and principles governing the civil liability of judges. Specifies the types of liability of judges as a result of situations decision knowingly unjust verdict, decision, determination or ruling.

Analyzes the conflicts that exist in the national legislation regarding the practical implementation of the institute of civil liability of judges in Ukraine.

Key words: civil liability, the judge, the judge immunity, the responsibility of a judge, an offense.

Аннотация

В статье проводится исследование теоретических основ функционирования института гражданско-правовой ответственности судьи в Украине. Рассматриваются причины возникновения и сущность института гражданско-правовой ответственности государства и судьи в частности, определяются основные функции гражданско-правовой ответственности судьи в Украине. Оценивается соответствие действующего законодательства Украины международно-правовым нормам и принципам, регулирующим вопросы гражданско-правовой ответственности судей. Определяются виды ответственности судей в результате возникновения ситуаций постановления заведомо неправосудного приговора, решения, определения или постановления.

Анализируются коллизии, существующие в отечественном законодательстве относительно практической реализации института гражданско-правовой ответственности судьи в Украине.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, судья, иммунитет судьи, ответственность судьи, правонарушение.

Постановка проблемы. Одной из важных составляющих современного общества является право каждого человека на честное и справедливое правосудие. С обретением независимости Украина начала наработать собственную модель построения гражданского общества, неотъемлемой частью которого является судебная ветвь власти.

При таких условиях фигура судьи должна быть гарантом справедливого правосудия, судья не может превратиться в инструмент произвола и противозаконных действий. Одним из средств достижения этого является институт юридической ответственности, который воплощается в уголовно-правовой, дисциплинарно-правовой, гражданско-правовой и административно-правовой ответственности.

Актуальность темы исследования подтверждается необходимостью комплексного исследования места института гражданско-правовой ответственности судей в системе общей юридической ответственности судей в Украине.

Состояние исследования. К рассмотрению проблем гражданско-правовой ответственности судей в своих исследованиях обращались Л.Н. Москвич, Н.А. Погорельский, С.В. Подкопа-

ев, С.В. Прилуцкий, Л.Е. Виноградова, А.А. Иванищук и другие ученые.

Целью и задачей статьи является комплексный научный анализ проблем реализации механизма привлечения судьи (судей) к гражданско-правовой ответственности за преступления против правосудия, правонарушения и проступки совершенных судьей (судьями) как особых субъектов права, а также выявление и анализ тех недостатков в системе права, которые делают возможными такие правонарушения.

Изложение основного материала. Прежде всего, необходимо отметить, что гражданско-правовая ответственность – это наложение гражданско-правового взыскания с физического или юридического лица за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, за причинение внедоговорного имущественного ущерба, а также за нарушение определенных личных немущественных прав [1, с. 400].

Гражданско-правовая ответственность – это одно из средств воздействия на участников гражданско-правовых отношений, которые определяются пределами разрешенного или необходимого поведения. В действующем Гражданском кодексе Украины отсутствует дефиниция понятия «гражданская ответственность», поскольку дан-

ное понятие является абстрактно научной категорией, фундаментальной для различных институтов и конструкций гражданского права. Гражданско-правовая ответственность основной целью ставит не наказание правонарушителя, а восстановление нарушенного права пострадавшего лица. Субъект деструктивного поведения в данных правоотношениях подвергается в основном общественному осуждению через констатацию факта совершения правонарушения. Следствием привлечения правонарушителя гражданско-правовых отношений является наложение на него негативных, неблагоприятных и невыгодных последствий [2, с. 268].

В рамках нашего исследования необходимо рассказать о предпосылках становления института ответственности государства перед гражданином в Украине для более детального раскрытия природы этого института.

Во времена развития социалистического государства элементы института юридической ответственности, которые были сформированы во времена Российской империи, были забыты. Причиной этому стал правовой нигилизм населения, упадок развития института субъективных прав человека, нежелание власти брать на себя обязанность возместить вред постра-



давшим от неправомерных действий органов государственной власти. Дискусии по развитию института юридической ответственности были неуместными, поскольку считалось, что сам социалистический строй исключает возможность нанесения ущерба правам граждан государством. Поэтому первая норма, которая устанавливала ответственность за вред, причиненный незаконными действиями государственных органов и должностных лиц, была включена в Конституцию Украинской ССР 1978 года. В частности, в ст. 56 Конституции УССР указано, что гражданин имеет право в установленном законом порядке обжаловать в суде решения, действия или бездействие государственных органов, юридических или должностных лиц в сфере управленческой деятельности, если он считает, что этим нарушены его права и свободы. В ч. 3 ст. 56 предусмотрено, что граждане Украины имеют право на возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей [3].

Вопрос гражданско-правовой ответственности судей является одним из актуальных вопросов судебной практики. Для того, чтобы исследовать основания гражданско-правовой ответственности судей, следует проанализировать соответствие действующего законодательства Украины международно-правовым нормам и принципам, регулирующим вопросы гражданско-правовой ответственности судей. Одним из международных документов, регулирующих вопросы гражданско-правовой ответственности судей, является Европейская хартия о законе «О статусе судей» от 10 июля 1998 года. Согласно пункту 5.2 Европейской хартии о законе «О статусе судей», государством гарантируется компенсация за вред, причиненный неправомерно в результате решения или действий судьи при исполнении им своих обязанностей. В Законе может быть предусмотрено право государства потребовать от судей в судебном порядке возврата таких расходов, но не более установленных размеров, в случае грубого нарушения правил, регулирующих исполнение судебных обязанностей [4].

Гражданско-правовую ответственность государства в законодательстве Украины регулирует Конституция Украины, Гражданский кодекс Украины и Закон Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, досудебного следствия, прокуратуры и суда».

В частности, в ст. 56 Конституции Украины задекларировано, что каждый имеет право на возмещение за счет государства или органов местного самоуправления материального и морального вреда, причиненного незаконными решениями, действиями или бездействием органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц при осуществлении ими своих полномочий. Также ч. 4 ст. 62 Конституции Украины установлено, что в случае отмены приговора суда как неправомерного государство возмещает материальный и моральный ущерб, причиненный безосновательным осуждением [5].

Целью гражданско-правовой ответственности судей является улучшение дисциплины в системе органов третьей ветви власти, пресечение коррупции, произвола и злоупотребления судебскими полномочиями. Итак, полный иммунитет судей от гражданско-правовой ответственности может привести к неправомерному выполнению, или вообще к невыполнению судьями своих обязанностей. Однако и установление тяжелых гражданско-правовых последствий для судей может повлиять на авторитет судебной власти, подорвав общественное уважение к представителям судебной власти. Обязанность понести гражданско-правовую ответственность за свое решение оказывает психологическое позитивное и негативное влияние на судью. Гражданско-правовая ответственность выполняет превентивную функцию, предупреждая совершение противоправного поведения судьями, и в это же время судья, под страхом перед исками пострадавших, может сам нарушить принцип независимости судебной власти.

Вопрос гражданско-правовой ответственности соотносится с личным иммунитетом судьи, что вызывает необходимость дополнительного правового регулирования. Стоит обратить

внимание на зарубежную практику решения подобного казуса.

Во Франции обязанность возмещать ущерб, причиненный в результате неправомерной деятельности судьи, вызванный грубой ошибкой судьи, возложен на государство. Как было отмечено, вред, причиненный в результате неправомерного поведения судьи, возмещает государство, однако судья сохраняет за собой обязанность компенсировать расходы государства путем предъявления государством к судье регрессного иска. Принцип судейского иммунитета от гражданско-правовых исков предусмотрен и в законодательстве США, Великобритании и Германии. Единственным ограничением является то, что судьи не несут финансовую ответственность за свои действия, если они не выходят за пределы полномочий судьи.

Можно утверждать, что гражданам не особо важно, кто будет возмещать им причиненный ущерб, вызванный неправомерной деятельностью судей или другими правонарушениями, допущенными судьями. Поэтому можно предположить, что за неправомерные судебные решения или бездействие судей гражданско-правовую ответственность должно нести государство. Такое мнение обусловлено тем, что судья, в соответствии с законодательством Украины, осуществляет правосудие от имени Украины [6, с. 67].

Необходимость возмещения убытков за ошибки и правонарушения судей именно государством возможно еще аргументировать тем, что именно государство является тем институтом, который обеспечивает право на возмещение вреда, и судьи, осуществляя правосудие, обеспечивают не свои интересы, а интересы государства. И поскольку государство берет на себя обязанность за действия судей, то вполне логично его право на предъявление при определенных условиях регрессных требований к судьям по возмещению ущерба государству. Условием права государства на предъявление регрессных требований должно быть серьезное пренебрежение судьей своими профессиональными обязанностями и злоупотребления его гражданско-правовым иммунитетом.

Говоря о гражданско-правовой ответственности судей за профессиональную ошибку, следует ссылаться на



Основные принципы независимости судебных органов. Согласно пункту 16 Основных принципов, судьям следует пользоваться личным иммунитетом от судебного преследования за финансовый ущерб, причиненный в результате неправильных действий или упущений, имевших место при осуществлении ими своих судебных функций. Однако данное предписание не ограничивает права граждан на апелляцию или компенсацию со стороны государства в соответствии с национальным законодательством [7]. Таким образом, в подобных ситуациях гражданско-правовую ответственность за профессиональную ошибку судьи несет государство.

Некоторое время существовало мнение, что право на возмещение вреда, причиненного незаконными решениями, действиями или бездействием органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц при осуществлении ими своих полномочий, может возникать после вынесения оправдательного приговора, только при условии невиновности в деянии, за которое она понесла наказание. Однако это не охватывает все обстоятельства, присущие нашему обществу. В частности, гражданско-правовая ответственность государства возникает не только при условии оправдания лица как такового, что бесосновательно осуждено, но и в случаях, когда к лицу были приняты несправедливые санкции при неправильной классификации преступления, были установлено слишком тяжелое или слишком легкое наказание т.п.

Актуальным вопросом судебной практики является действие ст. 56 Конституции Украины в случае причинения вреда в сфере гражданского судопроизводства. Ст. 56 Конституции Украины устанавливает, что каждый имеет право на возмещение за счет государства или органов местного самоуправления материального и морального вреда, причиненного незаконными решениями, действиями или бездействием органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц при осуществлении ими своих полномочий. Однако судьи прибегают к тенденции отклонения исков граждан о возмещении вреда по делам гражданского судопроизводства, а рассматри-

вают иски о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями, действиями или бездействием органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц при осуществлении ими своих полномочий, в делах только уголовного и административного судопроизводства.

По этому поводу в Конституции Украины возникает определенная коллизия между положениями ст. ст. 56, 62. Ст. 56 Конституции Украины каждому гражданину гарантируется право на возмещение за счет государства или органов местного самоуправления материального или морального вреда, причиненного незаконными решениями, действиями или бездействием органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц при осуществлении ими своих полномочий. В ч. 4 ст. 62 Конституции указано, что в случае отмены приговора суда как неправосудного государство возмещает материальный и моральный ущерб, причиненный бесосновательным осуждением.

К ситуациям постановления заведомо неправосудного приговора, решения, определения или постановления относят факты осуждения невиновного, оправдания или бесосновательное увольнение виновного, назначение несправедливого, слишком строгого или мягкого наказания, неправильной трактовки преступлений, приводит к другому характеру наказания и т.п. [8, с.44]. Таким образом, учитывая изложенное, возмещение материального и морального ущерба, причиненного бесосновательным осуждением, распространяются на сферу только уголовного судопроизводства и не охватывает сферу гражданского судопроизводства.

Гражданским кодексом и Законом Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» закреплена ограниченная ответственность государства. Для доказательства этого стоит рассмотреть диспозиции статей, регулирующих возмещение убытков, причиненных незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. В ст. 1

Закона Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» указано, что подлежит возмещению вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения в качестве обвиняемого, незаконного взятия и содержания под стражей, незаконного проведения в ходе расследования или судебного рассмотрения уголовного дела обыска, выемки, незаконного наложения ареста на имущество, незаконного отстранения от работы (должности) и других процессуальных действий, ограничивающих права граждан, незаконного применения административного ареста или исправительных работ, незаконной конфискации имущества, незаконного наложения штрафа, незаконного проведения оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных законами Украины «Об оперативно-розыскной деятельности», «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью» и другими актами законодательства [9]. Очевидно, что в сферу возмещения, предусмотренной ст. 1, опять же, не входит ущерб, причиненный в гражданском судопроизводстве.

Стоит обратить внимание, что право на возмещение вреда возникает в случае совершения «иных процессуальных действий, ограничивающих или нарушающих права и свободы граждан». К таким действиям могут относиться и нарушения гражданско-процессуальных норм, а следовательно – право на возмещение должно иметь воплощение и в гражданском процессе. Кроме того, в гражданском судопроизводстве могут быть нарушены и такие общетраслевые принципы, применяемые и в гражданском процессе, как принцип диспозитивности, принцип процессуального равенства сторон, принцип законности, принцип справедливости, право на апелляцию и т.д.

Институт гражданско-правовой ответственности государства перед гражданином за действия судей также закреплён в Гражданском кодексе Украины.

В частности, ст. 1176 ГК Украины регулирует возмещение вреда, причиненного незаконными решениями, действиями или бездействием органа



дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда. С диспозиции ч. 1 ст. 1176 следует, что основаниями для возмещения вреда является незаконное осуждение, незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконное применение в качестве меры пресечения содержание под стражей или подписку о невыезде, незаконное задержание, незаконное наложение административного взыскания в виде ареста или исправительных работ. В таких ситуациях государство возмещает пострадавшим убытки в полном объеме, независимо от вины должностных и служебных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры или суда. Право на возмещение вреда возникает в тех же случаях, что и в Законе Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда».

В отличие от Закона Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда», в Гражданском Кодексе Украины установлено возмещение убытков за неправомерные решения по гражданскому делу. Так, в ч. 5 ст. 1176 ГК Украины указано, что вред, причиненный физическому или юридическому лицу вследствие постановления судом незаконного решения по гражданскому делу, возмещается государством в полном объеме в случае установления в действиях судьи, которые повлияли на постановление незаконного решения, состава преступления по обвинительному приговору суда, вступившим в законную силу [10].

Особенностью этой нормы является то, что гражданско-правовая ответственность государства возникает при уголовной ответственности судьи. Изложенная нами информация позволяет сделать вывод, что гражданско-правовая ответственность государства по ч. 5 ст. 1176 ГК Украины возникает крайне редко. Эти ограничения противоречат ст. 56 Конституции Украины, в которой закреплено, что каждый имеет право на возмещение за счет государства или органов местного самоуправления материального и морального вреда, причиненного незаконными решениями,

действиями или бездействием органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц при осуществлении ими своих полномочий. Однако в этой статье ничего не предусмотрено об обвинительном приговоре суда, который вступил в силу, а значит, она ограничивает право граждан на судебную защиту его прав и свобод.

Ст. 1176 ГК Украины также устанавливает ряд ограничений на возмещение убытков. Так, физическое лицо, которое в процессе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства путем самооговора препятствовало выяснению истины и этим способствовало незаконному осуждению, незаконному привлечению к уголовной ответственности, незаконному применению в качестве меры пресечения содержания под стражей или подписки о невыезде, незаконному задержанию, незаконному наложению административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, не имеет права на возмещение вреда. Также право на возмещение вреда не имеют амнистированные и помилованные лица [10].

Считаем необходимым согласование норм Конституции, Гражданского кодекса и Закона «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда» и установление общих оснований возмещения вреда государством гражданину: вынесение умышленных незаконных приговоров, грубое нарушение норм материального или процессуального права, что привело к неправоначальному решению дела, неправомерное осуждение или освобождение от уголовной ответственности, установление несправедливых санкций.

Выводы. Подводя итоги, следует отметить, что институт гражданско-правовой ответственности государства за незаконные решения, действия или бездействия органов государственной власти и органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц при осуществлении ими своих полномочий, является новым институтом в законодательстве Украины и находится на пути его эволюционирования и улучшения.

Гражданско-правовая ответственность представляет собой материальное взыскание с физических или юридических лиц за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, за причинение имущественного ущерба, а также за нарушение определенных личных неимущественных прав.

Для сохранения финансовой стабильности в государственном бюджете необходимо предусмотреть, что гражданско-правовая ответственность государства должна возникать в строго установленных случаях вынесения умышленных незаконных приговоров, грубого нарушения норм материального или процессуального права, что привело к неправоначальному решению дела, неправомерному осуждению или освобождению от уголовной ответственности, установлению несправедливых санкций и т.п.

Вопрос гражданско-правовой ответственности соотносится с личным иммунитетом судьи, что вызывает необходимость дополнительного правового регулирования. Стоит обратить внимание на границы практики решения подобной ситуации.

Список использованной литературы:

1. Кельман М. С., Мурашин О. Г. Загальна теорія держави і права: Підручник / М. С. Кельман, О. Г. Мурашин. – К.: Кондор, 2006. – 477 с.
2. Борисова В. І., Баранова Л. М., Жилінкова І. В. Цивільне право України. т.1: Навчальний посібник/ За заг. ред. В. Борисової, І. В. Спасиво-Фатєєвої, В. Л. Яроцького. – К.: Юрінком Інтер. – 2007. – 480с.
3. Конституція (Основний Закон) Української Радянської Соціалістичної Республіки від 20 квітня 1978 року// [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://zakon.nau.ua>.
4. Европейская хартия о законе «О статусе судей» от 10 июля 1998 года // [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua>.
5. Конституція України // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – №30. – 141с.
6. Москвич Л.М., Подкопаєв С.В., Прилуцький С.В. Статус судді: питання теорії та практики: [монографія.] – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2004. – 360 с.



7. Основні принципи незалежності судових органів, схвалені резолюціями Генеральної Асамблеї ООН №40\32 від 29.11.85 і №40\148 від 13.12.85 // Юридичний вісник України. – 2002. - № 10. – С. 40.

8. Василенко В.М. Дисциплінарна відповідальність суддів України: підстави, порядок та особливості дисциплінарного провадження // В.М.Василенко / Право і Безпека. – 2011. - №3(40). / [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/pib/2011_3/PB-3/PB-3_19.pdf

9. Закон України “Про порядок відшкодування шкоди, заподіяної громадянинові незаконними діями органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури і суду” // Відомості Верховної Ради України. – 1995. - №1. – С.1.

10. Цивільний кодекс України від 16.01.2003 // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № 435-IV. – ст. 356.

ПРИБРЕТЕНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ В ПОЛЬЗОВАНИЕ КАК МЕЖОТРАСЛЕВОЙ ИНСТИТУТ ЗЕМЕЛЬНОГО ПРАВА

Алексей ПОЛИЩУК,

соискатель юридического факультета

Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

In the article it is grounded the existence a comprehensive special interdisciplinary land law institution – an institution of acquisition of land use rights. A theoretical study of the preconditions of the existence of such an institution. It is isolated and analyzed constitutional, material and procedural prerequisites. It was determined that the institution is borderline legal institution, procedural in nature. This institute, in particular, contains those procedural land law norms, which governs the procedure for acquiring individual and legal persons of land use rights.

Key words: land law, land relations, land, right to use, acquire, interdisciplinary legal institution.

Аннотация

В статье обосновано существование в земельном праве комплексного специального межотраслевого правового института – института приобретения прав пользования земельными участками. Проводится теоретическое исследование предпосылок существования такого института. Выделяются и анализируются конституционные, материально-правовые и процессуальные предпосылки. Определено, что этот институт является пограничным правовым институтом, процессуальным по своему характеру. Его содержание составляют, в частности, те процессуальные нормы земельного права, которые регулируют процедуру приобретения физическими и юридическими лицами прав пользования земельными участками.

Ключевые слова: земельное право, земельные отношения, земельный участок, право пользования, приобретение, межотраслевой правовой институт.

Постановка проблемы. В процессе приобретения прав пользования земельными участками находят свою реализацию нормы различных отраслей права – земельного, экологического, гражданского, административного, хозяйственного и других отраслей. Для возникновения прав пользования является необходимым их комплексное применение. В связи с этим возникает вопрос о связи этих норм между собой, возможности их объединения в один правовой институт и места такого института в системе земельного права.

Актуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы – в настоящее время практически нет ни одной работы по определению места и связи между собой норм различных отраслей права, регулирующих приобретение земельных участков в пользование, в системе земельного права Украины.

Состояние исследования. Научный анализ места норм, регулирующих процедуру возникновения земельных прав, изучали А.П. Гетьман, Д.В. Ковальський, А.М. Мирошниченко, В.И.

Семчик, М.В. Шульга и другие ученые, труды которых и послужили научной базой для дальнейшего исследования рассматриваемых вопросов.

Целью и задачей статьи является определение места и связи между собой норм различных отраслей права, регулирующих приобретение земельных участков в пользование, изучение возможности выделения межотраслевого правового института земельного права – института приобретения прав пользования земельными участками

Изложение основного материала. Общий анализ правоотношений относительно приобретения физическими и юридическими лицами права пользования земельными участками приводит к выводу о том, что все они в своей совокупности регулируются нормами, имеющими разную правовую природу – как положениями публичного права (прежде всего, земельного или природоресурсного), так и положениями частного права (в частности, гражданского или семейного). Представляется, что указанные нормы составляют содержание системного нормативного образования – межотраслевого право-