



наукових статей / За ред. Ю. С. Шемшученка, О. В. Кресіна; Упор. О. В. Кресін, О. М. Редькіна, за участі К. О. Черніченка. – К.: Інститут держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, Таврійський національний університет ім. В. І. Вернадського, Київський університет права НАН України, 2006. – С. 125-135.

16. Середюк В. В. Модель порівняльно-правового дослідження К. Цвайгерта і Г. Кьотца. Порівняльне правознавство: сучасний стан і перспективи розвитку: Збірник наукових праць / За ред. Ю. С. Шемшученка, В. П. Тихого, М. М. Цимбалюка, І. С. Гриценка; упор. О. В. Кресін, І. М. Ситар. – 2-ге вид., випр. і доп. – Львів, Київ: Львівський державний університет внутрішніх справ, 2012. – С. 113-116.

17. К.-Л. Шеппели. Конституціоналізм заїмствования и отвержения: изучение кроссконституционного влияния с помощью негативных моделей // Сравнительное конституционное обозрение. М.: Институт права и публичной политики. – 2005. – № 3 (52). – С. 77-93.

18. Тихомиров Ю. А. Сравнительное правоведение и интегрирующая роль международного права: Открытая лекция. – Киев, Москва, Симферополь: Институт государства и права им. В. М. Корецкого НАН Украины, Издательство «Логос», 2008. – Серия научно-методических изданий «Академия сравнительного правоведения». – Выпуск 8. – 16 с.

ОСНОВЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Олег ОЛИЙНЫК,

соискатель

Открытого международного университета развития человека «Украина», преподаватель кафедры правоведения Николаевского межрегионального института развития человека «Украина»

Summary

In this article, according to the analysis of the current legislation and thoughts on the problem of legal scholars, the theoretical issues of administrative and legal regulation of forensic activity are defined. The purpose of this question is the effective protection of rights and freedoms of natural persons and legal entities. The author underlines that the analysis of the investigative and judicial practice indicates a lack of the usage of scientific and technological progress, the latest scientific technologies in the judicial process of Ukraine. The reason is the lack of developed principles of administrative and legal regulation of forensic activity. Also we should pay attention to codification of all branches of law in accordance with the socio-economic and political changes that are taking place in our society. Concerning with it, the theoretical issues of administrative and legal regulation of forensic activities are becoming more important.

Key words: administrative and legal regulation, the object, forensic activities, legal regulation, subject of forensic activities, expert.

Аннотация

В статье на основе анализа действующего законодательства и мыслей на эту проблематику ученых-юристов определены теоретические вопросы административно-правового регулирования судебной экспертной деятельности, целью которой является действенное обеспечение прав и свобод физических и юридических лиц.

Автор подчеркивает, что анализ следственной и судебной практики свидетельствует о недостаточном использовании достижений научно-технического прогресса, новейших научных технологий в процессе судопроизводства Украины. Причиной этого является отсутствие разработанных принципов административно-правового регулирования судебной экспертной деятельности. Также хотелось бы обратить внимание на то, что сейчас поставлена цель кодификации всех отраслей права в соответствии с социально-экономическими и политическими изменениями, которые происходят в нашем обществе и в связи с этим теоретические вопросы административно-правового регулирования судебной экспертной деятельности приобретают все большее значение.

Ключевые слова: административно-правовое регулирование, объект, судебной экспертной деятельности, правовое регулирование, субъекты судебной экспертной деятельности, эксперт.

Постановка проблемы. Анализ следственной и судебной практики свидетельствует о недостаточном использовании достижений научно-технического прогресса, новейших научных технологий в процессе судопроизводства Украины. Причиной этого является отсутствие разработанных принципов административно-правового регулирования судебной экспертной деятельности.

Актуальность темы исследования. Также хотелось бы обратить внимание на то, что сейчас поставлена цель кодификации всех отраслей права в соответствии с социально-экономическими и политическими изменениями, которые происходят в нашем обще-

стве. Все указанные факторы, в контексте последующих этапов реформирования органов исполнительной власти, обосновывают актуальность тематики этой научной статьи.

Состояние исследования. Теоретическим основанием выбранных для рассмотрения вопросов стали работы отечественных и зарубежных ученых в области уголовного и административного права В.Б. Аверьянова, И.А. Алиева, Л.Ю. Ароцкера, В.П. Бахина, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, Г.Л. Грановского, В.К. Гижевского, В.Г. Гончаренка, В.Г. Грузковой, В.И. Грязина, И.В. Горы, Ф.М. Джавадова, О.В. Жгенти, А.В. Ищенко, Т.А. Коломоец, В.О. Коноваловой,



В.Б. Киселева, Н.И. Клименка, В.К. Лисиченка, Н.П. Майлис, Г.В. Прохорова-Лукина, О.Р. Росинской, А.И. Рощина, М.В. Салтевского, И.М. Сорокотягина, Д.О. Сорокотягиной, О.М. Фильковой, В.Ю. Шепитька, М.Г. Щербаковской и многих других, посвятивших свои труды вопросам правового регулирования судебно-экспертной деятельности. Однако нам следует констатировать, что в современной научной литературе системное и комплексное исследование административно-правового регулирования судебно-экспертной деятельности отсутствует.

Отсутствие в современной монографической, учебной и служебной литературе информации о видах деятельности судебно-экспертных учреждений и их структуре является причиной того, что практические работники правоохранительных органов, которые занимаются расследованием и раскрытием преступлений, административных правонарушений не имеют надлежащей и полной информации как о дислокации судебно-экспертных учреждений, так и об осуществлении их административно-правового регулирования в начертанной выше сфере. Приведенные обстоятельства еще раз указывают на актуальность тематики этой научной статьи.

Цель и задача статьи. На наш взгляд, в современных условиях возникает настоятельная потребность в создании эффективных условий для развития экономических рыночных отношений в Украине, в условиях всеобщего и коренного реформирования всей общественно-государственной действительности, а это, в свою очередь, требует уточнения современного категорийного аппарата в сфере административно-правового регулирования судебно-экспертной деятельности.

Основными в этом ракурсе являются общеизвестные, теоретические, но одновременно сложные философско-правовые феномены – «правовое регулирование», «административно-правовое регулирование», «административно-правовое регулирование судебно-экспертной деятельности» и др., по которым продолжают научные дискуссии и в наше время. К вопросам их обстоятельного исследования в разные эпохи обращались ученые не только в области административного права,

но и таких наук, как теория государства и права, социология, политология и т.д.

Изложение основного материала. В толковом словаре юридических терминов отмечается, что правовое регулирование – форма регулирования общественных отношений, которая обеспечивает соответствие поведения их участников требованиям и разрешениям, содержащимся в нормах права. Механизм правового регулирования содержит такие элементы, как правовые нормы, правовые отношения, правовая ответственность и др. [1, с. 218].

Более основательно отечественные ученые В.Д. Ткаченко, Е.Б. Ручкин к содержанию любого вида социального регулирования относят действия морального характера, заключающиеся в признании на нормативном и индивидуальном уровнях, в соответствии с целями регулирования границ разрешенного и запрещенного поведения социальных субъектов, установление идеальных моделей их отношений в определенных жизненных ситуациях, а также в стимулировании фактического соблюдения ими данных установлений [2, с. 404-408].

На наш взгляд, достаточно ценными для нашего исследования являются размышления М.В. Цвика, В.Д. Ткаченко, Е.Б. Ручкина, что правовое регулирование: представляет собой систему; очерчивает круг общественных отношений, которые определяются комплексом различных юридических средств; играет ведущую роль в упорядочении общественных отношений, подпадающих под действие права; направляет вектор своей деятельности на тесную связь с государством; характеризуется наличием стадий в функциональном аспекте и содержательном плане; выделяет специфические, нехарактерные для других видов социального регулирования качества; упорядочивает лишь наиболее важные отношения, которые не смогут без правового регулирования эффективно существовать и развиваться.

Несколько схожих взглядов на проблему правового регулирования придерживаются В.В. Лазарев и Т.Н. Радько, которые считают, что правовое регулирование является частью действия права, которое характеризует специально-юридическое (неинформативное и ценностно-мотивационное) действие права на поведение и деятельность его

адресатов, но непосредственно с ними не связано [3, с. 133].

Интересным, на наш взгляд, в этом перечне является толкование содержания правового регулирования, которое осуществлено В.В. Галуньком. Он проблему правового регулирования характеризует следующими чертами: имеет целенаправленный характер, поскольку возникает неким регулятором общественных отношений, упорядочивая их с помощью права на уровне общества, имеет организационный и упорядоченный характер, т.е. осуществляется с помощью определенных средств; направлено на достижение определенных целей, а потому имеет регулятивный характер, имеет определенный предмет и сферу правового влияния, которые осознаются людьми и обществом и имеют для них определенное значение; обеспечивается определенными методами, которые координируют деятельность субъектов права или осуществляются посредством их субординационной подчиненности в процессе выполнения или использования норм права; имеет определенные стадии, которые предусматривают правовую регламентацию общественных отношений, возникновение субъективных прав и юридических обязанностей и их реализацию [4, с. 116-118].

Также в юридической литературе можно встретить другие определения понятия правового регулирования В.К. Гижевского, В.В. Головченка, В.С. Ковальского, что правовое регулирование, осуществляемое государством с помощью всех юридических средств: властное влияние на общественные отношения с целью упорядочения, закрепления, охраны и развития, а также влияние на поведение и сознание граждан путем провозглашения их прав и обязанностей, установления определенных разрешений и запретов, утверждения определенных правовых актов и т.п. [5, с. 369].

Исследование приведенного материала и понятий приводит к обобщению, что упомянутые выше ученые имеют хотя и не тождественное, но не противоположное понимание содержания правового регулирования. Мы констатируем, что все эти высказывания содержат определенное рациональное зерно. Каждый из перечисленных выше ученых раскрывает в том или ином ра-



курсе более глубинную составляющую феномена правового регулирования.

Достаточно устойчивым в современной юридической литературе является взгляд, что общая часть административного права содержит нормы административного права, которые имеют регулятивное значение для всех отраслей и других сфер государственного управления [6, с. 19].

Согласн особой части административного права, она охватывает нормы, которыми регулируются общественные отношения в отдельных отраслях государственного управления: экономики, социально-культурного строительства, административно-политической деятельности, обороны, обеспечения законности и охраны общественного порядка и т.д. [7, с. 18].

Указанное выше подтверждается мнением большинства отечественных и зарубежных ученых в области административного права: В.Б. Аверьянова, О.Ф. Андрийко, Г. Брэбана, И.П. Голосниченка и др. [8, с. 513; 9, с. 50]. Французский ученый в сфере административного права Г. Брэбан утверждает, что совокупность административно-правовых норм определяет сущность административно-правового регулирования в полном объеме общего административного права [9, с. 50].

По мнению В.Б. Аверьянова, современная оценка характера предмета административного права приводит к выводу о том, что, вопреки прежним ошибочным взглядам, эта отрасль призвана регулировать не только управленческие отношения между публично-властными субъектами, с одной стороны, и подвластно-управляемыми объектами – с другой стороны, хоть и управленческая составляющая предмета административного права сохраняет, бесспорно, весьма важное значение. Зато значительно весомее общественное назначение административного права заключается в другом – в регулировании многочисленных отношений, складывающихся в ходе разнообразной деятельности упомянутых субъектов по обеспечению эффективной реализации частным лицам прав и охраняемых законом интересов (так же, кстати, как и для выполнения возложенных на них законом обязанностей), а в случае нарушения этих прав и интересов – также их защиты как во внесудебном (адми-

нистративном), так и судебном (через административную юстицию) порядке [10, с. 13].

Следующим ведущим элементом административно-правового регулирования являются методы.

В целом, под методом административно-правового регулирования понимают способы и приемы юридического воздействия на регулирование общественных отношений с помощью норм административного права, суть которых сводится к установлению определенного порядка действий, запрещению определенных действий под страхом применения соответствующих юридических средств воздействия, предоставлению возможности выбора одного из вариантов должного поведения, предусмотренных административно-правовой нормой; предоставление возможности действовать по своему желанию в пределах, предусмотренных административно-правовой нормой [1, с. 14]. В свою очередь, по мнению В.К. Шкарупы, Ю.А. Ведерникова, методы государственного управления – это разнообразные приемы, способы и средства целенаправленного воздействия органов управления и их должностных лиц на сознание, волю и поведение управляемых (методы убеждения, поощрения, принуждения) [11, с. 90].

При этом хотелось бы отметить, что мы поддерживаем точку зрения тех ученых в области административного права, которые считают, что основной административно-правовой метод регулирования проявляется в юридическом неравенстве участников правоотношений, прямой организации подчиненности друг другу [12, с. 38-39].

Административное право, в том числе при осуществлении судебно-экспертной деятельности, реализует свое регулятивное и охранное правовое воздействие на общественные отношения, в первую очередь, с помощью императивно-властного (властно-управленческого) метода познания.

В условиях демократизации общественной жизни, в последнее время, как дополнительные, административное право широко использует другие методы научного познания: метод рекомендаций, согласования, равенства [13, с. 5-6]; экономические, организационные, морально-психологические и

специальные [14, с. 84-85]; убеждение, поощрение, принуждение [15, с. 187].

Д.М. Батрака считает, что административное принуждение – это особый вид государственного принуждения, состоящий в применении субъектами функциональной власти предусмотренных нормами административного права принудительных мер в связи с неправомерными действиями [16, с. 151].

Методы административного права являются неотъемлемой составляющей административно-правовых отношений, при этом наиболее часто при обеспечении регулирования общественных отношений в сфере судебно-экспертной деятельности используется императивно-властный (властно-управленческий) метод познания.

Административно-правовое регулирование судебно-экспертной деятельности представляет собой систему и очерчивает круг общественных отношений, которые определяются комплексом различных юридических средств; ведущую роль в упорядочении общественных отношений посредством норм административного права; характеризуется наличием стадий в функциональном аспекте и содержательном плане; выделяет специфические, нехарактерные для других видов социального регулирования качества; упорядочивает лишь наиболее важные отношения в этой сфере, которые не смогут без правового регулирования эффективно существовать и развиваться.

В Украине статьей 1 Закона Украины «О судебной экспертизе» определено, что судебная экспертиза – это исследование экспертом на основе специальных знаний материальных объектов, явлений и процессов, которые содержат информацию об обстоятельствах дела, находящегося в производстве органов дознания, досудебного и судебного следствия [17, с. 5].

Административный суд по просьбе лиц, которые участвуют по делу, назначает экспертизу и поручает ее проведение соответствующему экспертному учреждению; конкретному эксперту (часть 3 статьи 81 Кодекса административного судопроизводства Украины) [18, с. 208].

Л.М. Романенко, исследуя несколько родственную с нашими вопросами



проблематику, уместно считает, что, рассматривая вопрос о целесообразности развития организации судебно-экспертной деятельности в Украине, следует учитывать положительный опыт зарубежных стран и не игнорировать достижения отечественной модели организации такой деятельности, в частности, материальные, методологические, профессиональные возможности ведомственных специализированных экспертных учреждений. Стремясь к обеспечению максимальной беспристрастности и независимости судебных экспертиз, заслуживает поддержки позиция тех ученых, которые отмечают, что ведомственная принадлежность судебных экспертов не имеет решающего значения при их назначении для производства судебной экспертизы, в административном судопроизводстве в частности и в административном процессе в целом. Это определяется тем, что ведомства должны обеспечить судебным экспертам действительную независимость и не влиять на осуществление экспертиз. Для этого нужно совершенствовать правовое регулирование этой организационной формы судебно-экспертной деятельности и развивать альтернативную независимую судебную экспертизу, обеспечивая равные возможности в использовании оboих указанных форм [19, с. 450-451].

Выводы. Таким образом, объектом административно-правового регулирования судебно-экспертной деятельности является право физических и юридических лиц на проведение законной, независимой, объективной и полной судебной экспертизы на основе специальных знаний материальных объектов, явлений и процессов, которые содержат информацию о обстоятельствах юридического дела, а также деятельность публичной администрации относительно: особенностей проведения административно-деликтной экспертизы, административно-процедурной экспертизы и экспертизы по делам административного судопроизводства, обеспечение условий труда судебного эксперта по местонахождению объектов исследования, созданию судебно-экспертных специализированных учреждений, обеспечение научно-методической и организационно-управленческой деятельности судебно-экспертных учреждений, обе-

спечение организационно-правовых основ деятельности Координационного Совета по проблемам судебной экспертизы, ведение государственного Реестра аттестованных судебных экспертов; организационно-правовых основ аттестации судебных экспертов; присвоении квалификации судебного эксперта с правом проведения определенного вида экспертизы; организационно-правовых основ деятельности Экспертно-квалификационной комиссии; организационно-правовых основ осуществления обучения специалистов для специализированных учреждений, которые проводят судебные экспертизы, обеспечение специальной дисциплинарной и административной ответственности в указанной сфере.

Список использованной литературы:

1. Юридические термины. Толковый словарь. [уклад. В.Г.Гончаренко, П.П. Андрущенко, Т.П. Базова и др.]. - 2-е изд., Стереотипное. - К.: Лыбидь, 2004. - 320 с.
2. Общая теория государства и права / [Цвик М.В., Ткаченко В.Д., Богачева Л.Л. и др.]; под ред. М.В. Цвика, В.Д. Ткаченко, О.В. Петришина. - Х.: «Право», 2002. - 427 с.
3. Общая теория права и государства / [Афанасьев В.С., Герасимов А.П., В.и. Гойман и др.]; под ред. В.В. Лазарева - [2-е изд. перераб. и доп.]- М.: Юрист, 1996 - 472 с.
4. Галуцько В.В. Теория государства и права: [конспект лекций] / В.В. Галуцько, Г.А. Пономаренко, В.К. Шкарупа; под общ. ред. В.К. Шкарупы - Херсон: ОАО «ХМД», 2008. - 280 с.
5. Популярная юридическая энциклопедия / [составители В. К. Гижевский, В.В. Головченко, В.С. Ковальский (рук.)]. - К., «Юринком-Интер» 2003 - 528 с.
6. Юридический словарь-справочник / [ред. - Сост. Ю.С. Шемшученко]. - К.: Фемина, 1996. - 696 с.
7. Большой энциклопедический юридический словарь / [ред. - сост. Ю.С. Шемшученко]. - К.: ООО «Издательство «Юридическая мысль», 2007. - 992 с.
8. Исполнительная власть и административное право / [Аверьянов В.Б., Андрийко О.Ф., Голосниченко И.П. и

др.]; под ред. В. Б. Аверьянова. - К.: Издательский Дом «Ин-Юре», 2002. - 668 с.

9. Брэбан Г. Французское административное право / Г. Брэбан, [пер. с фран. Д. И. Васильева, В. Д. Карповича]; под ред. С. В. Боботова. - М.: Прогресс, 1988. - 488 с.

10. Аверьянов В.Б. Не «управлять» человеком - служить ему / В.Б. Аверьянов // Вече 4 (157). - 2005. - № 4. - С. 10-15.

11. Административное право Украины: словарь-справочник / [сост. В.К. Шкарупа, Ю.А. Ведерников, В.П. Пидчибий и др.]. - Днепропетровск.: Юрид. Акад. МВД Украины, 2001. - 196 с.

12. Гладун З.С. Административное право Украины: [опорные конспекты лекций] / Зиновий Степанович Гладун. - Вид. - 2-е. - Тернополь: Изд-во ТАНГ, 2002. - 258 с.

13. Административное право Украины [пособие для подготовки к экзаменам] / Г.Г. Забарный, Р.А. Калюжный, В.О. Терещук, В.К. Шкарупа. - К.: Изд. Паливода, 2001. - 194 с.

14. Гончарук С.Т. Административное право Украины: [учебное пособие] / С.Т. Гончарук. - К.: 2000. - 240 с.

15. Колпаков В.К. Административное право Украины: учеб. / В.К. Колпаков, А.В. Кузьменко. - К., «Юринком-Интер» 2003. - 544 с.

16. Батрах Д. Н. Административное право России: учебник для вузов / Д. Н. Батрах - М. 2000. - 455 с.

17. Закон Украины от 25 февраля 1994 № 4038-ХІІ "О судебной экспертизе": по состоянию на 1 января 2013 // Ведомости Верховной Рады Украины - 1994. - № 28. - Ст. 232.

18. Кодекс административного судопроизводства Украины: научно-практической. коммент. / [Армаш Н.А., Бандурка А. М., Басов А.В., Бевзенко В.М., Гуржий Т.С. и др.]. под общ. ред. докт. юрид. наук, проф. А.Т. Комзюка. - К.: Прецедент; Истина, 2010. - 823 с.

19. Романенко Л.М. Развитие организации судебно-экспертной деятельности в Украине с учетом опыта некоторых зарубежных стран / Л.М. Романенко // Право и управление. - 2012. - № 1. - С. 444-452.