



ня 1991 р. № 1543-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. 1991 р. – № 46. – Ст. 617.

25. Договор между Украиной и Российской Федерацией об украинско-российской госудпрственной границе от 28 января 2003 г. // Офіційний вісник України. – 2004. – № 22. – Ст. 1537.

26. Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Российской Федерацией от 31 мая 1997 г. // Офіційний вісник України. – 1999. – № 20. – Ст. 931.

27. Устав Организации Объединённых Наций и Устав Международного Суда от 2 июня 1945 г. // Официальный веб-сайт Верховного Совета Украины [Электронный ресурс] – Режим доступа к сайту: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/995_010.

28. Заключный акт Наряди з безпеки та співробітництва в Європі від 1 серпня 1975 р. // Офіційний вісник України. – 2005 р. – № 4. – Ст. 266.

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ

Андрей ИВАНИЩУК,

кандидат юридических наук,

заместитель председателя Днепропетровского районного суда г. Херсона

Summary

The article has been brought, that the essence of the judicial branch of government, is to convert the subjective law of subject's interest to the objective truth of the public, within the imperfect laws, in the process of competitive procedures sides, with complete independence from the other branches of government. Administrative and legal regulation of the judicial branch this comprehensive institute of administrative law that combines homogeneous social relations. The main factor in the administrative and legal regulation of the judicial branch of government is to ensure the effective independence of judges administering justice. Natural and legal persons shall have effective access to justice.

Key words: administrative regulation, independence, procedure, judicial branch took, form.

Аннотация

В статье раскрыто, что сущность судебной ветви власти, как материальной основы административно-правового регулирования заключается в преобразовании субъективного интереса субъектов права на объективную общественную истину подтвержденную силой государства, в пределах несовершенных законов, в процессе соревновательной процедуры сторон, при полной независимости от других ветвей власти и влияния частных лиц. Административно-правовое регулирование судебной ветви власти - это комплексный институт административного права, который объединяет однородные общественные отношения, которые описываются системой, структурой, механизмом, направлениям. Соответствующим внутренним фактором административно-правового регулирования деятельности судебной ветви власти является обеспечение действительной независимости судей, осуществляющих правосудие и обеспечение реального доступа к правосудию физических и юридических лиц.

Ключевые слова: административно-правовое регулирование, независимость, процедура, судебная ветвь власти, форма.

Деятельность судебной власти регулируется нормами многих отраслей права, конституционно-го, административного, гражданского, уголовного, финансового, информационного и т.д. Ведущее место по обеспечительной деятельности в этой сфере относятся нормам административного права.

Несколько судебных реформ осуществленных за годы независимости Украины создали удовлетворительные организационно-правовые условия для функционирования судебной ветви власти. Однако, как показывает мониторинг общественного мнения, отечественное общество недовольно практической деятельностью судов по обеспечению прав свобод и законных интересов физических и юридических лиц путем принятия законных справедливых и гуманных решений [1; 2; 3; 4].

Одним из направлений решения данной проблемы является развитие и

совершенствование административно-правовое регулирование деятельности судебной ветви власти, в которой обращали свое внимание ученых А.П. Борко [5], В.Н. Василенко [6], А.В. Гончаренко [7], М.К. Закурин [8], М.П. Запорожец [9], Л.Б. Пантелейчук [10], А.В. Руденко [11], А.А. Стрижак [12], Л.П. Сушко [13] и др. Однако целенаправленно предметом их исследования анализируемая проблема не являлась они свои труды посвящали только отдельным ее аспектам.

Целью статьи является раскрытие основоположных проблем понимания административно-правового регулирования судебной власти на основе анализа положений философии права и теории административного права.

В соответствии с философией права Гегеля закон не устанавливает последнюю определенность, которой требует действительность, а только возлагает ее решения на судью и ограничивает его



только минимумом и максимумом. Ничего не меняет в деле, ибо каждый этот минимум и максимум сам такое круглое число и устраняет того, что судьей затем принимается такое окончательное решение чисто положительное решение, а только позволяет ему это, как необходимо. По мнению мыслителя, никакая наука или знание в том числе и законы не могут быть полными: каждый кодекс мог бы быть лучшим, еще лучше, это можно утверждать пустая рефлексия, потому величайшее, самое высокое, лучше всего может мыслится и еще величественнее, выше, лучше [15, с. 189].

Тем самым, Гегель возлагает на судей великую миссию осуществлять правосудие по несовершенным законам, причем эти законы ограничивают вариативность принятия решения судьями определенными пределами от минимума к максимуму.

Гегель считал, что право, вошедшее в существование в форме закона, существует для себя, противостоит особой воли и мысли права и должен сделать себя действующим как общее. Это познание и осуществление права в особом случае, без субъективного восприятия особого интереса, возлагается на общественную силу суд. Историческое возникновение судов может иметь различные формы, однако, по мнению мыслителя на осуществление судопроизводства это не имеет принципиального значения. Осуществление правосудия следует рассматривать столь же обязательным, как и правом общественной власти, которое так же мало основывается на желании ли желании индивидов возлагать на власть такое полномочие.

Соответственно можно сделать вывод, что по Гегелю назначения суда состоит в том, что он превращает субъективный интерес субъектов права на объективную общественную истину подтвержденную силой государства и общества в целом. Другой интересный вывод можно сделать из философии права Гегеля, не имеет существенного значения формы создания судов, основное чтобы после легализации судьи были действительно независимыми от других ветвей власти и влияния частных лиц «приговор - это личное дело судьи - юриста» [15, с. 198].

Классик немецкой философии негативно определяет, что не может

быть правом мести, которая является формой несправедливости: право против преступления в форме мести - это только право в себе, не в форме справедливого есть не справедливо в своем существовании. Вместо пострадавшей стороны выступает пострадавшее общество, которое в суде имеет собственную действительность. И берет на себя преследование и наказание преступления, которые из-за этого перестают быть субъективной и случайной возмездием из мести и превращаются в настоящее примирение права с собой, в наказание, с объективной стороны точки зрения - как примирение закона, путем устранения преступления восстанавливает сам себя и этим реализуется как действующий, а с субъективной точки преступника - как им осознанного и для него и для его защиты действующего закона, в исполнении которого по отношению к себе он сам находит удовольствие справедливости, его действие.

Таким образом, в соответствии с философией права Гегеля сущность судебной ветви власти, как материальной основы ее административно- правового регулирования заключается в следующем: назначение суда состоит в том, что он превращает субъективный интерес субъектов права на объективную общественную истину подтвержденную силой государства; ведущим фактором правосудия замена мести пострадавшего на объективное судебное решение-преобразование субъективного права лиц на объективную истину; на судебную ветвь власти (судей) возлагается миссия осуществлять правосудие по несовершенным законам, причем эти законы ограничивают вариативность принятия решения судьями пределами от минимума к максимуму; не имеют существенного значения формы создания судов (процедуры отбора и назначения судей, основное чтобы после легализации судьи были действительно независимыми от других ветвей власти и влияния частных лиц - «приговор - это личное дело судьи-юриста»; судопроизводство ставит стороны в положение, когда они должны доказывать свои доводы и правовые основания, а судья ознакомиться с делом должен выступить объективным непредвзято арбитром; в исключительных случаях, для достижения справедливого решения судья может прини-

мать решение в интересах отдельного лица, не соблюдая формальных норм позитивного законодательства, пользуясь нормами гуманного естественного права.

Итак, в соответствии с философии права Гегеля сущность судебной ветви власти, как материальной основы административно-правового регулирования заключается в преобразовании субъективного интереса субъектов права (желание мести потерпевшего) на объективную общественную истину подтвержденную силой государства. В пределах несовершенных законов, в процессе соревновательной процедуры сторон, при полной независимости от других ветвей власти и влияния частных лиц.

Тем самым, мы можем прийти к выводу, что ведущим внутренним фактором административно-правового регулирования деятельности судебной ветви власти является обеспечение действительной независимости (политической, материальной, управленческой, организационной и т. д.) судей, осуществляющих правосудие.

Юридическая природа понятия административно-правового регулирования в сфере судебной власти является сложной. Ее можно рассматривать как минимум в трех аспектах: во-первых, как разновидность административно-правовых отношений, во-вторых, через призму административной деятельности субъектов публичной администрации, в-третьих, как юридические элементы системы административно-правового регулирования. Общей чертой при всех трех подходах является то, что они реализуются на основе реализации (подзаконного нормотворчества) административно правовых норм.

Теория административной деятельности субъектов публичной администрации является, наиболее развита в сфере органов внутренних дел. Ученые определяют деятельность органов внутренних дел как специфическую, исполнительно-распорядительную, подзаконную, государственно-властная деятельность по организации и осуществлению охраны общественного порядка, обеспечения общественной безопасности, предупреждения и пресечения преступлений и других правонарушений. Эта деятельность сочетает в себе две составляющие части: дея-



тельность по выполнению законов и издание нормативных актов управления [16]. Кроме того административная деятельность является общепризнанной в сфере реализации таможенной политики таможенными органами [17].

Административная деятельность субъектов публичной администрации в сфере регулирования судебной власти, не может быть тождественна выше приведенной. Правовой статус судебной ветви власти является независимый от исполнительной. Это накладывает на нее специфические особенности нового качественного уровня, однако сохраняет при этом общий смысл.

Классическая исполнительно-распорядительная деятельность в сфере судебной власти не используются, так как между судебной и исполнительной ветвями власти отсутствуют императивно властные отношения. Эти две ветви власти являются не независимы друг от друга. Однако публичное управление не допускает вакуума. Органы судейского самоуправления – это субъекты публичной администрации, которые выполняют административную деятельность по обеспечению независимого функционирования системы судопроизводства. На правильную мысль М.К. Закурин органы судейского самоуправления – это специфический аналог исполнительной ветви власти в системе судебной власти [8].

Тем самым, своеобразную исполнительно-распорядительную роль в сфере судебной власти осуществляют органы судейского самоуправления.

Общими для всех видов административной деятельности является то, что она является подзаконным деятельностью субъектов публичной администрации, не законотворческой, которую осуществляет парламент ни судебной которой совершают судьи в процессе осуществления судопроизводства.

Есть необходимость уточнить, что административная деятельность в сфере судебной власти является не государственно-властной деятельностью, а должна рассматриваться в более широком формате - это специфическая публично-властная деятельность субъектов публичной администрации. Специфической целью административной деятельности в этой сфере является обеспечение права физических и юри-

дических лиц на законное гуманное и справедливое судопроизводство.

Таким образом, административная деятельность субъектов публичной администрации в сфере регулирования судебной ветви власти - это исполнительно-распорядительная подзаконная публично властная деятельность органов судейского самоуправления и обеспечительная Государственной судебной администрации Украины в целях обеспечения прав физических и юридических лиц на законное гуманное и справедливое судопроизводство.

Выводы: Сущность судебной ветви власти, как материальной основы административно-правового регулирования заключается в преобразовании субъективного интереса субъектов права (желание мести потерпевшего) на объективную общественную истину подтвержденную силой государства, в пределах несовершеннолетних законов, в процессе соревновательной процедуры сторон, при полной независимости от других ветвей власти и влияния частных лиц. Административно-правовое регулирование судебной ветви власти - это форма социального взаимодействия субъектов административного права, это комплексный институт административного права, объединяет однородные общественные отношения, которые описываются системой, структурой, механизмом, направлениям. Она осуществляется для обеспечения прав физических и юридических лиц на законное гуманное и справедливое судопроизводство. Соответствующим внутренним фактором административно-правового регулирования деятельности судебной ветви власти является обеспечение действительной независимости судей, осуществляющих правосудие и обеспечение реального доступа к правосудию физических и юридических лиц.

Список использованной литературы:

1. Темкіжев І. Неможливо забезпечити ефективне судочинство без довіри суспільства : [Електронний ресурс] / Ігор Темкіжев // Закон & Бізнес. – 2013. – Режим доступу : <http://zib.com.ua>.
2. Пилипчик П. У Конституції мають бути визначені стратегічні та

ідеологічні пріоритети судоустрою й судочинства : [Електронний ресурс] / Петро Пилипчик // Закон Бізнес. – 2013. – Режим доступу : <http://zib.com.ua>.

3. Бачинський Б. Судова реформа: затоптування на місці / Богдан Бачинський // Український журнал. – 2009. – № 9.

4. Громадяни оцінили якість функціонування Львівського окружного адміністративного суду ^ [Електронний ресурс] // Варіанти. – 2013. – Режим доступу: <http://www.varianty.net>.

5. Борко А.Л. Організаційно-правове забезпечення діяльності адміністративних судів України : автореф. дис... канд. юрид. наук : 12.00.07 / А.Л. Борко. – К., 2009. – 20 с.

6. Василенко В.М. Дисциплінарна відповідальність суддів України : підстави, порядок та особливості дисциплінарного провадження : [Електронний ресурс] / В.М. Василенко // Національна бібліотека Україна ім. В.І. Вернадського. – Режим доступу : http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/pib/2011_3/PB-3/PB-3_19.pdf.

7. Гончаренко О.В. Адміністративно-правові засади діяльності Вищої ради юстиції : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / О.В. Гончаренко. – Х., 2009. – 20 с.

8. Закурін М.К. Адміністративно-правове регулювання діяльності господарських судів : автореф. дис. ... кандидата юрид. наук : 12.00.07 «адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / М.К. Закурін. – Запоріжжя, 2011. – 18 с.

9. Запорожець М.П. Адміністративно-правове забезпечення діяльності місцевих загальних судів України : автореф. дис... канд. юрид. наук : 12.00.07 / М.П. Запорожець. – Х., 2004. – 20 с.

10. Пантелейчук Л. Б. Питання дисциплінарної відповідальності суддів у діяльності Вищої ради юстиції / Л. Б. Пантелейчук // Вісник Вищої ради юстиції. – 2010. – № 1. – С. 78-81.

11. Руденко А.В. Адміністративне судочинство: становлення та здійснення: Автореф. дис... канд. юрид. наук : 12.00.07 / А. В. Руденко. – Х., 2006. – 20 с.

12. Стрижак А.А. Державне управління забезпеченням діяльності судів загальної юрисдикції : автореф.



дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.07 / А. А. Стрижак. – К., 2005. – 27 с.

13. Сушко Л.П. Організаційно-правові засади здійснення судового контролю в Україні і: автореф. дис... канд. юрид. наук : 12.00.07 / Л. П. Сушко. – К., 2009. – 22 с.

14. Шруб І.В. Функціонування адміністративних судів в Україні : організаційно-правові засади та їх реалізація : автореф. дис... канд. юрид. наук : 12.00.07 / І.В. Шруб. – К., 2009. – 20 с.

15. Гегель Г. В. Ф. Основы философии права / Георг Вильгельм Фридрих Гегель // перевод с немецкого Р. Осадчука, М. Кушнира. – М. : Юнивес, 2000. – С. 189.

16. Адміністративна діяльність : підручник : за заг. ред. О.М. Бандурки. – Харків : Еспада, 2000. – 342 с.

17. Приймаченко Д.В. Адміністративна діяльність митних органів у сфері реалізації митної політики держави : автореф. дис... д-ра юрид. наук : спец. 12.00.07 / Д.В. Приймаченко. – Ірпінь, 2007. – 39 с.

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ СУДА ПРИ РАССМОТРЕНИИ СОГЛАШЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ ВИНОВНОСТИ В ПОДГОТОВИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Олег КАЛУЖИНСКИЙ,

аспирант кафедры криминального процесса и криминалистики юридического факультета Львовского национального университета имени Ивана Франко

Summary

In the science article discovered problematic issues of the court's assessment by considering agreement between the prosecutor and the suspect or accused about guiltiness recognition in the preparatory proceedings, and also possible solutions to them. Effecting analysis of a modern state of given problem and carrying valid suggestions for improvement of the current legislation. Justifying necessity of agreement approval about guiltiness or acceptance refusing in this approval transferred to the trial stage.

Key words: preparatory proceedings, the court, assessment, agreement of guiltiness recognition

Аннотация

В научной статье исследованы проблемные вопросы оценки суда при рассмотрении соглашения между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о признании виновности в подготовительном производстве, а также возможные пути их решения. Осуществляется анализ современного состояния данной проблемы, и вносятся обоснованные предложения по совершенствованию действующего законодательства. Обосновывается необходимость утверждения соглашения о виновности или принятия отказа в его утверждении перенести в стадию судебного разбирательства.

Ключевые слова: подготовительное производство, суд, оценка, соглашение о признании виновности.

Постановка проблемы. Принятие 13 апреля 2012 года Верховной Радой Украины нового Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины), вступившего в законную силу с 20 ноября 2012 года, стало знаковым событием в сфере реформирования уголовно-процессуального законодательства Украины. Как следствие, появились новые уголовно-процессуальные институты, которые довольно оживленно обсуждались в научных кругах, на круглых столах, посвященных реформе уголовного судопроизводства. К таким наиболее существенным новациям следует отнести внедрение уголовного производства на основании соглашений, особенно соглашение между прокурором и подозреваемым или обвиняемым о признании виновности. В юридической литературе высказывались и на данный момент продолжают высказываться положительные и отрицательные отзывы о целесообразности введения этого института в уголовно-процессуальное законодательство Украины. В связи с новизной данного уголовного процессуального института в уголовном про-

цессуальном законодательстве Украины на сегодняшний день он подлежит детальному анализу и изучению в сфере научной деятельности и при практическом применении.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что внедрение нового института в уголовно-процессуальное законодательство Украины – судебное производство на основании соглашения о признании виновности – расширило содержание оценочной деятельности судьи при рассмотрении уголовного производства на основании такого вида соглашения. Особенности такой оценки суда неисследованные в научной литературе. Более того, требует надлежащего научного осмысления и анализа возможности утверждения судьей соглашений в стадии подготовительного производства.

Некоторые аспекты данного вопроса затрагивались в научной литературе такими учеными, как Г. Абшилава, Ю. Грошевий, Л. Головка, Е. Рябцева, Д. Филин, Г. Серета и другие, однако оценка суда при рассмотрении соглашения о признании виновности в подготовительном производстве еще не