



ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ХАРАКТЕРИСТИКЕ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ АДВОКАТА

Наталья МЕЕРОВИЧ,

заместитель прокурора Ленинского района г. Севастополь

Summary

The paper analyzes the theoretical approaches to the analysis of liability lawyer in Ukraine discussed the general concept of legal liability, established types of liability lawyer; appropriate conclusions. The analysis of legal scientific literature is carried out, on research of concept responsibility of advocate. The concept of social and legal responsibility is considered, the types of legal responsibility of advocates are set, its grounds and order of bringing in are studied to it.

Key words: responsibility, social responsibility, legal responsibility, the lawyer disciplinary proceedings, disciplinary proceedings.

Аннотация

В статье проанализированы теоретические подходы к анализу ответственности адвоката в Украине; рассмотрено общее понятие юридической ответственности; установлены виды ответственности адвоката; сделаны соответствующие выводы. Осуществляется анализ юридической научной литературы, по исследованию понятия «ответственность адвоката». Раскрываются административно-правовые основы правового статуса адвокатов, в частности их ответственности. Рассмотрено понятие социальной и юридической ответственности, установлены виды юридической ответственности адвокатов, изучены ее основания и порядок привлечения к ней.

Ключевые слова: ответственность, социальная ответственность, юридическая ответственность, адвокат, дисциплинарная ответственность, дисциплинарное производство.

Ответственность в демократическом правовом государстве выступает критерием цивилизованности общественных отношений, она является одним из тех специфических средств (факторов), которые гарантируют поддержание целостности и слаженности общества, обеспечивают господство в нем режима законности и правопорядка. Ответственность применяется индивидуально к каждому из субъектов, поэтому специфика правового статуса тех или иных категорий участников общественных отношений обуславливает особенности их ответственности. Это касается и адвокатов, вопросы ответственности которых урегулированы специальным законом.

Проблемы юридической ответственности, в том числе адвокатов, в своих трудах изучали А.М. Бандурка, С.Я. Фурса, Л.В. Таций, В.В. Медведчук, И.Е. Марочкин, Н.В. Сибилева, А.П. Гель, Г.С. Комаров, С.П. Кондракова, Л.К. Савюк. Эти и другие исследователи внесли значительный вклад в разработку проблематики правового статуса адвокатов, однако на фоне масштабных процессов реформирования в нашем государстве, в частности в области права и управления, некоторые

аспекты их правового положения требуют более детальной проработки, тем более, что в июле 2012 года был принят новый закон Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», целью которого было совершенствование правового статуса адвокатов, в том числе механизма их ответственности.

Учитывая вышесказанное, целью данной статьи является исследовать механизм ответственности адвоката. Для этого планируется рассмотреть понятие социальной и юридической ответственности, установить виды юридической ответственности адвокатов, изучить ее основания и порядок привлечения к ней.

В первую очередь, следует определиться с тем, что же представляет собой ответственность. Так, в словарной литературе термин «ответственность» имеет следующие толкования:

- возложенная на кого-то или взятая на себя обязанность отвечать за определенный участок работы, дело, за чьи действия, поступки;

- обязательственное поручительство под страхом ответа, взыскания;

- необходимость, обязанность отвечать за свои действия, поступки, быть ответственным за них [1, с.177; 2, с.717].

3. Гавриленко І.М. Соціальний розвиток : навчальний посібник / Гавриленко І.М., Мельник П.В., Недюха М.П.. – Київ, 2001. – 484 с.

4. Соціологія : навч. посіб. / за ред. С.О. Макеєва. – [4-те вид., перероб. і доп.]. – К. : Т-во «Знання», КОО, 2008. – 566 с. – (Вища освіта ХХІ століття).

5. Авер'янов В.Б. Основи адміністративного судочинства та адміністративного права : навч. посіб. / Авер'янов В.Б., Александрова Н.В., Банчук О.А. ; за заг. ред. Р.О. Куйбіди, В.І. Шишкіна. – К. : Старийсвіт, 2006. – 576 с.

6. Юридическая энциклопедия / Ренненкампф Н.К. – [4-е изд.]. – С.Пб.; Киев: Н. Я. Оглоблин, 1913. – 302 с.

7. Про громадські об'єднання : Закон України від 22.03.2012 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : zakon.rada.gov.ua/go/4572-17

8. Адміністративне право України в сучасних умовах (виклики початку ХХІ століття): монографія / [В.В. Галунько, В.І. Олефір, М.П. Пихтін, та ін.]; за заг. ред. В.В. Галунька. – Херсон: ВАТ «Херсонська міська друкарня», 2012. – 378 с.

9. Архипов С.И. Субъект права: теоретическое исследование / С.И. Архипов. – СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. — 469 с.

10. Коломоець Т.О. Адміністративне право України. Академічний курс : [підручник] / Коломоець Т. О. . – К.: Юрінком Інтер, 2011. – 576 с.

11. Стеценко С.Г. Адміністративне право України: [навчальний посібник]. Стеценко С.Г. – [Вид. 2-ге, пероб. та доп.]. – К.: Атака, 2009. – 640 с.

12. Стремоухов А. А. Юридический статус специального субъекта права (теоретико-правовой аспект): // дисс. на соискание ученой степени к.ю.н. А. А. Стремоухов. – Санкт-Петербург, 2002. – 215 с.

13. Адміністративне право України. Академічний курс: підруч. у двох томах / ред. колегія: В.Б. Авер'янов (голова). – К.: Видавництво «Юридична думка», 2004 – 584 с. – Том 1. Загальна частина

14. Лютіков П. Юридичні особи – суб'єкти адміністративного права: оновлені підходи до класифікації / П. Лютіков // Вісник Запорізького національного університету. – 2011. – № 1. – С. 138 – 142.



Следует сказать, что ответственность сначала возникла как социальное, а не юридическое явление. Еще во времена первобытного общества ответственность выступала средством обеспечения единообразия и обязательности выполнения всеми членами общества действующих норм (правил, обычаев), что гарантировало его единство. А.М. Михненко пишет, что общественная ответственность – степень соответствия действий субъектов общества взаимным требованиям, действующим общественным нормам, общим интересам. Она является средством поддержания целостности общества, общественного согласия, социальной справедливости, совершенствования общественных отношений [3, с.94].

Интересную точку зрения высказывают И.Т. Фролова и А.А. Гусейнов, которые, обосновывая общеправовую сущность «ответственности», отмечают, что она включает в себя философскую и социологическую проблему соотношения способности и возможности человека выступать в качестве субъекта своих действий и более конкретные вопросы: способности человека сознательно (добровольно) выполнять определенные требования и выполнять поставленные перед ним задачи, осуществлять правильный моральный выбор; достигать определенного результата, а также связанные с этим вопросы правоты и виновности человека, возможности одобрения или осуждения его поступков, вознаграждения или наказания [4, с.403].

Вследствие развития и усложнения общественных отношений на определенном историческом этапе возникли государство и классовое общество, в которых ответственность прочно закрепила как одно из главных средств регуляции поведения индивида в соответствии с общественными и государственными требованиями, а также претерпела существенное усовершенствование ее видов и форм [5].

В современном цивилизованном обществе, где право является основным регулятором общественных отношений, главным местом занимает правовая или юридическая ответственность. В юридической научной литературе встречаются различные взгляды на сущность понятия «ответственность». Так, например, С.Н. Братусь отмечал,

что юридическая ответственность представляет собой состояние государственного (или общественного), в рамках установленного законом, принуждения к выполнению нарушенного долга [5, с.4]. При этом ученый подчеркивал, что главное назначение ответственности заключается именно в государственном принуждении к реальному исполнению обязанностей, а не возложении дополнительных обязанностей на лицо, совершившее противоправное действие [5, с.7].

Н.И. Матузов и И.М. Сенякин определяют юридическую ответственность как правовое отношение, возникающее на основании совершенного правонарушения между государством, в лице его специальных органов, и правонарушителем, на которого возлагается обязанность подвергнуться соответствующим лишениям и негативным последствиям за совершенное правонарушение, за нарушение требований, содержащихся в нормах права [7, с.543].

По мнению О.Ф. Скакун, юридическая ответственность – это предусмотренные законом вид и мера государственно-властного (принудительного) претерпевания лицом потерь (лишений) благ личного, организационного и имущественного характера за совершенное правонарушение [8, с.431]. Исследовательница выделяет следующие основные характеризующие признаки юридической ответственности: 1. Опирается на государственное принуждение в форме карательных и правовосстанавливающих (компенсационных) средств; 2. Выражается в обязанности лица претерпевать определенные потери – лишение конкретных благ личного (лишение свободы, должности и др.), организационного и имущественного характера (конфискация имущества, штраф) за вину, т.е. понести наказание, которое является новой, дополнительной, юридической обязанностью, которая не существовала до правонарушения; 3. Наступает только за совершенные или совершаемые правонарушения в случае установления состава правонарушения; 4. Осуществляется компетентным органом в строгом соответствии с законом, а именно – с санкциями норм права, которыми устанавливаются вид и степень потерь; 5. Осуществляется в ходе правоприменительной деятельности при соблюдении

определенного процедурно-процессуального порядка и форм, установленных законом [8, с.431-432].

С точки зрения И. М. Погребного, юридическую ответственность следует понимать как вид и меру принудительного лишения благ имущественного или личного неимущественного характера, принадлежащих правонарушителю [9, с.104].

В. В. Лазарев в своих работах пишет, что юридическая ответственность представляет собой обязанность лица претерпевать определенные лишения государственно-властного характера, предусмотренные законом, за совершенное правонарушение [10, с.159].

С позиции А.Ф. Черданцева, юридическую ответственность следует понимать как обязанность лица, совершившего правонарушение, понести неблагоприятные последствия (лишения). Она, ответственность, выступает как встречная мера, возложенная со стороны государства или потерпевшего, с помощью государства, на правонарушителя. Реализация этого мероприятия не зависит от желания или нежелания правонарушителя. Ответственность заключается в лишении каких-либо прав или в возложении дополнительных обязанностей. Эти лишения могут быть: а) личного характера (лишение жизни, свободы); б) имущественного характера (штраф, конфискация имущества, возмещение причиненного ущерба); в) организационного характера (увольнение, закрытие предприятия и т. д.); г) престижного характера (выговор, лишение наград, почетных званий и т. п.) д) лишение определенных прав (заниматься определенной деятельностью, лишение водительских прав и т. д.) [11, с.316].

Итак, опираясь на вышеизложенные научные точки зрения, можем констатировать, что большинство из них имеют только внешние отличия, т.е. в формулировке определения понятия ответственности, впрочем, его сущность при этом остается неизменной – это обязанность лица, совершившего нарушение, понести для себя негативные последствия определенного характера. То есть ответственность представляет собой специфическую форму обязанности, которая возникает только в случае нарушения чьего-либо права (свободы, законного интереса).



Существует несколько разновидностей юридической ответственности, и некоторые из них, как уже отмечалось выше по тексту, не применяются к определенной категории субъектов, в силу особенностей их правового статуса. Так, действующее законодательство Украины сегодня предусматривает только дисциплинарную ответственность адвоката. Однако это не означает, что лицо, являющееся адвокатом, нельзя привлечь к уголовной, административной или иной ответственности в случае совершения им правонарушения, но отвечать в этих случаях оно будет не как адвокат, а как обычное физическое лицо. Специальных статей в УК Украины или КоАП Украины для адвоката, как скажем для должностных лиц, нет. В то же время привлечение лица, которое является адвокатом, к другой, кроме дисциплинарной, ответственности, также может повлиять на его правовое положение как адвоката. Например, в ст. 32 закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» предусмотрено, что право на занятие адвокатской деятельностью прекращается путем аннулирования свидетельства о праве на занятие адвокатской деятельностью в случае вступления в законную силу обвинительного приговора суда в отношении адвоката за совершение тяжкого, особо тяжкого преступления, а также преступления средней тяжести, за которое назначено наказание в виде лишения свободы [12]. Также совершение лицом, занимающимся адвокатской деятельностью, административного проступка является нарушением Правил адвокатской этики, в которых отмечается, что в своей частной жизни адвокат обязан соблюдать закон, не совершать правонарушений и не содействовать умышленно их совершению другими лицами [13]. А нарушение этих правил, в свою очередь, является основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Итак, считаем, что законодательное закрепление только дисциплинарной ответственности адвоката является вполне справедливым, ведь адвокат – это профессиональное звание, следовательно, и привлекаться он должен за нарушение профессиональных обязанностей. Кроме того, как уже отмечалось, совершение лицом, занима-

ющимся адвокатской деятельностью, других видов правонарушений, кроме дисциплинарных, очень часто оказывается несовместимым с профессиональной этикой адвоката и влечет наступления дисциплинарной ответственности.

Согласно ст. 33 закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», дисциплинарным производством является процедура рассмотрения письменной жалобы, которая содержит сведения о наличии в действиях адвоката признаков дисциплинарного проступка [12]. Осуществляется это производство квалификационно-дисциплинарной комиссией адвокатуры по адресу рабочего места адвоката, указанной в едином реестре адвокатов Украины [12].

В указанном законе отмечается, что право на обращение в квалификационно-дисциплинарные комиссии адвокатуры с заявлением (жалобой) о поведении адвоката, которая может быть основанием для дисциплинарной ответственности, имеет каждый, кому известны факты такого поведения [12]. Такой подход направлен на улучшение контроля за эффективностью и качеством функционирования института адвокатуры. Вместе с тем, в законе установлено, что не допускается злоупотребление правом на обращение в квалификационно-дисциплинарные комиссии адвокатуры, в том числе инициирование вопроса о дисциплинарной ответственности адвоката без достаточных оснований, и использование указанного права как средства давления на адвоката в связи с осуществлением им адвокатской деятельности. Дисциплинарное дело в отношении адвоката не может быть возбуждено по заявлению (жалобе), которое не содержит сведений о наличии признаков дисциплинарного проступка адвоката, а также по анонимному заявлению (жалобе) [12]. То есть законодатель предусмотрел, что такой, так сказать, широкий контроль за деятельностью адвокатов, однако, не должен препятствовать их нормальной деятельности и выступать средством принудительного воздействия на адвокатов при осуществлении ими своей профессиональной деятельности.

Основаниями для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности является только совершение им

дисциплинарного проступка, при этом дисциплинарным проступком адвоката признается:

- 1) нарушение требований несовместимости;
- 2) нарушение присяги адвоката Украины;
- 3) нарушение правил адвокатской этики;
- 4) разглашение адвокатской тайны или совершения действий, которые привели к ее разглашению;
- 5) неисполнение или ненадлежащее исполнение своих профессиональных обязанностей;
- 6) невыполнение решений органов адвокатского самоуправления;
- 7) нарушение других обязанностей адвоката, предусмотренных законом [12].

Санкции закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» [12] предусматривают следующие виды взысканий за совершение адвокатами дисциплинарных проступков:

- 1) предупреждение;
- 2) приостановление права на занятие адвокатской деятельностью на срок от одного месяца до одного года в случае:
 - повторного в течение года совершения дисциплинарного проступка;
 - нарушение адвокатом требований относительно несовместимости;
 - систематическое или грубое однократное нарушение правил адвокатской этики;
- 3) для адвокатов Украины – лишение права на занятие адвокатской деятельностью путем аннулирования свидетельства о праве на занятие адвокатской деятельностью с последующим исключением из единого реестра адвокатов Украины (для адвокатов иностранных государств – исключение из единого реестра адвокатов Украины) в случае:
 - нарушения присяги адвоката;
 - разглашения адвокатом сведений, составляющих адвокатскую тайну; использование их в своих интересах или в интересах третьих лиц;
 - причинения противоправными действиями адвоката, связанными с осуществлением им адвокатской деятельности, значительного ущерба клиенту, если такой ущерб установлен судебным решением, вступившим в законную силу;



- систематического или грубого однократного нарушения правил адвокатской этики, подрывающего авторитет адвокатуры Украины.

Согласно ст. 37 закона Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», дисциплинарное производство происходит в четыре стадии, а именно:

- 1) проведение проверки сведений о дисциплинарном проступке адвоката;
- 2) возбуждение дисциплинарного дела;
- 3) рассмотрение дисциплинарного дела;
- 4) принятие решения по дисциплинарному делу [12].

На первом этапе проверка изложенных в заявлении сведений осуществляется членом дисциплинарной палаты Квалификационно-дисциплинарной Комиссии Адвокатуры Украины, и по результатам составляется справка, которая должна содержать изложение обстоятельств, выявленных в ходе проверки, выводы и предложения относительно наличия оснований для возбуждения дисциплинарного дела. Все материалы проверки направляются на рассмотрение Дисциплинарной палаты.

По результатам рассмотрения Дисциплинарная палата большинством голосов ее членов, присутствующих на заседании, решает вопрос о возбуждении или отказе в возбуждении дисциплинарного дела в отношении адвоката.

Законом установлен тридцатидневный срок рассмотрения дисциплинарного дела. При этом гарантировано открытое (кроме случаев, если это может привести к разглашению адвокатской тайны) рассмотрение дела на основе состязательности.

По результатам рассмотрения большинством голосов от общего состава дисциплинарной палаты принимается мотивированное решение о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка и применение к нему дисциплинарного взыскания или о закрытии дисциплинарного дела. Решение о прекращении права на занятие адвокатской деятельностью принимается двумя третями голосов от ее общего состава. Во время избрания вида дисциплинарного взыскания учитываются обстоятель-

ства совершения проступка, его последствия, личность адвоката и другие обстоятельства.

Все сведения о приобретении права на занятие адвокатской деятельностью, а также о приостановлении или прекращении такого права, вносятся в установленном Законом порядке в единый реестр адвокатов Украины.

Законом предусмотрено право адвоката, в отношении которого происходит дисциплинарное производство обжаловать решение Квалификационно-дисциплинарной Комиссии Адвокатуры или совета адвокатов региона, принятые в ходе рассмотрения вопроса о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности, в Высшей квалификационно-дисциплинарной комиссии адвокатуры или Совете адвокатов Украины, или в суде.

Итак, можем с уверенностью утверждать, что новый закон Украины «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» действительно усовершенствовал механизм ответственности адвокатов, определив четкий перечень оснований их привлечения к дисциплинарной ответственности, установив прозрачную и состязательную процедуру рассмотрения вопроса привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности. Впрочем, одно дело закрепить соответствующие положения в законодательстве, а другое – обеспечить их практическое воплощение, поэтому судить об истинной эффективности норм указанного закона можно будет через несколько лет, после их проверки путем полноценного применения на практике.

Список использованной литературы:

1. Великий тлумачний словник сучасної української мови (з дод. і допов.) / Уклад. і голов. ред. В.Т. Бусел.-К; Ірпінь: ВТФ «Перун», 2005, 1728 с.
2. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. – М., 1955. – Т. 2. – 777 с.
3. Енциклопедичний словник з державного управління / уклад.: Ю. П. Сурмін, В. Д. Бакуменко, А. М. Михненко та ін.; за ред. Ю. В. Ковбасюка, В. П. Трощинського, Ю. П. Сурміна. – К.: НАДУ, 2010. – 820 с.

4. Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова.-7-е изд., перераб. и доп.-М.: Республика, 2001, - 719 с.

5. Чепульченко Т.О. Соціальна відповідальність: поняття та сутність / Т.О. Чепульченко // Вісник Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут». Політологія. Соціологія. Право, № 1, 2010 р. // [Електронний ресурс] - Режим доступу: [http://visnyk-prsp.kpi.ua/uk/2010-1/10%20-%201\(5\)%20-%202023.pdf](http://visnyk-prsp.kpi.ua/uk/2010-1/10%20-%201(5)%20-%202023.pdf)

6. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. Очерк теории. / С.Н. Братусь. М., Юридическая литература, 1976, 215 с.

7. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько., М.: Юристъ, 1997, – 672с.

8. Скакун О.Ф. Теорія держави і права: Підручник / О.Ф. Скакун — Харків: Консум, 2001. — 656 с.

9. Погребной И.М. Теория права: Учебное пособие. 3-е изд., испр. и доп./ И.М. Погребной – Харьков: Государственное специализированное издательство «Основа», 2003. – 128 с.

10. Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Юристъ, 2001. — 520с.

11. Черданцев А.Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов. / А.Ф. Черданцев – М.: Юрайт, 2000. – 432 с.

12. Про адвокатуру та адвокатську діяльність : закон України від 05 липня 2012 року № 5076-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2013. – № 27. – ст.282.

13. Правила адвокатської етики від 17.11.2012 р. // [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://vkdk.com.ua/index.php?page=tr_vkka&id=66