



орган, в связи со спецификой выполняемых задач и функций, наделен некоторыми особенностями, которые проявляются при реализации ими своих прав и исполнении обязанностей, то есть при вступлении в правоотношения. Данное свойство государственных органов проявляется в основном в пределах одной отрасли права. Каждый отдельный орган в рамках одной отрасли должен восприниматься только отдельно от других и как отдельный субъект права в связи с его целенаправленным образованием и определенной целью существования.

#### Список использованной литературы:

1. E. Bekker. Zur Lehre von Reclitssubjekt: Gonuss und Verfügung; Zwecksetzungen und juristische Personen,—«Jahrtrielielir fur die Dogmatik des heutigen iximischen und deutschen Privatrcchts», XII. Vo., Jena, 1873, S. 1—135.
2. Kohler, Lehrbuch des privalen Rechts, I. Bd., S. 230.
3. Юридический энциклопедический словарь. [Гл.ред. А.Я. Сухарев; Ред. кол.: М.М. Богуславский, М.И. Козырь, Г.М. Миньковский и др.] — М.: Сов. Энциклопедия, 1984 — 415 с.
4. Кечекьян С.Ф. Правоотношения в социалистическом обществе. / Кечекьян С.Ф. - М.: Из-во АН СССР, 1958. — 186 с.
5. Григонис Э.П. Теория государства и права: [курс лекций.] (Серия «учебные пособия»). / Григонис Э.П. — СПб.: Питер, 2002. — 320 с.
6. Алексеев С.С. Теория государства и права / [Под ред. С.С.Алексеева.] — М.: Юрид. лит., 1985. — 480 с.
7. Серета О.Г. Работодавец як суб'єкт трудового права: дис... канд. юрид.наук: 12.00.05. / Серета О.Г. — Харків, 2004. — 190 с.
8. Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе. / Александров Н.Г. - М., 1955. — 170 с.
9. Хрусталева Б.Ф. Государственное предприятие — субъект трудового права. / Хрусталева Б.Ф. - М.: Юрид.лит., 1976.
10. Алексеев С.С. Общая теория права: В 2 т. / Алексеев С.С. - М.: Юрид. лит., 1982. — Т. 2. — 359 с.

## ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РАССМОТРЕНИИ ЖАЛОБ НА ДЕЙСТВИЯ ИЛИ БЕЗДЕЙСТВИЕ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

Мария ЛУКЬЯНОВА,

начальник управления государственной исполнительной службы  
Главного управления управления юстиции в Ровенской области

#### Summary

The article defines the concepts of «responsibility», «legal responsibility», «legal liability of officers for violation of the complaints on the acts or omissions of officials of the state executive service», found their common features and defines the grounds onset of legal liability for infringement of the complaints about acts or omissions of officials of the state executive service.

**Key words:** responsibility, legal liability, legal liability of officers for violation of the complaints on the acts or omissions of officials of the state executive service.

#### Аннотация

В статье дано определение понятиям «ответственность», «юридическая ответственность», «юридическая ответственность должностных лиц за нарушение законодательства о рассмотрении жалоб на действия или бездействие должностных лиц государственной исполнительной службы», выяснены их общие особенности и определены основания наступления юридической ответственности за нарушение законодательства о рассмотрении жалоб на действия или бездействие должностных лиц государственной исполнительной службы.

**Ключевые слова:** ответственность, юридическая ответственность, юридическая ответственность должностных лиц за нарушение законодательства о рассмотрении жалоб на действия или бездействие должностных лиц государственной исполнительной службы.

**Постановка проблемы.** На сегодняшний день осуществления прав человека, в том числе и права на обращение, требует создания условий, которые обеспечивали бы их практическую реализацию, надежную охрану и защиту, то есть определенных гарантий. Провозглашение любых прав человека, даже закрепленного соответствующими правовыми актами государства, — это ничто без реальных гарантий его существования. Важным фактором соблюдения законности, прав и интересов граждан при производстве по делам по обращениям граждан является введение института ответственности должностного лица органа публичной власти, которая рассматривает обращения, при нарушении им требований законодательства «Об обращении граждан». Так, в условиях политического кризиса, который поразил государственный механизм, именно институт юридической ответственности становится одним из основных инструментов, способных наладить систему государственного управления.

**Актуальность темы исследования** подтверждается отсутствием в отечественной науке комплексного исследования ответственности за нарушение законодательства о рассмотрении жалоб на действия или бездействие должностных лиц государственной исполнительной службы.

**Состояние исследования.** В той или иной мере ответственность за нарушение законодательства о рассмотрении жалоб на действия или бездействие должностных лиц государственной исполнительной службы было предметом исследования М.М. Агаркова, С.С. Алексеева, Б.С. Антимонова, Д.В. Боброва, Т.В. Боднар, В.И. Борисова, В.В. Лазарева, Н.А. Слободчиков, А.А. Собчака, М.Х. Фарукшина, А.С. Шабурова и др.

**Целью и задачей статьи** является исследование правовых аспектов юридической ответственности за нарушение законодательства о рассмотрении жалоб на действия или бездействие должностных лиц государственной исполнительной службы, проанализировать



зированы ее общая характеристика и основания привлечения к юридической ответственности.

#### **Изложение основного материала.**

Для начала определим и проанализируем, что же собой представляет понятие «ответственность» в общем. В термин «ответственность» иногда вкладывается разный смысл, но наиболее часто подразумевается обязанность и наказания. В первом случае речь идет об активном аспекте ответственности, в котором она выступает как осознание лицом своего места в обществе, своей роли в общественном прогрессе, личного участия в делах государства. Ответственность в этом смысле является своеобразным моральным и политическим регулятором поведения. Интерес к этому аспекту ответственности приобрел особое звучание, когда стало возможным юридически оправдать даже жестокий и бесчеловечное преступление [1, с. 128]. Во втором случае ответственность рассматривается в ретроспективном аспекте – как ответственность за деяния, которые имели место в прошлом. В этом случае она заключается, с одной стороны, в указании лицом неблагоприятных последствий своего поведения, а с другой – в задании этому лицу определенных лишений и ограничений, адекватной отрицательной реакции общества на его поступок.

Достаточно интересна мысль М.С. Строговича, который справедливо утверждал, что ответственность является отношением лица к обществу и государству, к другим лицам, с точки зрения выполнения предъявленных к лицу определенных социально-политических, этических, юридических требований, признания и правильного понимания гражданином своих обязанностей по отношению к обществу, государству, другим лицам [2, с. 75]. По нашему мнению, позиция ученого вполне правильная, ведь ответственность, в первую очередь, – это отношение лица к окружающим и общества в целом.

Ответственность лица, как отмечает К.В. Басин, имеет социально-коммуникативную природу и возникает тогда, когда поведение человека имеет социальную значимость и регулируется социальными нормами. При этом реализация любой социальной нормы яв-

ляется добром, социальной ценностью, а действия, нарушающие социально значимые правила, определяются как недопустимые, разрывающие социальную коммуникацию и обуславливают отрицательную реакцию общества – социальную ответственность [3, с. 9].

Не менее интересна мысль и А.Ф. Плахотного, который считает, что понятие ответственности объединяет две формы, два разных вида ответственности: 1) ответственность как реакция общества на поведение индивида (общественная ответственность); 2) ответственность как система ответов индивида на требования общества (личная ответственность) [4, с. 46]. Автор подчеркивает, что между обществом и индивидом существует взаимосвязь: с одной стороны, общество возлагает на индивида обязанность совершать социально полезные поступки, а с другой – оно обязано способствовать субъекту в осуществлении им своих прав и обязанностей.

В философской литературе ответственность определяют как категорию этики и права, отражающая особое социальное и морально-правовое отношение личности к обществу, которое характеризуется выполнением своего нравственного долга и правовых норм [5, с. 267]. Ответственность – одно из проявлений связи и взаимной зависимости личности и общества [6, с. 178].

Итак, анализируя мнения различных ученых, стоит высказать и собственное видение интерпретации данного определения понятия «ответственность». По нашему мнению, ответственность следует понимать как осознанное отношение лица к имеющимся в обществе требованиям к поведению, обязанностям, нормам и ценностям и способность нести наказание в случае нарушения установленных предписаний.

Одной из разновидностей ответственности является юридическая ответственность, которая наступает в случае нарушения норм государственно – организованного права. Она имеет активный характер, поскольку предполагает активное психологическое воздействие на нарушителя до применения принудительного физического воздействия.

Наиболее распространенным является трактовка понятия юридической

ответственности В. В. Лазаревым, который определяет юридическую ответственность как меры принуждения, как реакция на совершенное преступление, то есть правонарушение. «Юридическая ответственность в обществе, прежде всего, – государственное принуждение исполнению требований права, содержащее осуждение деяний правонарушителя государством и обществом».

В научной литературе господствует и такое мнение, что юридическая ответственность – применение к правонарушителю уполномоченными на то лицом или органом определенной санкции юридической нормы меры государственного принуждения, выраженной в форме лишения личного, имущественного или организационного характера. То есть, юридическая ответственность – это меры государственного принуждения, которая должна претерпеть или выполнить лицо, нарушившее нормы права (например, уплатить штраф). Однако в посттоталитарном обществе к государству и государственному принуждению отношение неоднозначное. Если государство не выражает и не защищает интересы своих граждан, тогда и юридическая ответственность становится не средством наведения порядка, а способом политического давления или и полного угнетения личности [7, с. 79].

То есть, как видим, юридическая ответственность является регулятором общественных отношений. Ведь совершая любое правонарушение, виновное лицо несет за это наказания, позволяет должным образом упорядочить общественные отношения и под влиянием страха перед ответственностью не допустить совершения новых преступлений. Как видим, юридическая ответственность обеспечивает воспитательное воздействие на других лиц, что позволяет избежать резких обострений социальных конфликтов и позволяет поддерживать правопорядок в обществе.

Как отмечает Г.А. Халфина, «юридическая ответственность» является одной из центральных системообразующих категорий юридической науки, а теория юридической ответственности является, соответственно, одной из главных проблем современной правовой науки. То есть юридическая ответственность, по мнению ученого,



является важным элементом правового регулирования общественных отношений, суть которого заключается в непосредственном воздействии на поведение индивидов с помощью юридических средств для упорядочения общественных отношений, приведение их в стабильность, избегав при этом резких обострений социальных конфликтов и т.д. [8, с. 317].

Одни авторы возводят юридическую ответственность к обязанности лица, которое осуществило правонарушение, испытать неблагоприятные последствия, вторые, – к санкции или ее реализации, третьи, – к выполнению обязательства, которое нарушено, под воздействием государственного принуждения т.д. Те, кто рассматривает юридическую ответственность в пределах ретроспективного подхода в процедурном ключе, как правило, определяют ее как применение к лицу, которое совершило правонарушение, принудительных мероприятий, предусмотренных санкцией нарушенной нормы, в установленном процессуальном порядке [9, с.592]. Уже из приведенного в этом абзаце возможно увидеть, что ретроспективный подход вращается вокруг двух юридических феноменов: 1) правонарушения и 2) неблагоприятных последствий, которые возникают у правонарушителя в связи с этим правонарушением.

Одновременно рядом с толкованием юридической ответственности в проспективном направлении существует двухаспектный взгляд на нее (Р.Хачатуров, Р.Ягутян, В.Смирнов [10, с. 253], другие). В соответствии с последним подходом, ретроспективная юридическая ответственность является следствием нарушения отношений позитивной юридической ответственности. Другими словами, ретроспективная ответственность возникает у субъекта права в случаях нарушения ими проспективной ответственности, то есть когда он нарушил правило поведения, которое содержится в праве [11, с. 270; 11, с. 77]. Следовательно, следует заметить, что большинство ученых понимают юридическую ответственность как разновидность социальной ответственности, а именно как закрепленную в законодательстве и обеспеченную государством юридическую обязанность правонарушителя

испытать принудительное лишение определенных ценностей, что ему принадлежат [12, с. 123].

Анализируя мнения ученых, стоит сделать собственный вывод и определить юридическую ответственность в такой интерпретации: это одна из форм социальной ответственности, суть которой заключается в непосредственном воздействии на поведение индивидов с помощью юридических средств, для восстановления нарушенных прав и законных интересов лиц или общества в целом, что позволяет упорядочить общественные отношения благодаря применению к субъектам (физических или юридических лиц), совершившим правонарушение, определенных мер принуждения, которые выражаются в обязанности лица претерпевать определенные потери (организационного или имущественного характера) за вину.

Для глубокого проникновения в сущность юридической ответственности необходимо выяснить субъект и объект, ее цель, основания привлечения и назначения в обществе. Как отмечает А.С. Шабуров, цель – идеальное представление субъектов (личностей, органов, социальных групп) о результатах своих действий [13].

Так, объектом правонарушений законодательства о рассмотрении жалоб, которые влекут за собой юридическую ответственность, выступают регламентированные правовыми нормами общественные отношения, возникающие в связи с реализацией субъектом права на обжалование, рассмотрением и решением жалоб органами исполнительной власти. Субъектами же юридической ответственности за нарушение законодательства о рассмотрении жалоб, в свою очередь, выступают участники административного производства по жалобам (их законные представители) [2, с. 73].

Цель юридической ответственности определяют в широком смысле как охрану существующего строя и общественного порядка и предупреждение совершения правонарушений в дальнейшем, а также, в узком смысле, как наказание виновного.

Основаниями наступления юридической ответственности являются следующие обстоятельства:

1) факт совершения социально опасного поведения (правонарушения) – фактическое основание;

2) наличие нормы права, которая запрещает такое поведение и устанавливает соответствующие санкции (с ее помощью происходит определение состава правонарушения) – нормативное основание. Например, в диспозициях многих статей УК факт совершения преступления организованной группой признается как квалифицирующий признак, существенно отягощает ответственность за совершенное;

3) отсутствие оснований для освобождения от ответственности. Возможность освобождения от ответственности зафиксирована нормами права (например, передача несовершеннолетнего под надзор родителей). В законах могут содержаться указания об обстоятельствах, исключающих ответственность (состояние крайней необходимости, необходимой обороны или пребывания в состоянии невменяемости);

4) наличие правоприменительного акта – решение компетентного органа, которым возлагается юридическая ответственность, определяются ее вид и способ (приказ администрации, приговор суда и др.). Процессуальное основание [14, с. 372-373].

Юридическую ответственность за нарушение законодательства об обращениях граждан, включающую в себя и рассмотрение жалоб, можно разделить на:

1) юридическая ответственность должностных лиц, уполномоченных рассматривать жалобы граждан;

2) юридическая ответственность самих же граждан.

Предлагаем остановиться и рассмотреть виды ответственности, наступающей в результате нарушения законодательства о рассмотрении жалоб на действия или бездействие должностных лиц государственной исполнительной службы.

На сегодняшний день наиболее урегулированной является уголовная ответственность должностных лиц, уполномоченных рассматривать жалобы на действия или бездействие должностных лиц государственной исполнительной службы. Можно с уверенностью сказать, что это вид юридической ответственности, который заключается в предусмотренных уголовным законодательством последствиях (признание судом от имени государства лица ви-



новным в совершении преступления, назначения ему наказания, состояние судимости), которые должны наступить для лица после совершения им преступления.

Однако ответственность должностных лиц, уполномоченных рассматривать жалобы на действия или бездействие должностных лиц, не должна ограничиваться только уголовно-правовыми мерами. Характер ответственности должен определяться индивидуально, в каждом конкретном случае, с возможностью использования всех существующих средств государственного принуждения не только к должностным лицам, но и просто служащих. В связи с этим важную роль играет институт административной ответственности, который выступает дополнительным средством защиты прав граждан в сфере обеспечения их права на обращение.

Стоит также установить административную ответственность за невыполнение законных требований (предписаний) должностных лиц, ответственных за организацию рассмотрения обращений граждан, которой предусмотрено, что невыполнение законных требований (предписаний) должностных лиц, ответственных за организацию рассмотрения обращений граждан относительно объективного и своевременного рассмотрения и разрешения заявлений, предложений и жалоб, влечет наложение штрафа на должностных лиц. Одновременно предположить, что протокол о таком правонарушении будет составлять должностное лицо, ответственное за организацию рассмотрения обращений граждан, а рассмотрение таких административных правонарушений осуществлять местные суды.

Итак, как видим, в случае удовлетворения жалобы орган или должностное лицо, принявшее неправомерное решение по рассмотрению жалобы любых граждан, возмещают ему причиненный материальный ущерб, связанный с подачей и рассмотрением жалобы, обоснованные расходы, понесенные в связи с выездом для рассмотрения жалобы по требованию соответствующего органа, и утраченный за это время заработок. Споры о возмещении расходов рассматриваются в судебном порядке.

Таким образом, юридическая ответственность за нарушение законодательства о рассмотрении жалоб на действия или бездействие должностных лиц государственной исполнительной службы можно определить как правовые последствия деятельности вышестоящего органа, который уполномочен рассматривать жалобы на действия или бездействие должностных лиц ГИС, следующих в случае нарушения им действующего законодательства по рассмотрению жалоб на действия или бездействие должностных лиц ГИС.

**Выводы.** Итак, анализируя вышеизложенное, следует отметить, что юридическая ответственность является одной из гарантий защиты прав и интересов лица, подавшего жалобу. Ведь при рассмотрении жалобы в должностных лиц возникает страх перед ответственностью, что способствует надлежащему рассмотрению поданных жалоб и восстановлению нарушенных прав и интересов потерпевших лиц. При этом гражданину по его требованию и в порядке, установленном действующим законодательством, возмещается моральный ущерб, причиненный неправомерными действиями или решениями органа, или должностного лица при рассмотрении жалобы.

#### Список использованной литературы:

1. Бобровник С.В. Юридическая ответственность // Теория государства и права. Академический курс: Учебник / Под ред. А.В. Зайчук, Н.М. Онищенко. – М.: Юридическая литература, 2006. – С. 498.
2. Строгович М.С. Сущность юридической ответственности / М.С. Строгович // Советское государство и право. – 1979. – № 5. – С. 72-78.
3. Басин Е.В. Юридическая ответственность и гарантирования прав человека // Юридические чтения молодых ученых: Сб. материалов всеукраинской конференции 23-24 апреля 2004 года. – К.: НПУ им. М. П. Драгоманова, 2004.
4. Плахотный А.Ф. Свобода и ответственность (социологический аспект). – М.: Право, 1972. – С. 453.
5. Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. - 4-е изд. – М.: Политиздат, 1981. – С. 445.

6. Марчук В.М., Николаева Л.В. Очерки по теории права: Учеб. пособие. – М.: Правда, 2004. – С. 250.

7. Собчак А.А. О некоторых спорных вопросах общей теории юридической ответственности // Правоведение. – 1968. – № 1. – С. 78-84.

8. Халфина Р.О. Общее учение о правоотношениях: учеб. пособие – М., 1974. – С. 460.

9. Марченко М.Н. Теория права. – М., 1998. – Т. 2. – С. 867.

10. Смирнов В.Н. Дисциплина труда в СССР. – Л., 1972. – С. 458.

11. Хачатуров Р.Л., Ягутян Р.Г. Юридическая ответственность. – Тольятти, 1995.

12. Рабинович П.М. Основы Всеобщей теории права и государства / П.М. Рабинович. – Шестой. – М.: Консум, 2002. – С. 160.

13. Теория государства и права. Учебник для юрид. вузов / Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. – М.: Издательская группа Норма – ИНФРА – М., 1998. – С. 419.

14. Боброва Д.В. Понятие и сущность юридической ответственности. Реализация норм права // Теория права и государства: Учебник. – М.: Одиссей, 2009. – С. 26-30, 369-378.