



квалификации политических репрессий 1936-1938 гг. на основании материалов следствия и проверок, проведенных Военной прокуратурой Центрального региона и СБУ в 1989-2009 годах, и руководство государства должно было бы поддержать проведение такого процесса. На самом деле нет никаких сомнений в том, что Сталин и его подручные виновны в умышленных массовых убийствах, а коммунистический тоталитарный режим сделал массовый террор практикой государственного управления в СССР и сам по себе преступен. Однако необходимо установить эти факты согласно международному законодательству и законодательству Украины путем принятия соответствующих государственных решений на основании резолюции ПАСЕ № 1481.

Список использованной литературы:

1. Яковлев А. Н. Сумерки [Размышления о судьбе России] / Александр Яковлев. – Изд. 2-е, доп. и перераб. – М.: Материк, 2005. – 672 с.
2. Сталинские расстрельные списки. Компакт-диск. – М.: Мемориал-Звенья, 2002.
3. Уголовный кодекс УРСР. – К.: Юридическое изд-во Наркомюста СССР, 1938. – С. 30.
4. Солженицын А. Архипелаг ГУЛАГ. 1918-1956: Опыт художественного исследования. Том 2. «Новый Мир». – Москва, 1990. – 301 с.
5. Иванова Г. М. История ГУЛАГа. 1918-1958: социально-экономический и политико-правовой аспекты / Галина Михайловна Иванова; Российская академия наук, Ин-т рос. истории. – Москва: Наука, 2006 (СПб.: Типография «Наука»). – 437 с.
6. Уголовное законодательство СССР и союзных республик (Основные законодательные акты): сборник / Сост.: Е. М. Ворожейкин, О. И. Гацико и др.; Отв. ред. Д. С. Карев. – М.: Госюриздат, 1957. – 531 с.
7. Вронская Т. В. Заручники тоталитарного режиму: репресії проти родин «ворогів народу» в Україні (1917-1953 рр.). – К.: Ін-т історії України НАН України, 2009. – 486 с.

ПРОЦЕССУАЛЬНО-ПРАВОВОЕ ОФОРМЛЕНИЕ ПРАВООЩИТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ СУДОВ

Александр ДЖАБУРИЯ,

соискатель кафедры административного права и процесса Национального университета «Одесская юридическая академия», судья Одесского апелляционного административного суда

Summary

The article is devoted to defining the essence of procedural and legal support of the administrative courts in cases of administrative jurisdiction of the protection of rights, freedoms and interests of citizens against unlawful decisions, actions and omissions of the subjects of power. Characterized by the main features of the administrative and procedural form, its main characteristics and distinctive features. Determined by the characteristics of procedural and legal regulation of administrative proceedings.

Key words: administrative process, administrative justice, the administrative proceedings.

Аннотация

Статья посвящена определению сущности процессуально-правового обеспечения деятельности административных судов по делам административной юрисдикции, связанных с защитой прав, свобод и интересов граждан от неправомерных решений, действий и бездействий субъектов властных полномочий. Характеризуются основные признаки административно-процессуальной формы, ее основные признаки и отличительные черты. Определяются характерные особенности процессуально-правового регулирования административного судопроизводства.

Ключевые слова: административный процесс, административная юстиция, административное судопроизводство.

Поскольку защита прав и свобод человека является главной обязанностью государства, то вполне логично отметить, что создание эффективного и доступного процессуально-правового механизма защиты конституционных и отраслевых прав и свобод человека и гражданина является насущной задачей административного судопроизводства, что обусловлено различными конституционными и законодательными факторами. Данный факт обуславливает актуальность исследования вопросов процессуально-правового оформления осуществления административного судопроизводства.

Вопрос об эффективности правового регулирования деятельности административных судов в Украине, а также ответственности этой деятельности задачам, поставленным перед административной юстицией, является сегодня очень актуальным. И хотя отдельные ученые, среди которых следует отметить В.Б. Аверьянова, И.П. Голосниченко, С.В. Кивалова, А.Т. Комзюка, Ю.С. Педько, В.С. Стефанюка, М.М. Тищенко и др., исследовали эту проблему, определение основных элементов правового статуса административного суда не получило достаточного обоснования.

Целью данной статьи является определение основных признаков процессуально-правового оформления правосудительной деятельности административных судов и характеристика их сущности.

Главными средствами защиты гражданами своих конституционных прав и свобод по процессуальному содержанию является внесудебная и судебная защита.

Внесудебные средства защиты гражданином своих конституционных прав и свобод по механизму рассмотрения и разрешения спора можно разделить на административные, парламентские и общественные.

Каждая система административной юстиции предполагает, что решение споров физических или юридических лиц с субъектом властных полномочий относительно обжалования его решений (нормативно-правовых актов или правовых актов индивидуального действия), действий или бездействия, происходит в определенной процессуальной форме. Основания для возбуждения процесса во всех системах в целом совпадают. Такими основаниями, как правило, выступают: 1) некомпетентность субъекта властных полномо-



чий на издание правового акта, 2) несоблюдение формально юридических требований подготовки и издания правового акта, 3) злоупотребление полномочиями, возложенными на субъекта властных полномочий законом, или их неправомерное использование, 4) фактическое нарушение закона.

Национальная система административной юстиции решения публично-правовых споров, возникших из вышеуказанных оснований, осуществляется, как известно, не в гражданско-процессуальной форме (хотя такие случаи известны мировому опыту функционирования административной юстиции), а в форме судебного административного процесса. То есть Украина пошла путем создания специализированной – административно-процессуальной формализации рассмотрения споров, рассматриваемых административными судами.

Отметим, что некоторое время в отечественной юридической литературе, в которой характеризовался административный процесс, господствовало мнение о его неклассичности, в отличие от судебных (гражданского и уголовного) процессов [1, 2]. Определенным образом это связывалось с субъектными особенностями и наличием целевой специфики административного процесса. Чаще всего в литературе делался, и сегодня делается, акцент на то, что административный процесс (в широком смысле) охватывает или формализует всю деятельность органов исполнительной власти [3, с. 30, 4, с. 86, 5, с. 44-45]. В узком значении административный процесс некоторые авторы связывали с решением органами в судебной ветви власти отдельных категорий дел: о применении административно-принудительных мер, об административных правонарушениях [6, с. 173] и т.д. Часть исследователей, напротив, настаивали на том, что административный процесс существует только в судебных органах при рассмотрении административно-правовых дел [7, с. 12].

Вопрос о возможности других органов (например, судебных), кроме органов исполнительной власти или органов местного самоуправления, применять административно-процессуальный порядок рассмотрения и разрешения дел всегда вызывал очень много дискуссий. Дискуссионность вопроса

о необходимости правового упорядочения административного процесса, о его месте среди других («классических») видов юридического процесса была связана с полемикой теоретических исследований по общим проблемам юридического процесса.

В частности, в юридической литературе, вместе с теоретическим обоснованием необходимости выделения административно-процессуального права (административно-процессуальных норм, отношений) [8, 9, 10], существовал тезис, что только судебное право может иметь процессуальную природу [11, с. 28]. К тому же, нельзя обойти вниманием позицию некоторых теоретиков права по содержанию юридического процесса, в который они включают правовые процедуры и судебные процессы (процедурные и процессуальные нормы). Отдельные исследователи использовали процессуально-правовую формализацию лишь для судебных разновидностей юридического процесса, оставив другим «формам упорядочения юридической деятельности» [12, с. 441] процедурную характеристику.

Процессуальные отношения в административном праве исследованы недостаточно. То же самое можно сказать и об их нормативной урегулированности. «Без процессуальных норм, – отмечает С. Кожевников, – право было бы в такой же степени «ничто», как и без аппарата, способного обеспечить соблюдение норм права» [13, с. 48].

Следует отметить, что процессуальное обеспечение рассмотрения споров не сводится к одним лишь процессуальным нормам. Это система корреспондирующих определенным законодательством полномочий административных судов в процессуально-правовых отношениях, которые объединяются в результате процессуального урегулирования, законодательного предоставления им процессуальной формы, которая должна быть гарантией соблюдения процедуры получения надлежащего или возможного юридического результата. В научной литературе существует мнение о тождестве терминов «организационно-правовые» и «процессуальные» [14, с.7]. Однако следует предостеречь от полного отождествления понятий «организацион-

ная форма» и «процессуальная форма».

Процессуальную форму можно считать аксиоматически одним из важнейших средств повышения эффективности правового регулирования [15, с. 190-202]. Как справедливо подчеркивается в литературе, «процессуальные нормы несут, по сути, основную нагрузку нормативного способа укрепления режима законности» [16, с. 4].

Детальность, непрерывность (частота) «включения» процессуальной формы, ее единство (единообразие для различных видов деятельности), степень обслуживания различных видов материальных норм, разнородность субъектов правоприменения, степень императивности норм этой процессуальной формы, характер правовых последствий несоблюдения процессуальных форм и т.д. Все это характеризует особенности конкретной процессуальной формы, а также уровень ее развития.

Следует согласиться с позицией тех авторов, которые считают возможным связывать процесс и процессуальную форму (в том числе в административном праве) не только с юрисдикционной деятельностью, а и с разрешением споров о праве, с принудительным применением санкций [17, 18, 19, с. 508-541].

Отметим, что обращение в административный суд за судебной защитой в конфликтах, которые исследуются, неотъемлемо связано с использованием процессуальных средств защиты. Их теоретическая разработка и практическое усовершенствование обусловлено рядом обстоятельств. В отраслевых науках процессуального права категория «процессуальные средства» подробно не изучена и используется в процессуальной литературе применительно к институту иска [20; 21; 22].

Исследуемый предмет является частью проблемы процессуального применения правовых (юридических) средств, которая также не получила решения, на что обращается внимание в юридической литературе [23, с. 68].

Вопрос правовых средств связан не столько с выделением тех или иных фрагментов правовой действительности, сколько с обособленным видением, в строго определенном ракурсе, их функционального назначения, их правозащитной роли, как инструментов



оптимального решения социальных задач [24, с. 218-223], которые поставлены перед соответствующими институтами.

Только при тщательном анализе этих сложных явлений и упорядочения знаний о них, при адекватном использовании их в процессе, можно решить задачу по повышению действенности всего механизма судебной защиты при рассмотрении соответствующих споров, эффективности процессуально-правового регулирования. Все это позволит выйти на потенциально новый уровень развития административно-судебной процессуальной формы.

Средство как сложное явление определяется несколькими значениями: «1) прием, способ действия для достижения чего-либо, 2) орудия (предмет, совокупность приспособлений) для осуществления какой-либо деятельности, 3) средства защиты...» [25, с. 699]. В теории права принято характеризовать правовые средства как правовые явления, выражающиеся в инструментах и в действиях (технологии), с помощью которых удовлетворяются интересы субъектов права, обеспечивающие достижение социально полезных целей.

Правовые средства – это такие институциональные образования (формы, установки), реальное функционирование, использование которых приводит к практическому осуществлению объективного и субъективного права, его воплощению в жизнь, достижению конечного социально-экономического результата [26, с. 5].

По содержанию функций правовые средства делятся на регулятивные и охранительные. Охранительные правовые средства вступают в действие в случаях, когда регулятивные средства не обеспечивают надлежащей реализации права. К ним относятся, например, юридические санкции и акты их реализации, требования, выраженные в виде жалобы, заявления, иски и т.п.

Вместе с тем, процессуально-правовые средства в административном судопроизводстве имеют специфику применения, свои характерные особенности, специальные признаки и свойства. Необходимо выделить следующие из них: 1) данные процессуально-правовые средства гарантированы в соответствующем процессуальном за-

конодательстве (Кодексе административного судопроизводства Украины – далее КАС) или этим законодательством предусмотрено их использование, 2) для их использования необходимо соблюдение определенных условий, например, тех, которые предусмотрены для подачи административного иска, ходатайства и т.д. в судебном административном процессе, 3) они пригодны для использования в каждом конкретном случае рассмотрения и разрешения споров, которые рассматриваются.

В отраслевых науках процессуального права совершенным средством защиты определяется иск и характеризуется как предъявленное в суд для рассмотрения и разрешения в определенном процессуальном порядке материально-правовое требование одного лица к другому, вытекающее из спорных материально-правовых отношений и основанное на определенных юридических фактах [27, с. 421]. Однако понятие иска, как средства судебной защиты, ограничено лишь рамками притязаний в области частного, например, гражданского права.

Понятие иска, данное в свое время В.Рязановским, более содержательно. Он определял иск как требование, обращенное к государству в лице суда о вынесении объективно правильного судебного решения [28, с. 30-31]. Безусловно, такое требование должно быть предусмотрено процессуальным законом. Кроме того, это требование должно быть основано на материальных нормах внутреннего права или на общепризнанных принципах и нормах международного права.

Отметим, что такое процессуальное средство защиты, как административный иск, предусматривает обращение в административный суд с материальным требованием истца к соответствующему ответчику. Подача искового заявления в административном судопроизводстве означает обращение в суд с просьбой об установлении юридического факта нарушения прав, свобод или интересов решениями, действиями или бездействием субъектов властных полномочий.

Ст. 104 и 105 КАС предусмотрено, что иск предъявляется в административный суд путем подачи искового заявления в суд первой инстанции в форме письменного искового заявления

лично истцом или его представителем. Следует отметить, что ранее в КАС отмечалось, что в административный суд имеет право обратиться с административным иском лицо, считающее, что нарушены его права, свободы или интересы в сфере публично-правовых отношений, что более, по нашему мнению, конкретизировало субъекта обращения. Тем более, что ч. 2 ст. 171 КАС оставляет право обжаловать нормативно-правовой акт за лицами, в отношении которых он применен, а также лицами, которые являются субъектами правоотношений, в которых будет применен этот акт.

Подобная точка зрения подтверждается и практикой функционирования органов административной юстиции в зарубежных странах, где инициатором судебного административного процесса чаще всего является частное лицо (истец, апеллант), неважно – физическое или юридическое лицо, которое обращается с иском заявлением или жалобой по доволному публично властного решения.

При этом фиксируется ряд ограничений по обращению в органы административной юстиции с претензией к правовым актам субъектов властных полномочий. Например, считается, что заявитель должен иметь статус, который состоит из двух элементов: права выступать в суде (правоспособности) и наличия заинтересованности в деле. Заявитель должен доказать, что у него есть законный и разумный интерес в аннулировании административного акта.

В некоторых странах (Германия, Уругвай) действует общее правило: для обращения в административный суд частное лицо должно обжаловать административный акт, его не удовлетворяет в ведомстве, выдавшим этот акт. Отрицание направляется в орган, принявший решение, однако проверка оспариваемого акта проводится вышестоящей инстанцией. В случае отклонения претензии заинтересованное лицо может в течение определенного срока обратиться в административный суд. Во многих арабских странах возбуждения административного дела в судебном порядке также возможно лишь после того, как административное учреждение отказалось осуществить защиту предполагаемого права апелланта. Во Франции администра-



тивный суд не начинает рассмотрение иска до получения отказа от административного органа урегулировать спор мирным путем.

Считаем, что такой опыт способен оказать положительное влияние на отсеивание споров не юридического характера, а тех, что затрагивают вопросы эффективности и целесообразности принятия решения или совершения действий субъектами властных полномочий, а потому заслуживает внимания в дальнейшем реформировании упорядочения взаимодействия между властными и невластными субъектами публично-правовых отношений.

Таким образом, сущность процессуально-правового оформления рассмотрения споров физических или юридических лиц с субъектом властных полномочий относительно обжалования его решений (нормативно-правовых актов или правовых актов индивидуального действия), действий или бездействия, в первую очередь, заключается в следующем:

1. Административные суды в четко определенном процессуальном законодательством порядке наделены правом принятия процессуальных актов – документов, которые могут содержать юрисдикционные предписания о результатах разрешения споров физических или юридических лиц с субъектом властных полномочий относительно обжалования его решений (нормативно-правовых актов или правовых актов индивидуального действия), действий или бездействия и, таким образом, могут осуществлять правосстановительное влияние как на неопределенный круг публично-правовых отношений, так и на отдельные публично-правовые отношения, возникающие, в первую очередь, в сфере исполнительной власти и сфере местного самоуправления.

2. Правозащитное влияние процессуально оформленной деятельности административных судов, которая направлена на ликвидацию конфликтных ситуаций, вызванных нарушениями прав, свобод и интересов невластных субъектов публично-правовых отношений решениями (нормативно-правовыми актами или правовыми актами индивидуального действия), действиями или бездействием, обеспечивается характером администра-

тивно-судебного расследования дела, первичностью принципа верховенства права, особенностями доказывания при рассмотрении указанных споров, возможностью осуществлять юрисдикционный контроль, а также разнообразными судебными властными средствами, среди которых – приостановление действия правового акта; частное определение и т.п.

3. Производство по обжалованию правовых актов субъектов властных полномочий предполагает обращение физического или юридического лица в административный суд с иском о признании неправомерным соответствующего правового акта, инициирует прямое вмешательство суда присущими ему средствами в деятельность субъекта властных полномочий, который принял данный акт.

4. Рассмотрение и разрешение споров физических или юридических лиц с субъектом властных полномочий относительно обжалования его решений (нормативно-правовых актов или правовых актов индивидуального действия), действий или бездействия состоит из последовательных действий, которые урегулированы процессуальными нормами, которые осуществляются, с одной стороны, как благоустроенный порядок функционирования административных судов, а с другой, требуют определенного поведения и от субъектов, выступающих сторонами указанных споров.

Список использованной литературы:

1. Теория юридического процесса / В.М. Горшенев, В.Г. Крупин, Ю.И. Мельников и др.; под общ.ред. В.М. Горшенева. — Х. : Вица школа, изд-во при ХГУ, 1985. — 192с

2. Процессуальные нормы и отношения в советском праве (в «непроцессуальных» отраслях) [Текст]: Монография; И.А. Галаган, А.П. Глебов, В.С. Основин и др.; Науч. ред. И.А. Галаган; Рец.: В.И. Шиканов, И.Я. Дюрягин. - Воронеж: Воронежский университет, 1985 – 208 с.

3. Петров Г.И. О кодификации советского административного права / Г.И. Петров. // Советское государство и право. – 1962. – № 5. – С. 27 – 33.

4. Козлов Ю. М. Предмет советского административного права / Ю. М. Козлов. – М.: Изд-во МГУ, 1967. – 160 с.

5. Манохин В.М. Порядок формирования органов государственного управления / В.М. Манохин. – М., Госюриздат, 1963, – 183 с.

6. Лунев А.Е. Административная ответственность за правонарушения / А.Е. Лунев. – М.: Госюриздат, 1961. – 186 с.

7. Клейнман А.Ф. Вопросы гражданского процесса в связи с судебной практикой / А.Ф. Клейнман // Социалистическая законность. — 1946. – №9. – С. 24-30.

8. Сорокин В.Д. Административно-процессуальное право / Сорокин В.Д. – М.: Изд. «Юридическая литература», 1972. – 240 с.

9. Сорокин В.Д. Административно-процессуальные отношения / Сорокин В.Д. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1968. – 75 с.

10. Сорокин В.Д. Проблемы административного процесса / Сорокин В.Д. – М., Изд. «Юридическая литература», 1968, – 144 с.

11. Проблемы судебного права / Мельников А.А., Полянский Н.Н., Савицкий В.М., Строгович М.С.; Под ред.: Савицкий В.М. - М.: Наука, 1983. - 224 с.

12. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юристъ, 2001. — 776 с.

13. Кожевников С.Н. Государственное принуждение: особенности и содержание / С.Н. Кожевников // Советское государство и право. – 1978. – №5. – С. 47–53.

14. Ким А.И., Лучин В.О. Процессуальные нормы в современном государственном праве / А.И. Ким, В.О. Лучин. – М. : Юридическая литература, 1976. – 197 с.

15. Горшенев В.М. Способы и организационные формы правового регулирования в социалистическом обществе / В.М. Горшенев. – М. : Юридическая литература, 1972. – 256 с.

16. Юридическая процессуальная форма: Теория и практика / Под общ. ред. чл.-кор. АН СССР П.Е. Недбайло и д-ра юрид. наук В.М. Горшенева. – М.: Юридическая литература, 1976. – 279 с.

17. Ким А.И., Основин В.С. Государственно-правовые процессуальные



нормы и их особенности / А.И. Ким, В.С. Основин. // Правоведение. – 1967. – № 4. – С. 40–47.

18. Лучин В.О. Процессуальные нормы в советском государственном праве / В.О. Лучин. – М.: Юридическая литература, 1976. – 168 с.

19. Курс конституционного права Украины. Том 1. Общая часть: Основы теории конституционного права: [учебник / под ред. М.А. Баймуратова и А.В. Батанова]. – Х.: Одиссей, 2008. – 672 с. – Серия: «Энциклопедия современного конституционализма».

20. Добровольский А.А. Исковая форма защиты права. Основные вопросы учения об иске / Добровольский А.А. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1965. – 190 с.

21. Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права / Добровольский А.А., Иванова С.А. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1979. – 159 с.

22. Гражданский процесс. Учебник для вузов / Под ред. проф. М.К. Треушников. – 2-е изд. испр. и доп.- М.: Издательство «Спарк», Юридическое бюро «Городец», 1998. – 544 с.

23. Малько А.В. Правовые средства: вопросы теории и практики // Журн. рос. права. 1998. – №8. – С.66-77.

24. Алексеев С.С. Теория права / С.С. Алексеев. – М.: Издательство БЕК, 1995. – 320 с.

25. Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М.: Советская Энциклопедия; Издание 10-е – 848 с.

26. Сапун В.А. Механизм реализации советского права / В.А. Сапун // Правоведение. 1988. – № 1. – С. 3-11.

27. Курс советского гражданского процессуального права: Теоретические основы правосудия по гражданским делам. В 2-х томах. Т. 1 / Абова Т.Е., Гуреев П.П., Добровольский А.А., Мельников А.А., и др.; Редкол.: Гуреев П.П., Добровольский А.А., Мельников А.А. (Отв. ред.), Тадевосян В.С., Трубников П.Я. – М.: Наука, 1981. – 464 с.

28. Рязановский В.А. Единство процесса / В. А. Рязановский. — М.: Юрид. бюро «Городец», 1996. – 75 с.

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫМИ СУДАМИ СПОРОВ ПО ПОВОДУ ПРИНЯТИЯ ГРАЖДАН НА ПУБЛИЧНУЮ СЛУЖБУ, ИХ ПРОХОЖДЕНИЯ, УВОЛЬНЕНИЯ С ПУБЛИЧНОЙ СЛУЖБЫ

Андрей КОРОТКИХ,

судья Киевского апелляционного административного суда

Summary

The article reveals the essence of the disputes over the adoption of the citizens on public service, their passage, dismissal from the public service and determines the characteristics of their consideration by the administrative courts, in particular, attention is paid to the subject of the dispute, its subjective composition, the rules determining the jurisdiction and the timing of the case. Also in the article analyzed the scientific work of many scholars on the subject, thoroughly examined national law.

Key words: public service, the dispute on the adoption of the citizens on public service, their passage, dismissal from the public service.

Аннотация

В статье раскрывается сущность споров по поводу принятия граждан на публичную службу, их прохождения, увольнения с публичной службы и определяются особенности их рассмотрения административными судами. В частности, внимание уделяется предмету спора, его субъективному составу, правилам определения подсудности и срокам рассмотрения дела. Также в работе проанализированы научные работы многих ученых по этой тематике, основательно исследовано национальное законодательство.

Ключевые слова: публичная служба, споры по поводу принятия граждан на публичную службу, их прохождения, увольнения с публичной службы.

Постановка проблемы. Порядок принятия граждан на публичную службу, их прохождения, увольнения с публичной службы предусмотрены КЗоТ, КАСУ и Законом Украины «О государственной службе». Данные акты составляют основу правового регулирования порядка прохождения публичной службы, но, в зависимости от вида службы, существуют свои особенности правового регулирования, предусмотренные нормами специального законодательства, в частности Законами Украины «О прокуратуре», «О службе в органах местного самоуправления», «О судостроительстве и статусе судей», «О Конституционном Суде», «О государственной исполнительной службе», «О милиции» и другие. При этом положения Закона Украины «О государственной службе» применяются в той части, которые не урегулированы специальными законами.

Актуальность темы исследования связана, прежде всего, со спецификой категории «публичная служба», которая является достаточно разветвленной, что, в свою очередь, влияет на порядок рассмотрения исследуемой категории споров.

Состояние исследования. Вопрос рассмотрения споров по поводу принятия граждан на публичную службу, их прохождения, увольнения с публичной службы исследуется в многочисленных работах, в частности трудах Е.В.Лазнюка, А.Н. Литковской, А.Е. Мищенко, М.И.Цуркан, С.И. Нечипоренко и др.

Целью и задачей статьи является определение особенностей рассмотрения административными судами споров по поводу принятия граждан на публичную службу, их прохождения, увольнения с публичной службы. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: раскрыть сущность споров по поводу принятия граждан на публичную службу, их прохождения, увольнения с публичной службы и выделить особенности их рассмотрения административными судами.

Изложение основного материала. Основы формирования института «публичной службы» определены в Законе Украины «О государственной службе» от 16.12.1993 № 3723-ХІІ. Ст.1 Закона Украины «О государственной службе» определяет государственную службу в