



РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ ПО РАССМОТРЕНИЮ УГОЛОВНЫХ ПРОИЗВОДСТВ ПО УПРОЩЕННОЙ ПРОЦЕДУРЕ

Анна ВЛАСОВА,

кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой уголовного процесса
Национальной академии прокуратуры Украины

Summary

The article analyzes the content and some of the issues of development and application of simplified criminal justice in Ukraine. In Convention about defence of human rights and basic freedoms and in other international documents a term is used the «simplified justice», which plugs in itself all kinds and methods of acceptance of court decisions, directed on an acceleration and simplification of work of the system of criminal trial. The concept of the simplified justice as aggregate of norms, fastened in a law and regulating the order of acceptance of court decisions by reduction and simplification of ordinary order of their acceptance is examined. In connection with reformation of criminal judicial statute of Ukraine and introduction of the differentiated forms of simplification of criminal procedure sets - to find the optimum variant of correlation of principles of legality and expedience.

Key words: justice, justice is simplified, a judicial review.

Аннотация

В статье анализируются содержание и некоторые вопросы развития и применения упрощенного уголовного правосудия в Украине. В Конвенции о защите прав человека и основных свобод и в других международных документах применяется термин «упрощенное правосудие», который включает в себя все виды и способы принятия судебных решений, направленные на ускорение и упрощение работы системы уголовного судопроизводства. Рассматривается понятие упрощенного правосудия как совокупность норм, закрепленных в законе и регламентирующих порядок принятия судебных решений путем сокращения и упрощения обычного порядка их принятия. В связи с реформированием уголовного процессуального законодательства Украины и внедрением дифференцированных форм упрощения уголовного процесса ставит задачу перед правоприменителем: найти оптимальный вариант соотношения принципов законности и целесообразности.

Ключевые слова: правосудие, упрощенное правосудие, судебное рассмотрение.

Постановка проблемы. Одна из важных проблем уголовного процесса связана с необходимостью оптимизации действующей уголовно-процессуальной формы, которая позволит рационально и экономно использовать ресурсы, которые выделены для осуществления правосудия, сократить сроки рассмотрения уголовных дел, существенно повысить действие наказания, снять чрезмерную нагрузку с судейского корпуса по рассмотрению уголовных дел. Проблема упрощения уголовного судопроизводства не является новой. Исследованию отдельных аспектов внедрения, применения упрощенного порядка судебного рассмотрения уголовных дел посвящены труды Б.Т. Безлепкина, Л.М. Лобойко, А.В. Победкина, В.А. Золушко, В.М. Тертишника и др. В данной статье рассматривается понятие упрощенного правосудия как совокупность норм, закрепленных в законе и регламентирующих порядок принятия судебных решений путем сокращения и упрощения обычного порядка их принятия.

Цель данной статьи заключается в исследовании и анализе, некоторых вопросов развития и применения упрощенного уголовного правосудия в Украине.

Существенным путем к развитию упрощенных видов производств в

Украине было принятие Закона от 21 июня 2001 года «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Украины», которым фактически был введен институт так называемого «сокращенного судебного следствия», регламентирован ч. 3 ст. 299 УПК Украины (в редакции 1960 года) [7]. Данная норма закона нашла свое отражение и в ст. 349 Уголовно-процессуального кодекса Украины, в редакции Закона Украины от 13.04.2012 года, но уже в более конкретизированном виде. С введением в действие Уголовно-процессуального кодекса Украины введены новые формы упрощения уголовного судопроизводства:

1) - упрощенный порядок судебного рассмотрения уголовных производств по уголовным проступкам (ст.ст. 302, 381-382 УПК Украины);

2) - особый порядок уголовного судопроизводства на основании соглашений (ст.ст. 468-476 УПК Украины) [4].

Сущностью принятых решений в таких производствах является упрощенная процедура, при которой процессуальная экономия достигается путем отказа (полного или частичного) от судебного следствия и установления фактических обстоятельств совершенного деяния. Приговор обосновывается доказательствами (исключением может быть только обоснование при-

говора теми доказательствами, которые исследованы в суде, при применении сокращенной формы судебного разбирательства), а обстоятельства, установленными досудебным расследованием, полностью признали стороны и согласились на такую форму решения производству судом.

Под сокращенным судебным следствием следует понимать установленный законом процессуальный порядок движения уголовного судопроизводства на стадии судебного разбирательства, который предусматривает определенные исключения из правила о непосредственности исследования доказательств судьей. Эти исключения состоят в неисследованной определенной части доказательств по делу или в ограничении судебного следствия лишь допросом обвиняемого и исследованием данных, характеризуют его личность и учитываются при определении вида и меры наказания. Иначе говоря, при сокращенном судебном следствии движение производства проходит те же этапы, что и при обычном.

Сразу после введения новой нормы в действие сокращения судебного следствия активно применяется на практике, что свидетельствует об эффективности применения сокращенного порядка судебного разбирательства уголовных производств.



Вместе с тем нововведений институт получил неоднозначную оценку со стороны ученых и практиков. Основными доводами противников является несогласованность положений ст. 349 УПК с основополагающими принципами уголовного судопроизводства, такими как состязательность и гласность судебного разбирательства; всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела и т. п. [1, с. 23]. В частности, по мнению Золушка В.А., следующая процедура:

- не учитывает обязательность предмета исследования;
- законности и обоснование привлечения к уголовной ответственности;
- исключает доказывание действительных фактических обстоятельств;
- приводит к необъективности и предвзятости суда и отступления от демократического принципа невиновности, потому что в соответствии со ст. 62 Конституции Украины «Лицо считается невиновным в совершении преступления и не может быть подвергнуто уголовному преследованию, пока его виновность не будет доказана в законном порядке и не установлена обвинительным приговором суда» [2], а также ст. 17 УПК Украины.

Л. Топор также отмечает, что ч. 3 ст. 349 УПК Украины не в полной мере согласуется с конституционными положениями о законности судопроизводства, обеспечение доказанности вины, обеспечения апелляции обжалования решений суда (ст. 129 Конституции Украины), а также с общими принципами уголовного производства (ст. 7 УПК Украины), такими как: непосредственности исследования показаний, вещей и документов, состязательность сторон и свобода в предоставлении ими суду своих доказательств, доказывании перед судом их убедительности и соответственно - и законность и обоснованность приговора [8, с. 36]. Поэтому, для применения упрощенного порядка судебного разбирательства существуют некоторые ограничения.

В основе уголовного процесса лежит принцип непосредственности исследования показаний, вещей и документов, который предусматривает, что не могут быть признаны доказательствами сведения, содержащиеся в показаниях, вещах и документах, не были предметом непосредственного

исследования в суде. Согласно теории доказательств, для нашего законодательства признание вины обвиняемого не имеет заранее установленной силы. Преувеличивая доверие к признанию вины обвиняемым без детальной проверки и подтверждения другими доказательствами суд рискует допустить тяжелую судебную ошибку. Однако с таким мнением трудно согласиться.

Как правильно отмечает Т. Маритчак, на самом деле при признании нецелесообразным исследовать доказательства относительно тех фактических обстоятельств дела, признаются всеми участниками процесса, принципы демократического правосудия – гласность, состязательность и диспозитивность, всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела не возбуждаются. Отказ всех участников процесса от исследования в судебном заседании фактических обстоятельств дела свидетельствует о том, что среди них нет спора относительно указанных обстоятельств, досудебное следствие проведено всесторонне, полно и объективно и его результаты не оспариваются [5, с. 40].

Таким образом, приведенные доводы о несоответствии закона сокращенной процедуры рассмотрения уголовного производства можно опровергнуть следующим:

1. Указанная процедура, напротив, отвечает таким принципам правосудия, как состязательность и диспозитивность. Если участниками процесса не оспариваются фактические обстоятельства, то отсутствует спор о таких обстоятельствах (фактически исследования доказательств в полном объеме превращается в формальность, в которой исчезает состязательность процесса, и дает возможность применить упрощенную процедуру). В то же время, соглашаясь с упрощенной процедурой рассмотрения уголовного производства, участники процесса тем самым свободно распоряжаются своими правами в пределах и способом, предусмотренных УПК Украины, опираясь на принцип диспозитивности процесса (ст. 26 УПК Украины).

2. Это не противоречит порядку исследования доказательств в суде и не нарушает принцип гласности и открытости судебного производства. Дело рассматривается открыто, в со-

ответствии со ст. 27 УПК Украины, а судебное решение обосновывается только доказательствами, которые исследованы в суде, и провозглашается публично. При этом условием является уверенность суда в истинности и добросовестности позиции подсудимого, признает вину, несомненность в правильности изложения фактов обвинения в целом или с определенного момента. [3, с. 154].

3. Что касается презумпции невиновности, провозглашенной в ст. 62 Конституции Украины и закрепленной в ст. 17 УПК Украины, то по делам, рассмотренным по упрощенной процедуре, доказанность виновности лица определяется согласно закону (ст. 349 УПК Украины) и устанавливается обвинительным приговором.

4. Вместе с тем ст. 349 УПК Украины является оптимальным вариантом соотношения конституционных положений законности и целесообразности применения данной нормы. Такое соотношение позволит экономить и способствовать качественному выполнению задач судопроизводства, ведь руководствуясь только принципом законности при исследовании доказательств по уголовному производству в полном объеме при наличии неоспаривания фактических обстоятельств дела участниками процесса, приведет к формализму уголовного судопроизводства [6, с. 83].

Принятие УПК Украины 13 апреля 2012 года, где по-новому изложены нормы относительно сокращенного порядка судебного разбирательства, устранило некоторые споры ученых и неоднозначное толкование этих норм. В частности, если сравнивать УПК Украины 1960 года, то в ст. 349 УПК Украины от 13.04.2013 года законодателем теперь установлено императивное требование, которое заключается в том, что независимо от объема доказательств, которые будут исследоваться судом, в частности вследствие признания нецелесообразным исследование доказательств в отношении тех обстоятельств, которые никем не оспариваются, допрос обвиняемого осуществляется обязательно, кроме случаев, если он отказался от дачи показаний или если суд рассматривает обвинительный акт по уголовному проступку в упрощенном порядке. Ввиду того, что объем доказательств и порядок их исследования



в случае необходимости могут быть изменены, а допрос обвиняемого является обязательным, вопрос об объеме доказательств, подлежащих исследованию, представляется целесообразным решать после допроса обвиняемого. Именно на этом прокурор должен ориентировать суд в случае если вопрос об объеме исследования доказательств будет поставлена судом к его допроса.

Допрос обвиняемого позволит суду более обоснованно ответить на вопросы. Например, насколько правильно понимает обвиняемый смысл и содержание предъявленного обвинения, насколько его показания соотносятся с обстоятельствами правонарушения, изложенными в обвинительном акте и т. д. Практика показывает, что после допроса обвиняемого можно установить те обстоятельства, которые будут препятствовать упрощению процедуры судебного разбирательства [9, с. 494]. Также считается, что нет препятствий для осуществления производства по упрощенной процедуре и в случае, когда обвиняемый признает фактические обстоятельства дела и размер гражданского иска, не возражает против не исследования доказательств указанных обстоятельств, но не желает давать показания и отвечать на вопросы.

Такой отказ от дачи показаний регламентирована законом и ее следует рассматривать как предусмотренный Конституцией Украины способ защиты лицом своих прав и свобод. Право на отказ от дачи показаний является реализацией принципа диспозитивности в судопроизводстве: каждый участник процесса свободно, по своему усмотрению выбирает средства отстаивания своих законных интересов. Поэтому такой отказ подсудимого от дачи показаний фактически не влияет на определение объема доказательств, подлежащих исследованию в судебном заседании. Необходимо помнить, что новым Кодексом возможности оглашения показаний обвиняемого в таком случае не предусмотрено.

Положительным моментом новой редакции статьи о сокращенном порядке исследования доказательств является отсутствие прямого указания в законе о неоспариваемости гражданского иска. Это позволяет суду, если обвиняемый признает себя виновным в инкриминируемых ему правонару-

шениях, во время допроса дает показания, которые полностью подтверждают факты и обстоятельства правонарушения, изложенные в обвинительном акте, но по каким-либо основаниям не согласен с требованиями гражданского иска, выяснив мнение других участников уголовного производства, принять решение об исследовании тех доказательств, которые касаются иска (установление вида и размера причиненного ущерба, причинной связи между правонарушением и наступившими). В то же время, если обвиняемый, на которого возложена материальную ответственность за вред, причиненный преступлением, или гражданский ответчик признает иск и не отрицает его размер, суд вправе с согласия участников судебного производства отказаться от исследования доказательств, касающихся гражданского иска.

Таким образом, в связи с реформированием уголовного процессуального законодательства Украины и внедрением дифференцированных форм упрощения уголовного процесса ставит задачу перед правоприминителем: найти оптимальный вариант соотношения принципов законности и целесообразности: любое упрощение должно быть в рамках закона. Ученые и практики пришли к убеждению: строгое соблюдение всех традиционных процессуальных требований приведет к бесконечности процесса, больших финансовых затрат при отсутствии положительных результатов. Примером могут быть удовлетворены заявления наших соотечественников в Европейском суде по правам человека.

Например, дело Ващенко против Украины (Запорожская область), о нарушении права на разумный срок производства. С 2001 года уголовное дело по обвинению Ващенко по ч. 2 ст. 206 УК Украины [7] (хулиганство) 6 раз закрывалось, 6 раз направлялось прокурором и судом на дополнительное расследование, 3 раза менялась квалификация деяния. После рассмотрения в Европейском суде по правам человека, которым установлено нарушение Украиной международных обязательств, предусмотренных Европейской конвенцией по правам и свободам человека, дело было направлено в 2010 году в Мелитопольский районный суд для закрытия и ос-

вобождением Ващенко от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

В случаях, когда обвиняемый обвиняется в совершении нескольких преступлений или в нескольких эпизодах преступной деятельности, имеющих общую квалификацию, суд может решить не исследовать доказательства этих преступлений или эпизодов. В то же время стоит отметить, что в законе не определены ограничения по применению сокращенного порядка судебного разбирательства в зависимости от тяжести преступления, однако практика выработала свои правила, согласно которым упрощенная процедура рассмотрения дел не применяется:

- при рассмотрении дел об особо тяжких преступлениях, в которых предусмотрено пожизненное лишение свободы;

- в силу общественной опасности преступлений, в силу особенностей производства по делам, совершенных несовершеннолетними;

- по делам о применении принудительных мер медицинского характера, в делах, в которых не участвует защитник.

Итак, правосудие должно осуществляться без задержек, которые могут помешать эффективности и подорвать доверие к нему. В Конвенции о защите прав человека и основных свобод и в других международных документах применяется термин «упрощенное правосудие», который включает в себя все виды и способы принятия судебных решений, направленные на ускорение и упрощение работы системы уголовного судопроизводства. Понятие «упрощенное правосудие» означает совокупность норм, закрепленных в законе и регламентирующих порядок принятия судебных решений путем сокращения и упрощения обычного порядка их принятия.

Список использованной литературы:

1. Золушка В. Еще раз об упрощенной процедуре правосудия. – Юридический вестник Украины. – 2004. – № 37. – С. 22-24.

2. Конституция Украины : Принята на пятой сессии Верховного Совета



ОПТИМИЗАЦИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ГОРОДСКОГО ТРАНСПОРТА В УКРАИНЕ

Вячеслав ВОЛИК,

кандидат юридических наук, доцент,
Донецкий городской совет

Summary

In article the system of legal regulation of city transport is considered and the characteristic of the main regulations in this sphere is given. The modern system of standard and legal regulation of city transport doesn't consider a tendency of an economic and social situation in the country. Therefore improvement of legal regulation of activity of city transport is actual. The author defined the main modern problems in this sphere and ways of optimization of legal regulation of city transport taking into account foreign and domestic experience are offered.

Key words: city transport, transport system, legal regulation of transport, passenger traffic, transport strategy.

Аннотация

В статье рассмотрена система правового регулирования городского транспорта и дана характеристика основополагающих нормативных актов в данной сфере. Отмечено, что существующая на данный момент система нормативно-правового регулирования сферы городского транспорта не учитывает в полной мере современную экономическую и социальную ситуацию в стране. Несмотря на то, что нормативно-правовыми актами закреплены основные направления государственной политики в сфере городского транспорта, на сегодняшний день существует необходимость совершенствования правового регулирования деятельности городского транспорта. Автором определены основные современные проблемы в данной сфере и предложены пути оптимизации правового регулирования городского транспорта с учётом зарубежного и отечественного опыта.

Ключевые слова: городской транспорт, транспортная система, правовое регулирование транспорта, пассажирские перевозки, транспортная стратегия.

Постановка проблемы. Эффективная и стабильная работа городского транспорта является для Украины в целом и ее регионов важнейшим фактором социально-политической и экономической стабильности и во многом определяет качество жизни населения. Система нормативно-правового регулирования в сфере городского транспорта не способна в полной мере решить те проблемы, которые имеют место на современном этапе. Поэтому существует необходимость привести систему правового регулирования в сфере городского транспорта в соответствие с современными реалиями.

Актуальность темы исследования. Оптимизация правового регулирования городского транспорта является важным направлением научного исследования и представляет актуальность в связи с недостаточной разработкой проблемы, вследствие отсутствия фундаментальных работ по данной теме.

Состояние исследования. Среди отечественных и зарубежных учёных ис-

следованиям правового регулирования транспортной системы занимались: А. Б. Андрищенко, В. И. Тарабановский, И. В. Булгакова, В. К. Гижевский, В. А. Грабельников, С. А. Засуха, О. В. Клепикова, А. И. Косарев, Ю. М. Коссой, С. А. Матийко, Н. Л. Шелухин и др. Однако проблема правового регулирования городского транспорта остаётся рассмотренной недостаточно и требует дальнейшего исследования.

Целью и задачей статьи является исследование современного состояния правового регулирования городского транспорта, поиск путей оптимизации правового регулирования в данной сфере.

Изложение основного материала. Городской транспорт является особой, во многом специфической частью сферы услуг, играющей первостепенную роль в обеспечении жизнедеятельности большого города. При этом стабильность его работы – необходимое условие экономической безопасности региона. Учитывая исключительную роль

Украины 28 июня 1996 г. – К. : Пресса Украины, 1997. – 80 с.

3. Костин И. Отдельные аспекты преодоления противодействия расследованию легализации преступных доходов на этапе окончания досудебного следствия // Научно-практический журнал «Борьба с организованной преступностью и коррупцией (теория и практика)». – 2005. – № 11. – С. 148-156.

4. Уголовный процессуальный кодекс Украины. – К. : «Центр учебной литературы», 2012. – 254 с.

5. Маритчак Т. Проблемы определения объема доказательств подлежащих исследованию. – Вестник Верховного Суда Украины. – 5/2004 г. – С. 40.

6. Павлишин А. Целесообразность в уголовном процессе Украины // Вестник прокуратуры. – 2009. – № 2. – С. 81-84.

7. Тертышник В. М. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Украины. – К. : А.С.К., 2002. – 1056 с.

8. Топор Л. Сокращенный порядок судебного рассмотрения уголовных дел. – Вестник прокуратуры. – 3/2004 г. – С. 35-39.

9. Уголовный процесс Украины : учебник для высших учеб. зав. Украины / Под ред. Ю. М. Грошевого и В. Хотенца. – Харьков, 2007. – С. 494.