



и менеджмента / Е. И. Кузнецова. – ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 687 с.

11. Музика О. А. Категорія «публічність» у фінансовому праві // Фінансове право. – 2007. – № 1. – С. 25-30.

12. Опарін В. М. Фінанси (Загальна теорія) : навч. посібник. – 2-ге вид., доп. І перероб. – К. : КНЕУ, 2002. – 240 с.

13. Орлюк О.П. Фінансове право : навч. посіб. – К. : Юрінком Інтер, 2003. – С. 10, 11.

14. Ручкина Г. Ф. Финансово-правовое регулирование фондов денежных средств коммерческих организаций // Финансовое право. – 2004. – № 2. – С. 58.

15. Финансовое право : учебник / отв. ред. С. В. Запольский. – М. : Юрическая фирма «Контракт» : Волтерс Клувер, 2011. – С. 14. – 792 с.

16. Финансово-кредитный словарь. В 3-х т. Т. III / Гл. ред. Н. В. Гаретовский. – М. : Финансы и статистика, 1988. – 690 с.

17. Финансы. – М. 1993. – С. 94.

18. Финансы : учебник / под ред. С. И. Лушина, В. А. Слепова. – С. 109.

19. Царьова Л. К. Об'єкт фінансового контролю за діяльністю суб'єктів підприємництва // Збірник наукових праць. – 2000. – Вип. 7. – С. 276-280.

20. Чернецов С. А. Финансы, денежное обращение и кредит : учеб. пособие. – М. : Магистр, 2011. – 528 с.

РОЛЬ СУДА В ПРОЦЕДУРЕ ПОГАШЕНИЯ НАЛОГОВОГО ДОЛГА

Игорь ОЛЕНДЕР,

судья Высшего административного суда Украины

Summary

A comparison of the Tax Code of Ukraine, the Russian Federation, the Republic of Moldova, the Republic of Belarus, the Republic of Tajikistan, the Kyrgyz Republic in the article discusses issues related to the procedure of repayment of the tax debt in court. Analyzes the reason of going to court and the court's role in tax relations of this kind. It is noted that science is no single approach to the definition of their role in tax legal relations, which leads to unnecessary use of vessels for purposes other violation of the rights of the state, and through it - and citizens.

Key words: court, function of court, a tax debt, tax collection, tax relations.

Аннотация

На основании сравнения налоговых кодексов Украины, Российской Федерации, Республики Молдова, Республики Беларусь, Республики Таджикистан, Киргизской Республики в статье рассматриваются вопросы, связанные с процедурой погашения налогового долга в судебном порядке. Анализируются основания обращения в суд и роль суда в налоговых отношениях этого вида. Отмечается, что наукой не выработано единого подхода к определению их роли в налоговых правоотношениях, что приводит к неоправданному использованию судов не по назначению, нарушению прав государства, а через него – и граждан.

Ключевые слова: суд, функции суда, налоговый долг, взыскание налогов, налоговые отношения.

Постановка проблемы. Функция сбора налогов и других обязательных платежей бюджетного назначения традиционно принадлежит органам исполнительной власти. Именно эти органы проводят различные мероприятия, связанные со взысканием налогов. Но иногда этот процесс осуществляется посредством суда. Судебная власть в этих правоотношениях играет особую роль, поскольку вместо основной функции защиты прав граждан и юридических лиц суды фактически осуществляют правоохранительную деятельность, цель которой не допустить, упредить нарушения прав налогоплательщиков.

Целью этой статьи является сравнении налогового законодательства стран, которые имели общую с Украиной правовую традицию, и определение места судов в процедуре принудительного погашения налогового долга.

Актуальность этой проблемы связана с необходимостью усовершенствования национального налогового законодательства, обеспечения оптимального правового механизма, при котором, с одной стороны, будут учтены интересы налогоплательщиков, а с другой – интересы общества, которое в этих правоотношениях представляет государство.

Исследование этих вопросов в Украине находится на начальном эта-

пе. Нет специальных работ, в которых бы рассматривались судебные аспекты взыскания налогового долга в сопоставлении с функциями судов в правовой системе. Роль суда в налоговых правоотношениях традиционно сводится к разрешению споров. Связанные с этим вопросы анализировались в работах М. Смоковича, О. Нечитайло, Е. Усенко и других украинских учёных, но функционального аспекта они не касались.

Изложение основного материала. Действующее налоговое законодательство освободившихся стран сформировалось на протяжении последнего десятилетия. Несмотря на то, что в распоряжении разработчиков были тексты налоговых актов других стран, каждая страна избрала свой вариант администрирования налогов и сборов. Принципы налогообложения совпадают, а вот налоговые процедуры отличаются существенно. Это, в свою очередь, повлияло на место суда в налоговых правоотношениях.

Так, в **Украине** взыскание налогового долга за счёт средств, которые находятся на банковских счетах, а также за счёт наличности осуществляется по постановлению административного суда, которое направляется для исполнения органам государственной налоговой службы. Погашение всего нало-



гового долга за счет имущества должника, которое находится в налоговом залоге, осуществляется на основании разрешения, которое предоставляется постановлением суда. Причем не имеет значения, на каком основании возник налоговый долг: самостоятельно задекларирован налогоплательщиком или начислен налоговым уведомлением-решением (п. 95.3 ст. 95 Налогового кодекса Украины [1]).

В **Республике Таджикистан** [2, ст. 72] взыскание налоговой задолженности за счет денежных средств с банковских счетов налогоплательщика и (или) его дебиторов, а также наличных денежных средств налогоплательщика; взысканием налоговой задолженности за счет ареста и реализации имущества налогоплательщика применяются непосредственно налоговыми органами во внесудебном порядке в отношении налоговой задолженности, признанной налогоплательщиком. В остальных случаях – в судебном порядке. Судебный порядок предусматривает обращение налогового органа в экономический суд или в суд по месту нахождения налогоплательщика. Экономический суд рассматривает обращение налогового органа о взыскании налоговой задолженности с юридического лица или индивидуального предпринимателя в порядке упрощенного судопроизводства в соответствии с Экономическим процессуальным кодексом Республики Таджикистан. Суд по месту нахождения налогоплательщика рассматривает обращение налогового органа о взыскании налоговой задолженности с физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, в ходе приказного процесса в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Республики Таджикистан. Решение суда о взыскании налоговой задолженности после вступления в законную силу исполняется налоговыми органами.

В **Киргизской Республике** [3] в случае неуплаты или неполной уплаты суммы налоговой задолженности, признанной налогоплательщиком, налоговый орган имеет право в бесспорном порядке взыскивать денежные средства налогоплательщика – организации или индивидуального предпринимателя без их согласия на взыскание и направлять взысканные средства в счет уплаты

суммы такой задолженности. Взыскание денежных средств в счет уплаты суммы налоговой задолженности, признанной налогоплательщиком, со счетов налогоплательщика производится путем выставления в банк налогового платежного требования (ст. 74).

В случае недостаточности или отсутствия денежных средств у налогоплательщика налоговый орган имеет право в пределах налоговой задолженности, признанной налогоплательщиком, взыскивать наличные денежные средства со счетов третьих лиц. Взыскание со счетов третьих лиц производится при наличии документально подтвержденной задолженности третьего лица перед налогоплательщиком на основании акта сверки взаиморасчетов между налогоплательщиком и третьим лицом в бесспорном порядке.

При наличии налоговой задолженности налоговый орган имеет право обратиться в суд с иском об ограничении в распоряжении имущества и/или о взыскании налоговой задолженности за счет имущества данного налогоплательщика в пределах суммы, указанной в уведомлении об уплате налоговой задолженности. Данный иск может предусматривать взыскание налоговой задолженности с третьего лица, в том числе за счет средств дебитора, работодателя, банка либо другой организации.

При подаче такого иска налоговый орган имеет право направить третьему лицу налогоплательщика, в том числе дебитору, работодателю, банку либо другой организации, уведомление с требованием прекратить денежные выплаты в адрес или по поручению налогоплательщика, имеющего налоговую задолженность. В случае неисполнения третьим лицом требования, указанного в уведомлении, до вынесения решения судом, с него взыскивается сумма, эквивалентная этой выплате, но не более суммы налоговой задолженности. Взыскание, предусмотренное настоящей частью, осуществляется по решению суда (ст. 75).

В **Республике Беларусь** [4, ст. 56, 57, 58.] взыскание налогов за счет безналичных и наличных денежных средств на счетах плательщика (иного обязанного лица) – организации, а также за счет средств дебиторов плательщика, производится в бесспорном порядке на основании решения руко-

водителя (его заместителя) налогового или таможенного органа по месту постановки на учет плательщика (иного обязанного лица). Взыскание налога за счет имущества плательщика (иного обязанного лица) осуществляется в судебном порядке по иску налогового или таможенного органа.

При необходимости соблюдения установленного законодательными актами порядка предварительного внесудебного разрешения дела налоговый или таможенный орган вправе обратиться к нотариусу с заявлением о совершении исполнительной надписи о взыскании налога, сбора (пошлины), пени за счет имущества плательщика (иного обязанного лица), за исключением имущества плательщика (иного обязанного лица) – организации.

Исковое заявление о взыскании налога за счет имущества плательщика (иного обязанного лица) подается в общий или хозяйственный суд в порядке, установленном законодательными актами.

В **Республике Молдова** [5, ст. 195-197] принудительное исполнение налогового обязательства такими способами как изъятие наличных денежных средств, в том числе в иностранной валюте; обращение взыскания на имущество налогоплательщика (кроме денежных средств); обращение взыскания на дебиторскую задолженность налогоплательщика, осуществляется на основании решения, принятого руководством налогового органа, которое имеет силу исполнительного документа.

Взыскание денежных средств с банковских счетов налогоплательщика (п. а) ч. (1) ст. 194) производится на основании инкассового поручения налогового органа, которое имеет силу исполнительного документа, на банковские счета налогоплательщика (за исключением ссудных счетов и временных счетов (по накоплению финансовых средств для формирования или увеличения уставного капитала), а также счетов физических лиц, не являющихся субъектами предпринимательства), если таковые имеются и если они известны налоговому органу.

Следует отметить, что налоговое законодательство Молдовы не предусматривает ни одного основания привлечения суда к процессу принудительного исполнения налогового обязательства.



В Российской Федерации [6] по общему правилу взыскание налогов за счёт денежных средств, имущества, находящихся на счетах налогоплательщика-организации производится в бесспорном порядке. Взыскание налога с организации не может быть произведено в бесспорном порядке, если обязанность по уплате налога основана на изменении налоговым органом:

1) юридической квалификации сделок, заключенных налогоплательщиком с третьими лицами;

2) юридической квалификации статуса и характера деятельности налогоплательщика.

В случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится взыскание налога за счет денежных средств, находящихся на счетах налогоплательщика в банке, путем взыскания налога за счет иного имущества налогоплательщика. Взыскать недоимки по налогам может только налоговый орган при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика (или налогового агента) или отсутствии информации о счетах налогоплательщика (налогового агента), и только в пределах сумм, указанных в требовании об уплате налога. Взыскание проводится по решению руководителя (его заместителя) налогового органа, на основании которого составляется постановление о взыскании налога (сбора) за счет имущества налогоплательщика, которое направляется судебному приставу-исполнителю. Само взыскание производится судебным приставом с учетом особенностей, предусмотренных Налоговым кодексом РФ.

В случае неисполнения налогоплательщиком – физическим лицом или налоговым агентом – физическим лицом в установленный срок обязанности по уплате налога налоговый орган (таможенный орган) вправе обратиться в суд с иском о взыскании налога за счет имущества, в том числе денежных средств на счетах в банке и наличных денежных средств, данного налогоплательщика – физического лица или налогового агента – физического лица в пределах сумм, указанных в требовании об уплате налога. Исковое заявление подается в арбитражный суд (в отношении имущества физического лица, зарегистрированного в качестве

индивидуального предпринимателя) или в суд общей юрисдикции (в отношении имущества физического лица, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя) (ст.ст. 47, 48).

Как видим, законодательство каждой из вышеуказанных стран в той или иной мере предусматривает судебный порядок взыскания налогового долга, но основания обращения в суд существенно отличаются. Можно выделить общую тенденцию взыскания признанного (согласованного) долга в бесспорном (внесудебном) порядке, то есть на основании решения налогового органа (инкассового поручения). Необходимо отметить, что законодательство Украины [7] тоже предусматривало такой порядок и он действовал до 2001 года [8]. Отход от такой модели обусловлен стремлением обеспечить налогоплательщикам гарантии неприкосновенности права собственности наивысшего уровня. Ведь судебный контроль за взысканием налогового долга предусматривает полную юридическую проверку претензий налогового органа и препятствует всевозможным злоупотреблениям с его стороны. Идея широкого судебного контроля за взысканием налогового долга перенесена и в Налоговый кодекс Украины. В нём нет места внесудебной процедуре если речь идет о денежных средствах. И только обращения взыскания на имущество возможно без обращения в суд, и то не всегда. Как видим, в этом плане украинское налоговое законодательство – самое лояльное по отношению к налогоплательщику.

Такая модель взаимоотношений государства и налогоплательщика на практике приводит к нарушению баланса публичного и частного интереса в налоговых правоотношениях. Безусловно, налогоплательщика нужно защищать. Но значит ли это, что налоговый орган всегда не прав? Зачем же тогда обращаться в суд? Украинское законодательство исходит из презумпции неправомерности действий и решений налогового органа. Это и понуждает обращаться в суд и доказывать наличие оснований для взыскания налогового долга, другими словами – правомерность требования. В подавляющем большинстве случаев такие иски судами удовлетворяются. Эта статистика говорит о том, что налоговый орган,

как правило, действует правомерно. Если это так, не эффективнее ли будет традиционная судебная процедура, которая предусматривает обжалование действий и решений налогового органа, если налогоплательщик с ними не согласен? Ведь необходимость защиты его интересов возникает только в случае их нарушения. Если налогоплательщик не усматривает неправомерности в действиях налогового органа, то нет и нарушения его прав. Какую функцию исполняет суд, взыскивая признанный налоговый долг? По моему мнению, обращение в суд тут является лишним звеном и даже вредным, поскольку бесспорные отношения обретают форму публично-правового судебного спора. Этим умело и во вред государству пользуются недобросовестные налогоплательщики, которые разными процессуальными ухищрениями оттягивают решение суда и его исполнение на годы. Всё это время государство остается без денег, на которые рассчитывало. Кроме того, страдает судебная система, которая вынуждена рассматривать огромное число таких дел, затрачивая ресурс, который мог быть использован на разрешение споров, которые действительно требуют судебного решения.

Выводы. Подводя итог, считаю, что необходимо расширять внесудебный порядок взыскания налоговых долгов. В первую очередь это касается признанных (согласованных) налоговых долгов. Они должны взыскиваться по процедуре бесспорного списания, которая практикуется в большинстве стран и на деле доказала свою эффективность.

Судебный порядок взыскания налоговых долгов в вышеуказанных странах обусловлен разными обстоятельствами:

- правовым статусом должника. В частности, судебный порядок применяется только к физическим лицам;
- источником погашения долга. Так, проводится различие между денежными средствами и другим имуществом;
- влиянием действий, направленных на взыскание долга, на права и интересы третьих лиц.

Перечень этих обстоятельств не является исчерпывающим. В то же время общей нормы, которая бы содержала критерии, обуславливающие необходи-



УКРАИНСКОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМ

Анатолий ОЛЬШАНСКИЙ,

соискатель кафедры политологии

Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

Summary

The author examined the status and prospects of self-government in Ukraine. Taken into account the current political events and upcoming reform. The local self-government in Ukraine is an important element of the political system of the society and can play the role of a solid foundation for sustainable development of the society. System is the main source of ideas and started due to the nature of local government, is fixed or follows from the content of the Constitution and the laws of Ukraine, to guide the organization and activities of the community, agencies, and citizens formed and independently runs local affairs in the interests of the population of the principles of local self-government. Analysis of the formation and development of self-government, the principles of operation of the system of local self-government can improve its efficiency.

Key words: local government, state, political parties, public administration.

Аннотация

Автор рассмотрел состояние и перспективы самоуправления в Украине с учетом современных политических событий и запланированных реформ. Местное самоуправление в Украине является важным элементом политической системы общества и может играть роль прочного фундамента стабильного развития общества. Система основных исходных начал и идей, обусловленная природой местного самоуправления, закреплена или вытекает из содержания Конституции и законов Украины, определяющих организацию и деятельность общины, органов, формируется гражданами и самостоятельно управляет местными делами в интересах населения, составляет принципы местного самоуправления. Анализ становления и развития самоуправления принципами функционирования системы местного самоуправления позволяет повысить его эффективность.

Ключевые слова: местное самоуправление, государство, политические партии, государственное управление.

Актуальность темы. Местное самоуправление – это инструмент «раскрепощения» свобод и инициатив в демократической стране. Именно такой подход к его пониманию в развитых странах Европы, на которые ориентируется Украина. Главное, что этот инструмент управления не в одной стране доказал свою действенность и эффективность. Не только в экономическом развитии страны, но и в сохранении политической стабильности, целостности страны и в улучшении качества жизни граждан. Этот положительный опыт является полезным для Украины, поэтому должен обязательно учитываться при реформировании института местного самоуправления. Этому вопросу особую актуальность в Украине предоставляет начало административно-территориальной реформы и видение в ее контексте особой роли украинского самоуправления.

Цель статьи – определить перспективы изменений в системе самоуправления в Украине с учетом современных политических событий и запланированных реформ.

Объект исследования – система местного самоуправления в политическом контексте.

Предмет исследования – изменения в системе местного самоуправления.

Основные задачи – показать, что местное самоуправление в Украине является важным элементом политической системы общества и может играть роль прочного фундамента стабильного развития общества, выявить влияющие общественной инициативы на становление местного самоуправления, обеспечить реализацию потребностей местного населения.

Степень разработки темы. Повышенное внимание к этому вопросу наблюдается в работах как зарубежных, так и отечественных исследователей. Например, В.И. Борденюк уделял внимание взаимодействию органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, вопросу соотношения самоуправления и управления в пределах общего явления – социального управления. О.В. Батанов рассматривал сущность местного самоуправления через категорию «территориальная

мость обратиться в суд, законодательство вышеупомянутых стран не содержит. Но это уже предмет для отдельного исследования.

В целом необходимо отметить, что налоговый процесс далек от международной унификации и предусматривает разную роль судов. Наукой не выработано единого подхода к определению их роли в налоговых правоотношениях, что приводит к неоправданному использованию судов не по назначению, нарушению прав государства, а через него – и граждан.

Список использованной литературы:

1. Налоговый кодекс Украины от 02.12.2010 г. // Голос Украины от 04.12.2010.

2. Налоговый кодекс Республики Таджикистан от 17.09.2012 г. № 901 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://minfin.tj/downloads/files/NalKodexTJ.pdf>.

3. Налоговый кодекс Кыргызской Республики (Вводится в действие Законом Кыргызской Республики от 17.10.2008 г. № 231) // «Эркин Тоо» от 22.10.2008 г. №78-79-80-81 (1792-1793-1794-1795).

4. Налоговый кодекс Республики Беларусь от 29.10.2009 г. № 71-3 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь от 7.01.2010 г., № 4, 2/1623.

5. Налоговый кодекс Республики Молдова от 24.04.1997 г. // Официальный монитор Республики Молдова, № 26-27, 1998 г., Ст.176.

6. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть 1. от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3824.

7. Указ Президента Украины «О мероприятиях относительно повышения ответственности за расчёты с бюджетом и государственными целевыми фондами» от 04.03.1998 р. № 167/98 // Урядовый курьер от 20.04.1998 г.

8. Закон Украины «О порядке погашения обязательств плательщиков налогов перед бюджетами и государственными целевыми фондами» от 21.12.2000 г. № 2181-III // Голос Украины от 20.02.2001 г.