



ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА УКРАИНЫ

Ирина ЗУБАЧЕВА,

ассистент кафедры теории и истории государства и права
ГВНЗ «Киевский национальный экономический университет
имени Вадима Гетьмана»

Summary

The question that related to constitutionally legal status of Supreme Court of Ukraine have been researched. The analysis of foreign experience is conducted in relation to functioning of Supreme Court of Russian Federation and Supreme Court of countries of the European Union. The analysis of function Supreme Court of Ukraine in the system of courts of general jurisdiction has also been conducted. The problems of legal support of Supreme Court of Ukraine were signified and grounded the importance of improvements in current legislation of Ukraine for the purpose of harmonization of normative legal documents with the requirements of European Union.

Key words: Supreme Court of Ukraine, Supreme Court of Russian Federation, Supreme Court of countries of the European Union, appeal instance.

Аннотация

Исследован вопрос относительно конституционно-правового статуса Верховного Суда Украины. Проведен анализ зарубежного опыта относительно функционирования Верховного Суда Российской Федерации и стран Европейского Союза. Проведен анализ полномочий Верховного Суда Украины на основании Конституции Украины и Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей», а также проведен анализ юридической литературы по исследованию вопроса роли Верховного Суда Украины в системе судов общей юрисдикции. Обозначены проблемы правового обеспечения Верховного Суда Украины и обоснована необходимость внесения изменений в действующее законодательство Украины с целью гармонизации нормативно-правовых актов с требованиями Европейского Союза.

Ключевые слова: Верховный Суд Украины, Верховный Суд Российской Федерации, Верховный Суд стран Европейского Союза, кассационная инстанция.

Постановка проблемы. В государствах, где господствует демократия, Верховный суд играет роль защитника прав и свобод каждого гражданина и человека. В таких государствах Верховный суд функционирует на принципах верховенства права, справедливости, непредубежденности, объективности и законности. В демократических государствах основой деятельности данного органа является его независимость от должностных лиц или какого-либо другого неофициального влияния на решение дела. На данный момент в Украине конституционно-правовой статус Верховного Суда Украины был несколько изменен, что привело к дискуссии среди ученых, юристов и судей о целесообразности таких изменений.

Актуальность темы исследования подтверждается необходимостью четкого определения правового статуса Верховного Суда Украины, особенно в связи с сокращением его полномочий.

Состояние исследования. Научный анализ проблем функционирования Верховного Суда Украины осуществляется многими отечественными учеными. Среди них следует упомянуть В.Е. Телипко, В.Т. Маляренко, И.В. Назарова и других, исследования которых послужили основой при раскрытии проблем правового регулирования статуса Верховного Суда Украины.

Целью и задачей статьи является исследование правовых основ функционирования Верховного Суда Украины. Новизна работы заключается в том, что в данной работе сделана попытка исследовать как положительные, так и отрицательные стороны внесенных в законодательство Украины изменений, касающихся сокращения полномочий Верховного Суда Украины.

Изложение основного материала. Конституция Украины установила, что правосудие в Украине осуществляется исключительно судами – судами общей юрисдикции и

предусмотренные законодательством Украины о радиоактивных и бытовых отходах основные процедуры предоставления разрешений на осуществление обращения с такими отходами, хотя и содержат отдельные нормы, которые могут способствовать обеспечению экологической безопасности, все же требуют значительного усовершенствования путем закрепления эффективных механизмов предварительной проверки экологической безопасности осуществления обращения с названными отходами в каждом конкретном случае выдачи соответствующих разрешений, что позволит минимизировать риски причинения вреда жизни или здоровью населения.

Список использованной литературы:

1. Юрескул В.А. Правовое регулирование обращения с бытовыми отходами в Украине: Автореф. дис. на соискание наук. степени канд. юрид. наук: спец. 12.00.06 «Земельное право; аграрное право; экологическое право; природоресурсное право» / Виктория Александровна Юрескул; Киев. нац. ун-т им. Тараса Шевченко. - М., 2008. - 16 с.

2. Максименцева Н.А. Правовое обеспечение обращения с опасными отходами автореф. дис. на соискание наук. степени канд. юрид. наук: спец. 12.00.06 «Земельное право; аграрное право; экологическое право; природоресурсное право» / Надежда Александровна Максименцева; Киев. нац. ун-т им. Тараса Шевченко. - М., 2006. - 18 с.

3. Анализ состояния сферы обращения с бытовыми отходами в Украине за 2011 год. - Режим доступа: http://minregion.gov.ua/index.php?option=com_2&view=item&id=2603:anal%D1%96z-stanu-sferipovodzhenyaprobotovimi-v%D1%96dxodami-v-ukra%D1%97n%D1%96-za-2011-r%D1%96k&Itemid=170&lang=uk. - Название с экрана.

4. По фактам нарушений в сфере обращения с отходами начато 59 уголовных производств. - Режим доступа. - [Http://www.gp.gov.ua/ua/news.html?_m=publications&_c=view&_t=rec&id=119624](http://www.gp.gov.ua/ua/news.html?_m=publications&_c=view&_t=rec&id=119624). - Название с экрана.



Конституционным Судом Украины, юрисдикция которых распространяется на все правоотношения, возникающие в государстве. Таким образом, конституционный закон предоставил возможность определять полномочия судебных органов в целом и Верховного Суда Украины, в частности, в законодательстве о судоустройстве [1, С. 172-175]. Дальнейшее развитие правового статуса данного органа было закреплено в ныне не действующем Законе Украины «О судоустройстве Украины» от 7 февраля 2002 года. Указанный нормативно-правовой акт закрепил положение о статусе Верховного Суда Украины как высшего судебного органа в системе судов общей юрисдикции, который уполномочен осуществлять пересмотр в кассационном порядке решений общих судов, вступивших в законную силу по уголовным, административным, гражданским, хозяйственным делам, на основании и в порядке, установленном процессуальным законодательством, а также осуществлять пересмотр в порядке повторной кассации, а в случаях, предусмотренных законом, суд рассматривал другие дела в связи с исключительными обстоятельствами. Кроме того, к компетенции Верховного Суда Украины относилось предоставление судам разъяснений по применению законодательства на основе анализа судебной статистики и обобщения судебной практики, а в случае необходимости – признание недействительными разъяснений Пленума Высших специализированных судов. Верховный Суд Украины также предоставлял выводы по поводу наличия или отсутствия в действиях, в совершении которых обвинялся Президент Украины, признаков государственной измены или другого преступления, осуществлял ведение и анализ судебной статистики, изучение и обобщение судебной практики, ознакомление в судах с практикой применения законодательства. К компетенции Верховного Суда Украины относилось обращение в Конституционный Суд Украины в случаях возникновения у судов общей юрисдикции сомнений относительно конституционности законов,

иных правовых актов, а также относительно официального толкования Конституции и законов. Таким образом, при реализации функции судебного надзора за деятельностью системы судов общей юрисдикции Верховный Суд Украины обязан был обеспечить осуществление правосудия на всей территории государства в соответствии с Основным Законом Украины, что, в свою очередь, оказало позитивное влияние на эффективную защиту прав и свобод граждан.

На сегодня статья 125 Конституции Украины устанавливает, что Верховный Суд Украины является высшим судебным органом в системе судов общей юрисдикции. Таким образом, считаем целесообразным акцентировать наше внимание на проблеме определения понятия «высший». Термин «высший» толкуется как выше всех, в высшей степени, в правовом смысле относительно судебной системы – выше всех остальных судов. Значение понятия «высший» определяет Верховный Суд Украины по следующим признакам. Во-первых, главенство в институциональном смысле, а именно высший судебный орган не может быть подчинен любому иному судебному органу. В подтверждение данного положения можно привести в пример статью 125 Основного Закона государства, которая закрепляет, что вся система судов общей юрисдикции в Украине строится по принципам территориальности и специализации, которую возглавляет Верховный Суд Украины.

Конституционный Суд Украины в своем решении от 11 марта 2010 предоставил официальное толкование терминов «наивысший судебный орган», «высший судебный орган», «кассационное обжалование», содержащихся в статьях 125, 129 Конституции Украины. Так, Конституционный Суд Украины установил, что определение в положении пункта 8 части третьей статьи 129 Конституции Украины как одного из основных принципов судопроизводства «обеспечения... кассационного обжалования решения суда» в системной связи с положениями части первой статьи 8, статьи 125 Основного Закона Украины означа-

ет только одноразовое кассационное обжалование и пересмотр решения суда; законом могут быть предусмотрены и другие формы обжалования и пересмотра решений судов общей юрисдикции; во-вторых, определение в части третьей статьи 125 Конституции Украины высших судов как высших судебных органов специализированных судов означает, что высшие суды осуществляют на основаниях и в пределах, установленных законами о судопроизводстве, полномочия суда кассационной инстанции относительно решений соответствующих специализированных судов; в-третьих, определение в части второй статьи 125 Конституции Украины Верховного Суда Украины как высшего судебного органа в системе судов общей юрисдикции означает, что конституционный статус Верховного Суда Украины не предусматривает наделение его законодателем полномочиями суда кассационной инстанции относительно решений высших специализированных судов, реализующих полномочия кассационной инстанции [2].

Закон Украины «О судоустройстве и статусе судей» устанавливает, что Верховный Суд Украины пересматривает дела по основаниям неодинакового применения судами (судом) кассационной инстанции одной и той же нормы материального права в подобных правоотношениях в порядке, предусмотренном процессуальным законом; пересматривает дела в случае установления международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана Украиной, нарушения Украиной международных обязательств при решении дела судом; дает заключение о наличии или отсутствии в деяниях, в которых обвиняется Президент Украины, признаков государственной измены или другого преступления; выносит по обращению Верховной Рады Украины письменное представление о невозможности исполнения Президентом Украины своих полномочий по состоянию здоровья; обращается в Конституционный Суд Украины относительно конституционности законов, иных правовых актов, а также относи-



тельно официального толкования Конституции и законов Украины [3, с.159]. Таким образом, учитывая вышеизложенное, можно сделать очевидный вывод о существенном сокращении полномочий Верховного Суда Украины и проблеме определения последнего как высшего судебного органа в системе судов общей юрисдикции Украины.

Сужение круга полномочий Верховного Суда Украины в Законе Украины «О судостроительстве и статусе судей» можно объяснить накоплением большого количества судебных дел в Верховном Суде Украины. Так, В.Т. Маляренко на VII съезде судей Украины в своем выступлении отметил, что существующее ложное представление о том, что в кассационном порядке дело может рассматриваться только в Верховном Суде Украины, привело к тому, что в Верховном Суде из дел построена «вавилонская башня» [4, с.9].

Для решения проблемы по накоплению судебных дел в высшем судебном органе в системе судов общей юрисдикции было принято решение о передаче части дел в апелляционные суды для разгрузки Верховного Суда Украины. А потом был принят Закон Украины «О судостроительстве и статусе судей», в котором было предусмотрено разгрузку Верховного Суда Украины путем создания высших специализированных судов.

Однако не все ученые и юристы соглашались с позицией законодателя относительно сужения круга полномочий Верховного Суда Украины – в частности, В.В. Онопенко отмечал, что без Верховного Суда Украины, который наделен реальными полномочиями относительно пересмотра судебных решений, гарантировать гражданам право на справедливый суд невозможно. При таком подходе Верховный Суд не способен будет выполнять возложенные на него Конституцией и действующими законами функции обеспечения одинакового применения всеми судами законов, принимать обязательные для всех судов решения, что является необходимым условием для обеспечения за-

конности и правопорядка в государстве [5, с.2]. Данную позицию поддерживала М. Ставнийчук [6, с.1,5.]. Е. Шустик отмечала, что невозможность уменьшения статуса Верховного Суда Украины объясняется его исключительной ролью, которая была засвидетельствована историей, в частности – в процессе избирательных кампаний в государстве [7, с. 4-5].

Считаем, что сегодня наиболее актуальной проблемой является увеличение круга полномочий и, таким образом, укрепления статуса Верховного Суда Украины как высшего в системе судов общей юрисдикции. Решить данную проблему можно благодаря внесению определенных изменений в действующее законодательство Украины, регулирующее функционирование судебной системы Украины в целом и Верховного Суда Украины в частности. В первую очередь, по нашему мнению, необходимо ст. 38 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» дополнить следующим образом: «Верховный Суд Украины дает судам общей юрисдикции разъяснения по применению законодательства на основе обобщения судебной практики и анализа судебной статистики, в случае необходимости признает недействующими разъяснения Пленумов высших специализированных судов».

Доказательством необходимости постоянного обобщения судебной практики и анализа судебной статистики служит существование коллизий в действующем законодательстве Украины, которые, в конечном счете, приводят к сложностям при реализации правосудия судами общей юрисдикции. Противоречия и пробелы законодательства создают благоприятные условия для нарушения конституционных прав и свобод, конституционных принципов равенства лиц, а также принципа верховенства права, и только обобщение судебной практики, анализ судебной статистики и разъяснения относительно применения законодательства судами общей юрисдикции позволят избежать указанных проблем.

Наделение именно Верховных Судов компетенцией обобщения

судебной практики и анализа судебной статистики Верховным Судом Украины имеет и историческую подоплеку. Так, еще Конституция СССР 1924 года в главе 7 закрепила место и роль Верховного Суда в системе органов государственной власти СССР. Анализируя полномочия Верховного Суда СССР, можно выделить его полномочия по представлению Верховным Судам союзных республик руководящих разъяснений по вопросам общесоюзного законодательства. В свою очередь, Верховный Суд УССР был высшим судебным органом СССР, осуществлявшим надзор за судебной деятельностью всех судов республики в пределах, установленных законом, и среди функций было обобщение судебной практики, анализ судебной статистики и предоставление руководящих разъяснений по применению законодательства судебными органами. Дальнейшее законодательное закрепление указанной функции можно было наблюдать, например, в статье 2 Закона СССР «О судостроительстве СССР, союзных и автономных республик» от 16 августа 1938 года, статье 39 Закона УССР «О судостроительстве» от 5 июня 1981 года, статье 39 «О внесении изменений и дополнений в Закон Украинской ССР», О судостроительстве Украинской ССР» от 24 февраля 1994 года, статье 39 «О внесении изменений в Закон Украины «О судостроительстве Украины» от 21 июня 2001 года и статьи 47 «О судостроительстве Украины» от 7 лютого 2002 года. Таким образом, исторический опыт дает нам основания утверждать, что прерогативой обобщения судебной практики, анализ судебной статистики и предоставления руководящих разъяснений по применению законодательства судебными органами, было предоставлено именно Верховному Суду СССР, а затем и его правопреемнику – Верховному Суду Украины, что позволяло отнести Верховный Суд к высшему судебному органу, который возглавлял судебную систему.

Представляется интересным и зарубежный опыт определения круга полномочий Верховного Суда. К примеру, к полномочиям Верховного



Суда Российской Федерации относятся разъяснения судебной практики. При этом разъяснение судебной практики судов общей юрисдикции является результатом ее обобщения, а также анализа судебной статистики, который осуществляется работниками Верховного Суда с целью выявления так называемых «мертвых» норм или пробелов в правовом регулировании, анализа судебных ошибок и способов их устранения.

В то же время необходимо указать, что полномочия Верховного Суда Российской Федерации по разъяснению судебной практики претерпели существенные изменения. Так, Разъяснениям Пленума Верховного Суда России был присущ обязательный характер, а Верховный Суд был уполномочен следить за выполнением судами своих руководящих разъяснений. В то же время статья 126 Конституции Российской Федерации не содержит упоминания об обязательности разъяснений Верховного Суда, поскольку основным принципом судебной власти является независимость (статья 126 Конституции Российской Федерации). Однако важность разъяснений Пленума Верховного Суда по вопросам судебной практики сохраняется. Они продолжают выполнять роль субсидиарного толкования и служат для судей дополнительными ориентирами в вопросах применения норм права, то есть самостоятельным источником права. Таким образом, Постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации присущи признаки источника права: 1) являются средством внешнего выражения нормы права (абстрактного правила поведения) и 2) выступают средством закрепления нормы права [8, с. 359-360].

Подобно российской, практика надзора Верховного суда компетенцией надзора за деятельностью всех общих и военных судов существует и в Польше. Так, Верховный суд Польши, будучи высшей судебной инстанцией, выполняет надзор за деятельностью всех судов и одинаковой реализацией существующих правовых положений в правовых решениях судебных органов,

осуществляет рассмотрение апелляций [9]. Кроме указанных выше государств, аналогичную функцию выполняют Верховный суд Франции, Верховный суд Литовской Республики, Государственный суд Эстонии, Верховный Суд Республики Хорватии.

Таким образом, исторический и зарубежный опыт функционирования Верховных судов свидетельствует о предоставлении судам разъяснения по применению законодательства на основе обобщения судебной практики и анализа судебной статистики именно Верховным судом. Поскольку Верховный суд возглавляет общие суды, то вполне уместно выполнения им этой функции. Именно разъяснения по применению законодательства на основе обобщения судебной практики и анализ судебной статистики свидетельствует о роли и значении Верховного Суда как высшего в системе судов общей юрисдикции. Считаем, что разъяснения по применению законодательства на основе обобщения судебной практики и анализ судебной статистики является не только необходимой функцией Верховного Суда Украины, а также представляет собой необходимое условие развития права нашего государства, поскольку авторитет последнего зависит от единого понимания права и применяется, в первую очередь, судебными органами. Кроме того, большинство государств, входящих в Европейский Союз, закрепили в своем законодательстве обеспечения одинакового применения закона именно высшим судебным органом. И в связи с тем, что Украина стремится получить статус полноправного члена Европейского Сообщества, необходимым условием является возвращение данной функции Верховному Суду Украины и унификация европейского и отечественного законодательства.

Естественно, мы согласны с мнением, что практическое обеспечение единства судебной практики невозможно судебным органом, который не выполняет непосредственное рассмотрение дел. На сегодня действующим законодательством Украины полномочия по обеспече-

нию единства судебной практики предоставлены Высшим специализированным судам Украины и, тем самым, данных полномочий был лишен Верховный Суд Украины. Осуществление полномочия по разъяснению о применении законодательства на основе обобщения судебной практики и анализа судебной статистики Верховным Судом Украины невозможен, поскольку кассационную функцию сегодня выполняют Высшие специализированные суды Украины, и логичным является наделение законодателем Высших специализированных судов полномочиями по разъяснению о применении законодательства на основе обобщения судебной практики и анализа судебной статистики.

Таким образом, учитывая то, что обеспечение юридической практики и кассационное рассмотрение дел являются неразделимыми и единственными, позволяющими достичь поставленных задач перед высшим судебным органом, считаем, что полномочия Верховного Суда Украины, предоставленные Законом Украины «О судостроительстве и статусе судей» относительно пересмотра дел на основании неодинакового применения судами (судом) кассационной инстанции одной и той же нормы материального права, в подобных правоотношениях в порядке, предусмотренном процессуальным законом, является не вполне уместным. Считаем, что данную правовую норму целесообразно было бы оставить только при условии дополнения полномочий Верховного Суда Украины.

По нашему мнению, пункт 1 статьи 38 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей» необходимо дополнить полномочием Верховного Суда Украины по пересмотру дела на основании неодинакового применения судами (судом) кассационной инстанции одной и той же нормы материального и процессуального права в подобных правоотношениях в порядке, предусмотренном процессуальным законом. Данную позицию можно объяснить наличием судебной практики, в которой принципиальное значение имеют не только материальные нор-



мы, но и процессуальные. Так, при рассмотрении дел о банкротстве особое значение имеют, к примеру, вопрос момента объявления о банкротстве и т.п.

Кроме того, необходимым, по нашему мнению, является закрепление полномочий Верховного суда Украины по пересмотру дел на основании неодинакового применения судами (судом) кассационной инстанции одной и той же нормы материального и процессуального права в подобных правоотношениях в порядке, предусмотренном процессуальным законом и дополнения ст. 38 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» таким положением, как предоставление Верховному Суду Украины полномочий по пересмотру решений судов низших инстанций, которые имеют принципиальное, особое значение для государства и общества. Обязательным условием является сложность рассматриваемых дел, которые четко будут определены в процессуальном законодательстве и должны будут подлежать рассмотрению в апелляционных судах (они будут представлять для данной категории дел суды первой инстанции), высшие специализированные суды будут выступать для данных категорий дел как вторая инстанция (стадия апелляции) и кассационное рассмотрение дел уже будет обеспечивать Верховный Суд Украины.

Выводы. В связи с тем, что законодательство Украины несовершенно и характеризуется рядом коллизий и пробелов, это негативно влияет на решение вопросов подсудности дел. Именно поэтому, по нашему мнению, во избежание путаницы относительно подсудности дел, кроме внесения изменений в процессуальное законодательство, необходимо к полномочиям Верховного Суда Украины отнести споры о подсудности дел. Это будет положительно влиять на обеспечение защиты прав и законных интересов лиц, а также повышение роли Верховного Суда Украины как высшего в системе судов общей юрисдикции. В защиту данной позиции можно привести положительный опыт государства, являющегося членом Европейского

Сообщества, а именно – Литовской Республики. Так, вопросы разрешения споров о подсудности относятся к компетенции Верховного суда Литовской Республики [10 с.295 - 296].

Учитывая вышеизложенное, считаем, что усовершенствование конституционно-правового статуса Верховного Суда Украины путем увеличения его компетенций позволят сохранить его статус как высшего судебного органа в системе судов общей юрисдикции и будет благоприятствовать установлению правосудия в государстве.

Список использованной литературы:

1. Сердюк В.В. Верховний Суд України в системі розподілу функцій влади: Монографія. - К.: Істина, 2007.- 237 с.
2. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 46 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення термінів «найвищий судовий орган», «вищий судовий орган», «касаційне оскарження», які містяться у статтях 125, 129 Конституції України від 11.03.2010 року №8-рп/2010 Режим доступу // <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v008p710-10>
3. Теліпка В.Е. Закон України «Про судоустрій і статус суддів». Науково-практичний коментар./ За ред. Молдована В.В. – К.: Центр учбової літератури, 2011.- 528 с.
4. Стенограма VII з'їзду суддів України. – К.: 2005.- с. 111.
5. Відкритий лист Президенту України В.Ф. Януковичу, Голові Верховної Ради України В. Литвину, народним депутатам України // Голос України. – 2010. – 7 липня. – С. 2
6. «Реставрационные тонкости» Интервью с М. Ставнийчук // Закон и бизнес. – 2010. - №31. – С. 1, 5
7. Шустік О. Реформування правосуддя: сон розуму породжує потвор // Юрид. вісник України. – 2003.-№ 49-50. –С. 4-5
8. Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина.- М.: ООО «ТК С89 Велби», 2003.- 720 с.
9. Страноведческий каталог «EconRus» [Электронный ресурс] Го-

сударственное устройство и политическая система Режим доступу: <http://catalog.fmb.ru/poland2010-3.shtml>.

10. Назаров І.В. Судові системи країн Європейського Союзу та України: генезис та порівняння: Монографія / Назаров І.В.- Харків: Видавництво «ФІНН», 2011.- 432 с.