

«Про Концепцію судово-правової реформи в Україні» від 28 квітня 1992 р. // Голос України. – 1992. – 12 серпня. – №152. – С. 4 – 5.

14. Концепція судово-правової реформи в Україні. Проект. // Урядовий кур'єр. – 1995. – 1 червня. – №80 – 81. – С. 11 – 12.

15. Правова реформа в Україні (Концепція). Українська правнича фундація // Видавництво „Право”. – К. – 1996. – 32 с.

16. Загальна концепція державно-правової реформи в Україні. (Проект) Схвалена на засіданні Вченої ради Інституту законодавства Верховної Ради України 19 червня 1997 р. – К. – 1997. – 12 с.

17. Державна комісія з проведення в Україні Адміністративної реформи. Концепція адміністративної реформи в Україні. – К.: 1998. – 63 с.

18. Концепція формування та організації діяльності Конституційної Асамблеї: Указ Президента України «Питання формування та організації діяльності Конституційної Асамблеї» від 25 січня 2012 р. №31/2012 // Офіційний вісник України. – 2012. – 10 лютого. – №9. – С. 9. – Ст. 316.

19. Про Конституційну Асамблею, Положення про Конституційну Асамблею, Склад Конституційної Асамблеї: Указ Президента України «Про Конституційну Асамблею» від 17 травня 2012 р. №328/2012 // Офіційний вісник України. – 2012. – 1 червня. – №39. – Ст. 1449.

20. Закон України: Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо запровадження принципу державної реєстрації юридичних осіб на підставі модельного статуту від 21 квітня 2011 року № 3262-VI // Відомості Верховної Ради України. – 2011. – № 43, стор. 1860.

21. Господарський кодекс України від 16 січня 2003 року, № 436-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – №№ 18 – 22. – ст. 144.

22. Цивільний кодекс України від 16 січня 2003 року № 435-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – №№ 40 – 44. – Ст. 356.

23. Закон України: Про господарські товариства від 19 вересня 1991 року № 1576-XII // Відомості Верховної Ради України. – 1991. – № 49. – Ст. 682; 1995. – № 14. – Ст. 90; 2002. – № 32. – Ст. 222; 2007. – № 33. – Ст. 440.

24. Закон України: Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців від 15 травня 2003 року № 755-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2003. – № 31-32. – Ст. 263.

24. Закон України: Про ратифікацію Європейської хартії місцевого самоврядування від 15 липня 1997 року № 452/97-ВР // Відомості Верховної Ради України. – 1997. – № 38. – Ст. 249.

25. Кравченко В.В., Пітцик М.В. Муніципальне право України. Навчальний посібник. – К.: Атака, 2003. – 672 с.

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В ОБЛАСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

А. ЧЕРВИНЧУК,

адъюнкт кафедры административного права и процесса Национальной академии внутренних дел, Украина

SUMMARY

The article is devoted to the characteristics of cases of administrative violations in the field of road features disclosed determining their review and appeal of making decisions in such cases.

Keywords: production of administrative offenses, legal investigation, the administrative violations in the sphere of traffic, the decision to dismiss the case.

* * *

Статья посвящена раскрытию особенностей рассмотрения дел об административных правонарушениях в сфере дорожного движения. Раскрываются особенности определения места их рассмотрения, вынесения и обжалования постановлений по таким делам.

Ключевые слова: производство по делам об административных правонарушениях, рассмотрение дела, административные правонарушения в сфере дорожного движения, постановление о прекращении дела.

Постановка проблемы. Вся правоприменительная деятельность, в том числе и процессуальная, по возбуждению дела об административном правонарушении, его рассмотрению и разрешению должна быть ориентирована в первую очередь на признание общечеловеческих ценностей, обеспечение защиты личности, общества и государства от противоправных посягательств. В то же время деятельность по рассмотрению дел об административных правонарушениях в области дорожного движения не всегда соответствует действующему законодательству, которое, с учетом действующей практики правоприменения, требует усовершенствования.

Актуальность темы. Вопросы рассмотрения дел об административных правонарушениях в области дорожного движения были предметом исследования таких специалистов как Гаркуша А.В., Стоцкая М.М., Микитюк М. А., Новиков, В. В. Джагулов Г.В. Гусаров С.Н., Салманова А.Ю. и других. Вместе с тем, рассматриваемые нами проблемы освещены недостаточно, в существующих научных работах этот вопрос исследовались фрагментарно или в рамках общей административно-правовой проблематики, без комплексного подхода. Учитывая изложенное, целью научной статьи является усовершенствование рассмотрения дел об административных правонарушениях в области дорожного движения и пересмотра принятых по ним решений.

Цель статьи – изучение и анализ особенностей рассмотрения дел об административных правонарушениях в области дорожного движения.

Изложение основного материала исследования. Стадия рассмотрения дела является центральной стадией в производстве по делам об административных правонарушениях и играет ведущую роль. Она заключается в осуществление совокупности процессуальных действий должностными лицами Государственной автомобильной инспекции МВД Украи-

ны (далее - ГАИ) и судей, направленных на проверку и оценку фактических обстоятельств дела по факту правонарушения установленным требованиям и вынесение постановления по делу - письменного юридического акта, содержание которого предусмотрено статьей 283 Кодекса Украины об административных правонарушениях (далее - КУоАП) [1]. Эта стадия по своему внутреннему содержанию и назначению очень специфична и в то же время ей присущи признаки, характеризующие любую стадию процесса. Ее качественное процессуальное оформление и реализация норм в строгом соответствии с законом позволяет наиболее полно обеспечивать права и законные интересы участников рассматриваемого производства. На данной стадии должностное лицо ГАИ или судья в своем решении осуществляют официальную оценку фактических обстоятельств дела, оценивая, есть ли достаточные доказательства противоправного деяния, правильно ли оно квалифицировано, решает вопросы назначения или освобождения от наказания и ряд других, возложенных на него законодательством об административной ответственности задач.

Исходя из предписаний КУоАП данная стадия включает в себя процессуальные действия связанные с: 1) подготовкой дела к рассмотрению 2) слушанием



дела, 3) принятием решения по делу и доведением его до сведения заинтересованных лиц.

На стадии подготовки дела к рассмотрению орган, рассматривающий дело об административном проступке, должен тщательно изучить все его обстоятельства, заслушать объяснения лица, в отношении которого возбуждено административное производство, потерпевших, законных представителей. Одним из обязательных для выяснения при этом является вопрос своевременного уведомления о времени и месте рассмотрения дела. Согласно п. 2.8. «Инструкции по оформлению работниками Госавтоинспекции МВД Украины материалов об административных нарушениях в сфере обеспечения безопасности дорожного движения», утвержденной приказом МВД Украины от 26.02.2009 № 77, дела об административных правонарушениях рассматриваются в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности. В отсутствие этого лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о своевременном его извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела (статья 268 КУоАП). При этом, что понимается под своевременным оповещением не уточняется. Кроме этого, если при составлении протокола нарушитель не был уведомлен о месте и времени рассмотрения дела, ему по месту жительства (работы) направляется заказным письмом уведомление о приглашении в подразделение Госавтоинспекции МВД [2]. Опять же, в какой срок следует направлять такое письмо не конкретизируется. Если дело рассматривает судья, то согласно ст. 277-2 КУоАП повестка лицу, привлекаемому к административной ответственности, другим лицам, участвующим в производстве по делам об административных правонарушениях, вручается не позднее, чем за трое суток до дня рассмотрения дела в суде, в котором указываются дата и место его рассмотрения. Рассмотрение дел об административных правонарушениях в области дорожного движения, за совершение которых предусмотрено наиболее жесткие санкции, отнесены ст. 221 КУоАП исключительно к компетенции суда (например, ст. ст. 122-2, 122-4, 122-5, 130, 139 Кодекса и некоторые другие). Анализ формы протокола об административном правонарушении, утвержденного приказом МВД Украины № 242 от 02.06.2009 «О внесении изменений в Инструкцию по оформлению работниками Госавтоинспекции МВД материалов об административных нарушениях в сфере обеспечения безопасности дорожного движения», утвержденной приказом МВД от 26.02.2009 № 77 (Приложение 5 к Инструкции), говорит, что в нем предусмотрены пункты о не-

обходимости указания и ознакомления лица, привлекаемого к ответственности, о том, что рассмотрение административного дела состоится не просто в конкретном месте, но и в конкретный день и в конкретное время. Согласно упомянутой выше ст. 272-2 КУоАП судья должен надлежащим образом известить участников производства о рассмотрении дела. А значит, работник ГАИ определяет дату такого рассмотрения, а судья дублирует это действие повесткой. При этом, что самое интересное, лицо, получившее копию протокола об административном правонарушении от инспектора ГАИ с подписью в оригинале о времени и месте рассмотрения дела, считается извещенным надлежащим образом. Таким образом, создается ситуация, при которой инспектор ГАИ в протоколе об административном правонарушении указывает место и время рассмотрения административного дела судьей, выполняющая функцию, непосредственно возложенную на судебный орган. Очевидно, что когда дело об административном правонарушении рассматривается судом, то и назначение даты и времени рассмотрения дело его компетенция. Однако, практика рассмотрения таких дел судьями различается. Одни рассматривают в ту дату и время, указанные сотрудниками ГАИ, другие в это время только назначают новый срок для рассмотрения дела. Дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения (ст. 276 КУоАП). Дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 80, 81, 121-126, 127-1 - 129, частями первой - четвертой статьи 130 и статьей 139 (когда правонарушение совершено водителем) КУоАП могут также рассматриваться по месту учета транспортных средств или по месту жительства нарушителей (ч. 2 ст. 276 КУоАП). По мнению автора и исходя из практического опыта, законодатель не предусмотрел все возможные ситуации регулируя данный вопрос. Например, ситуация, когда место жительства нарушителя находится в другой области и он по объективным причинам не может прибыть на рассмотрение дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении него. Поскольку предписания ст. 276 не являются императивными для судьи, работники ГАИ должны удовлетворять подобные ходатайства, а материалы дела или их копии, заверенные надлежащим образом, составленному административному протоколу, направлять по месту жительства лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, для его рассмотрения. В большинстве случаев указанные должностные лица так и поступают. В то же время встречаются и противоположные случаи. Так, 8 февраля 2012 судья Брусилковского районного суда Житомирской области,

рассмотрев привлечение к административной ответственности лица по ст.124 КУоАП, отказал в удовлетворении письменного ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства нарушителя поскольку дело подсудно Брусилковскому районному суду Житомирской области в соответствии с ч.1 ст.276 КУоАП, предусматривающей рассмотрение дела об административном правонарушении по месту его совершения. Главой 22 КУоАП, которой регламентировано рассмотрение дел об административном правонарушении, не предусмотрено право суда направлять принятое к производству дело об административном правонарушении в другой суд по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности, или его представителя. Кроме того, в суд не представлено доказательств в подтверждение того, что гражданин временно проживает в г. Киеве по указанному в ходатайстве адресу [3].

В соответствии со статьей 284 КУоАП по делу об административном правонарушении, орган (должностное лицо) выносит одно из следующих постановлений:

- 1) о наложении административного взыскания;
- 2) о применении мер воздействия, предусмотренных статьей 24-1 данного Кодекса;
- 3) о закрытии дела.

Обстоятельствами, при которых производство по делу об административном правонарушении в области дорожного движения не может быть начато, а начатое подлежит прекращению, могут быть (ст. 247 КУоАП):

- 1) отсутствие события нарушения требований Правил дорожного движения и других норм и правил безопасности дорожного движения (например, при недоказанности факта проступка);
- 2) отсутствие состава рассматриваемого нарушения, в том числе не достижение нарушителем на момент совершения противоправного деяния шестнадцатилетнего возраста;
- 3) невменяемость лица, совершившего противоправное действие или бездействие;
- 4) действие лица в состоянии крайней необходимости или необходимой обороны (например, претворение наезда на пешехода путем столкновения с другим транспортным средством);
- 5) издание акта амнистии, если он устраняет применение административного взыскания (что на практике почти не встречается);
- 6) отмена акта, устанавливающего административную ответственность;
- 7) истечение к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении сроков наложения административного взыскания (максимальный 3 месяца с момента совершения или обнаружения проступка);

8) наличие по тому же факту совершения противоправного деяния в сфере дорожного движения в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, постановления компетентного органа (должностного лица) о наложении административного взыскания, или неотмененного постановления о прекращении дела об административном правонарушении, а также сообщения о подозрении лицу в уголовном производстве по данному факту;

9) смерть лица, в отношении которого было начато производство по делу о нарушении правил дорожного движения или других норм и правил безопасности дорожного движения.

По нашему мнению, ст. 247 КУоАП «Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении» следует дополнить и другим основаниям. Относительно рассматриваемых нами проступков в сфере дорожного движения действующий КУоАП содержит нормы, согласно которым военнослужащие, военнообязанные и резервисты во время прохождения сборов, а также лица рядового и начальствующего составов Государственной уголовно-исполнительной службы Украины, органов внутренних дел и Государственной службы специальной связи и защиты информации Украины несут ответственность за административные правонарушения по дисциплинарным уставам. В то же время за нарушение правил, норм и стандартов, касающихся обеспечения безопасности дорожного движения и других эти лица несут административную ответственность на общих основаниях.

Кроме этого, при нарушении правил дорожного движения водителями транспортных средств Вооруженных Сил Украины или других образованных соответственно законам Украины военных формирований и Государственной специальной службы транспорта - военнослужащими срочной службы штраф как административное взыскание к ним не применяется. В случаях, указанных в этой статье, органы (должностные лица), которым предоставлено право применять административные взыскания, передают материалы о правонарушениях соответствующим органам для решения вопроса о привлечении виновных к дисциплинарной ответственности. В то же время, не указано, что делать с производством по делам об административных правонарушениях, которое начато. Логично, что оно подлежит закрытию, но оснований для осуществления таких процессуальных действий КУоАП не содержит. Поэтому ст. 247 КУоАП следует дополнить п. 10 следующего содержания: «когда административное правонарушение совершено лицом, указанным в ст. 15 Кодекса, за исключением случаев, когда за такое административное правонаруше-

ние это лицо несет административную ответственность на общих основаниях, а также при нарушении лицами, предусмотренными ч. 3 ст. 15 этого Кодекса правил дорожного движения, за которые предусмотрена административная ответственность только в виде штрафа».

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении в области дорожного движения может быть вынесено и при объявлении устного замечания в соответствии со статьей 22 КУоАП, что на практике встречается довольно часто. Исходя из положений данной статьи, решение о малозначительности принимают судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дело об административном правонарушении. КУоАП не дает определения малозначительности административного проступка, но под таким проступком понимают противоправное деяние, хотя формально и содержащее признаки состава административного проступка, но с учетом характера его совершения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести последствий не является существенным нарушением охраняемых общественных отношений. Действительно, административные проступки в сфере дорожного движения разнообразны по своей вредности и опасности. Поэтому вполне логичным является отнесение некоторых из них (при наличии соответствующих оснований) к малозначительным, другие - вряд ли таковыми могут быть (в частности, управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения). Несмотря на это, практика рассмотрения таких дел свидетельствует о том, что судьи зачастую используют положения ст. 22 КУоАП «Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности правонарушения» именно за управление транспортными средствами или суднами лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или другого опьянения или под воздействием лекарственных препаратов, снижающих их внимание и скорость реакции (ст. 130 КУоАП). Так, 7 мая 2012 судья Лозовского горрайонного суда Харьковской области, рассмотрев материал о привлечении к административной ответственности по ст. 130 ч. 1 КУоАП, установил, что данный гражданин управлял мотоциклом с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта), но от медицинского освидетельствования уклонился путем отказа, в присутствии понятых. Руководствуясь ст. 22 КУоАП, учитывая малозначительности совершенного нарушения, суд считает освободить нарушителя от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. И такие случаи не редкость, несмотря на то, что судьи сами определяют, что такие действия опасны: «следует отметить, что

управление транспортными средствами лицами в состоянии опьянения, ответственность за которое предусмотрена ст. 130 КУоАП, является опасным и достаточно распространенным правонарушением, поэтому судом с учетом личностей правонарушителей, применяется административное взыскание в виде лишения права управлять транспортными средствами, административный арест, общественные работы, штраф» [4]. В этой связи хотелось бы остановиться на порядке пересмотра постановлений по делу об административном проступке. Стадия пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях является факультативным, но не менее важной, чем другие стадии. Целью возбуждения данной стадии является проверка законности и обоснованности постановления по делу об административном правонарушении или решение по жалобе на это постановление.

Выводы. Исходя из положений ст. 287 КУоАП, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицом, в отношении которого оно вынесено, а также потерпевшим или его может обжаловать прокурор (ст. 290 КУоАП). Из этого следует, что органы или должностные лица, возбудившие производство по делу об административном правонарушении, не вправе обжаловать постановление по делу об административном правонарушении или решение по результатам рассмотрения жалобы. По нашему мнению, это не совсем верно, поскольку должностное лицо или орган, осуществлявшие производство по делу, имеет право высказать свою позицию относительно принятого решения, в том числе негативную. Уместность введение данного права подтверждается приведенными нами выше случаями неправомерного закрытия дел об опасных административных правонарушениях в области дорожного движения при наличии доказанной вины лиц, их совершивших.

В этой связи, считаем, что есть необходимость предоставить вышеуказанным лицам право обжаловать постановления по данным делам.

Список использованной литературы:

1. Кодекс Украины об административных правонарушениях // ВВР УССР. -1984. - № 51. - Ст. 1122.
2. Инструкция по оформлению работниками Госавтоинспекции МВД материалов об административных нарушениях в сфере обеспечения безопасности дорожного движения / утв. приказом Министерства внутренних дел Украины от 26.02.2009 г. № 77 // Официальный вестник Украины. - 2009. - № 34. - Ст. 1193.
3. Единый государственный реестр судебных решений. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.reyestr.court.gov.ua>.
4. Судебная власть Украины: официальный веб-портал. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://court.gov.ua/sud1216/news/14067/>