



СОДЕРЖАНИЕ ЭКСПЕРТНЫХ ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Д. ШУМАЕВ,

аспирант кафедры судебных экспертиз Донецкого юридического института МВД Украины

SUMMARY

Some problematic aspects of the expert's preventive activities are investigated. The author has analyzed the scientific literature on this problem, considered the position of the leading scholars with regard to the expert's participation in the preventive activities in conditions of the reformed criminal procedure legislation of Ukraine. On the grounds of the scientific literature and expert practice analysis the value of the expert preventive researches is determined. It is specified that expert implements their preventative function by initiative experimentation on the questions which are not raised by the expertise customer (expert research), but provided by expert technique. It is proved that expert's preventive function is the most fully implemented in the performance of situational researches by them.

Key words: expertise, expert practice, expert technology, expert technique, expert initiative, preventive examination.

* * *

Исследованы отдельные проблемные аспекты профилактической деятельности эксперта. Автором проанализирована научная литература по данному вопросу, рассмотрены позиции ведущих ученых относительно участия эксперта в профилактической деятельности в условиях реформированного уголовного процессуального законодательства Украины. На основании анализа научной литературы и экспертной практики определено значение экспертных профилактических исследований. Установлено, что свою профилактическую функцию эксперт реализует путем инициативного проведения исследования по вопросам, не поставленным заказчиком экспертизы (экспертного исследования), но предусмотренным экспертной методикой. Доказано, что наиболее полно профилактическая функция эксперта реализуется при производстве им ситуационных исследований.

Ключевые слова: специальные знания, экспертная профилактика, экспертные технологии, экспертная методика, экспертная инициатива, профилактическая экспертиза.

Постановка проблемы. Профилактическая деятельность следствия и суда достаточно подробно исследована в работах ученых-процессуалистов и криминалистов Р. С. Белкина, Г. И. Грамовича, Ю. К. Орлова и других. Значение экспертной профилактики как одной из составляющих профилактической деятельности органов следствия и суда определено в работах ученых-криминалистов Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Зудина, А. В. Ищенко, Н. И. Клименко, В. П. Колмакова, М. В. Салтевского, В. Ю. Шепитько. Однако в новом Уголовном процессуальном кодексе Украины отсутствует норма, регламентирующая профилактическую деятельность следственных и судебных органов [1]. Поэтому представляется актуальным уточнить место экспертной профилактики в системе профилактической деятельности следствия и суда с учетом изменений в украинском законодательстве.

Цель статьи определяем уточнение содержания экспертной профилактики и установление ее места в системе профилактики правонарушений, проводимой государственными органами, а также общественными организациями.

Изложение основного материала. Материальные объекты экспертного исследования, в которых содержится информация об обстоятельствах совершенного преступления, исследуются по трем основным направлениям – экспертному, научно-методическому и профилактическому. Установление обстоятельств, которые способствовали совершению преступления, входит в содержание экспертно-профилактической деятельности [2, с. 46].

Экспертная профилактика сегодня приобретает важное значение с учетом развития квалифицированных форм противодействия расследованию преступлений [3, с. 36-40]. Актуальным является совершенствование участия экспертов в профилактической деятельности, которая осуществляется государственными органами и общественными организациями.

Экспертная профилактика – это система мер по применению специальных знаний в профилактической деятельности, проводимой государственными органами, а также общественными организациями. Ее компонентом являются профилактические исследования представленных объектов экспертом по заданию следствен-

ных и судебных органов с целью решения вопросов профилактического характера. Такие исследования могут проводиться как отдельно, так и в рамках иного задания, поставленного эксперту следствием или судом. Вопросы, отражающие причины и условия, которые способствовали совершению преступления, имеют самостоятельный характер. Такая категория вопросов может содержаться в экспертном задании лишь в случае необходимости применения специальных знаний при их разрешении [4, с. 71-73]. В экспертном задании могут быть отражены конкретные обстоятельства, которые, по мнению заказчика экспертизы, могли способствовать совершению правонарушения и должны быть исследованы экспертом. Если вопрос сформулирован в общей форме, то эксперт может применять свои специальные знания инициативным порядком для установления обстоятельств профилактического характера [5, с. 391].

Инициативность эксперта означает его активное отношение к решению задач в аспекте расследуемого дела [6, с. 46]. В научной литературе отсутствует единый подход относительно права эксперта по собственной инициативе устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению преступления. В действующем украин-



ском законодательстве отсутствуют прямые указания относительно обязанности судебно-экспертных учреждений и экспертов выявлять такие причины и условия, а также давать рекомендации профилактического характера.

Вместе с этим оказание помощи государственным органам и общественным организациям в выявлении причин и условий, способствовавших совершению преступления, не стоит недооценивать, поскольку в отдельных случаях эксперт может указать на возможность повторения аналогичных преступлений в будущем, особенно если указанные криминогенные факторы останутся не устраненными. Таким образом, эксперту необходимо не только на основании предоставленного экспертного задания, но и по собственной инициативе выявлять обстоятельства профилактического характера и разрабатывать предложения относительно их учета в профилактической работе, проводимой государственными органами и общественными организациями. Очевидно, что эксперты должны шире применять свое право на инициативу в установлении такого рода условий и разработке рекомендаций по их устранению.

Экспертную инициативу многие криминалисты считают научной категорией, и она уже несколько десятилетий привлекает внимание теоретиков и практиков, однако ее место и взаимосвязь с профилактической функцией эксперта не была предметом отдельного изучения. Так, Р. С. Белкин представлял экспертную инициативу как установление экспертом на свое усмотрение обстоятельств и фактов, которые не были предусмотрены экспертным заданием, однако по мнению эксперта имеют значение при проведении экспертного исследования [7, с. 81]. Он же обращал внимание, что экспертная инициатива представляет собой деятельность эксперта при проведении экспертных исследований с целью обнаружения обстоятельств, которые способствовали или могли способствовать совершению преступлений [7, с. 176]. П. В. Винницкий и С. Л. Мельник, развивая эту позицию, приходят к выводу об экспертной инициативе как уголовно-правовой категории [8, с. 57]. Некоторые уче-

ные считают, что экспертная инициатива – это право эксперта указывать на выявленные факты и обстоятельства, которые способствовали совершению преступления [9]. Однако мы не можем полностью согласиться с таким утверждением. На наш взгляд, экспертная инициатива – это возможность экспертом реализовать свое право и указать в экспертном заключении на факты и обстоятельства, которые на его взгляд имеют значение для расследования преступления и его предупреждения, однако вопросы такой категории не были заданы эксперту соответствующим субъектом при назначении экспертизы.

Дискуссионным остается соотношение предметов экспертной профилактики и профилактики, которая проводилась органами следствия и суда. И. Л. Петрухин к предмету экспертной профилактики относит закономерности, которые способствовали совершению преступления или иного социально опасного деяния, в отношении которого ведется расследование, а также те закономерности, которые усложняют совершение преступления и, естественно, усложняют совершение других аналогичных преступлений, если учитывать их в профилактической работе, а также закономерности предупреждения преступлений путем применения специальных знаний [10, с. 59-61]. И. А. Алиев считает, что экспертная профилактика осуществляется в конкретных экспертизах и при обобщении результатов экспертной практики в научной деятельности, а также при иных видах деятельности экспертных учреждений [11, с. 294-295]. Мы согласны с этим утверждением, однако при условии, если при обобщении результатов экспертной практики в научной деятельности используются экспертные заключения, в которых эксперты, проявляя экспертную инициативу, давали какие-либо рекомендации профилактического характера. Если таких рекомендаций не было, то это не может считаться экспертной профилактикой, поскольку профилактическая функция эксперта может выполняться им лишь при ответе на вопросы, которые не были поставлены перед ним заказчиком экспертизы (экспертного исследования) и только путем проявле-

ния экспертной инициативы, но предусмотрены экспертной методикой.

На наш взгляд, предмет экспертной профилактики носит самостоятельный характер относительно иных видов экспертных исследований. Он обладает определенной степенью автономности, т. е. исключается связь между профилактическим заданием эксперта и его профилактической функцией при проведении экспертизы. Также необходимо отметить, что эксперт при проведении экспертного исследования всегда руководствуется методикой проведения определенной экспертизы. Нами было проанализировано содержание различных экспертных методик, и мы приходим к выводу, что в некоторых методиках не предусмотрены исследования, которые направлены на выявление и установление обстоятельств профилактического характера. Например, при изучении методики проведения дактилоскопических исследований [12] мы обнаружили отсутствие рекомендаций, направленных на выполнение профилактических экспертных исследований. Такая ситуация исключает из внимания эксперта необходимость участия в установлении обстоятельств, которые способствовали совершению преступления. На наш взгляд, для эффективного выполнения профилактической функции экспертом нужно внести соответствующие дополнения в экспертные методики, предусмотрев возможность проведения исследований профилактического характера.

Таким образом, реализация экспертом своей профилактической функции происходит путем инициативного проведения исследования по вопросам, не поставленным заказчиком экспертизы, однако предусмотренным экспертной методикой.

В процессе исследования объекта эксперт выделяет в нем признаки, которые соответствуют его специальным знаниям, и изучает их в аспекте экспертного задания. В экспертной практике признак принято понимать как свойство, присущее определенному объекту, что проявляется в результате применения экспертного приема. Среди признаков исследуемого объекта имеются и такие, которые связаны с обстоятельствами, которые способствовали совершению преступления.



Информирование экспертом заказчика экспертизы (экспертного исследования) об установленных признаках профилактического характера обогатит содержание их профилактической деятельности. Мы предлагаем определять предмет экспертных профилактических исследований как комплекс признаков, которые могут свидетельствовать о благоприятных условиях для совершения преступления или другого правонарушения. Указанные признаки устанавливаются в пределах задач экспертной профилактики, поэтому рекомендуем их обозначать как «признаки профилактического характера». При инициативном экспертном исследовании объект экспертизы рассматривается нами как система признаков, которые связаны с событием преступления и которые возникают вследствие воздействия события преступления или иного правонарушения [13, с. 274].

Экспертные профилактические исследования мы определяем как инициативное установление экспертом признаков профилактического характера в процессе исследования объекта, который поступил от следователя (суда) или иного заказчика судебной экспертизы. Особенность предложенного определения заключается в уточнении профилактических признаков, в отличие от «установления обстоятельств, способствовавших совершению преступления», в определении понятия экспертной профилактики, употребляемом в настоящее время [14, с. 3-8]. Целью экспертного профилактического исследования является установление профилактических признаков объекта, которые отличают его от эталонного – такого, который не получил изменений вследствие события преступления. При проведении экспертного исследования эксперт выделяет признаки, которыми обладает объект исследования и которые содержат информацию о событии преступления. Эти признаки появляются в результате воздействия события преступления, изменяя определенные свойства исследуемого объекта. Следовательно, информацию о событии преступления содержат те признаки, которые представляют собой расхождение с признаками, которыми обладал данный объект до момента совершения преступления. Следует отметить, что

для определения этих признаков необходимым является сравнение объектов исследования с эталонным объектом, т. е. таким, что не поддавался воздействию на него события преступления. Факты и обстоятельства, которые будут установлены в процессе инициативного экспертного исследования, могут быть учтены заказчиком экспертизы в ходе профилактической деятельности.

Проанализировав роль экспертной инициативы в выполнении экспертом профилактической функции, мы приходим к выводу, что содержанием экспертной профилактики является инициативное установление экспертом признаков профилактического характера.

Ранее учеными экспертная профилактика рассматривалась как одна из составляющих деятельности органов следствия и суда. Однако на современном этапе с учетом действующего украинского законодательства становится очевидным, что профилактика эксперта реализуется путем проявления экспертной инициативы. Предлагаем профилактическую деятельность эксперта считать одной из его функций, что даст возможность эксперту при проведении исследования проявлять инициативу и указывать в своем заключении ответы на вопросы профилактического характера, которые предусмотрены экспертной методикой.

Также рекомендуем понимать выполнение профилактической функции эксперта как установление совокупности признаков в процессе исследования объекта, который поступил от следователя (суда) либо иного субъекта, назначившего экспертизу. Перед экспертом открывается возможность выполнить профилактическую функцию путем проявления экспертной инициативы даже в случаях, когда вопросы профилактического характера не были поставлены эксперту в связи с тем, что заказчик в силу отсутствия специальных знаний не предусмотрел их в экспертном задании.

Подчеркиваем, что объекты, предоставляемые на экспертное исследование, характеризуются разнообразием признаков, среди которых есть и те, что отражают условия, способствовавшие совершению преступления, и, следовательно, их нельзя отделять от ситу-

ации события преступления. Поэтому при проведении ситуалогических экспертиз перспективным представляется установление признаков профилактического характера.

Ситуалогическая экспертиза подразумевает исследование ситуации по следам и объектам с целью установления механизма происшествия или его элементов. Задачи, решаемые такой экспертизой, относят к ситуалогическим [15]. Данная экспертиза по своей природе близка к комплексной экспертизе. Однако между ними существуют и существенные различия. Так, например, при комплексной экспертизе эксперты каждого вида, исследовав свой специфический объект на основании своих специальных познаний, приходят к общему выводу по поставленному (комплексному) вопросу. Ситуалогическая же экспертиза предполагает изучение всей вещной обстановки места происшествия всеми экспертами независимо от их специальных познаний, а также формулирование общего вывода [16].

Ситуалогическая экспертиза отличается от диагностического исследования своим специфическим объектом, который характеризуется комплексностью и пространственно-временной протяженностью. В связи с особенностями объекта ситуалогической экспертизы при исследовании места происшествия эксперты проявляют экспертную инициативу. Так, например, при исследовании места ДТП эксперт обратил внимание на наличие частиц лакокрасочного покрытия, что позволило привлечь эксперта-химика и установить причастность другого транспортного средства к происшествию. При исследовании огнестрельного повреждения эксперт указал следователю на несимметричную форму зоны отложения копоти на преграде, тогда как пулевой канал располагался перпендикулярно. Это дало основание для предположения об использовании самодельного глушителя; При следственном осмотре «лаборатории» по изготовлению поддельных документов эксперт-трассолог обратил внимание следователя на чистоту обработки поверхностей и точность изготовления металлических деталей оборудования, что достижимо при ис-



пользовании станков высокоточного машиностроения. Такое проявление экспертной инициативы позволило в дальнейшем установить изготовителя оборудования «лаборатории».

Вышеуказанные примеры показывают, что инициативность эксперта дает импульс для профилактической деятельности следствия. В первом случае рекомендовано следователям при осмотре места ДТП применять приемы по обнаружению микрочастиц ЛКП. Во втором и третьем случаях инициатива эксперта открыла возможность предотвращать преступления, связанные с изготовлением самодельных глушителей для огнестрельного оружия, а также оборудования для печати поддельных документов.

Рекомендуем следователям назначать ситуалогическую экспертизу места происшествия, направленную на установление обстоятельств профилактического характера. Мы считаем, что наиболее полно профилактическая функция эксперта реализуется при производстве им ситуалогических исследований.

Таким образом, приходим к **следующим выводам**: 1) свою профилактическую функцию эксперт реализует путем инициативного проведения исследования по вопросам, не поставленным заказчиком экспертизы (экспертного исследования), но предусмотренным экспертной методикой; 2) содержанием экспертной профилактики является инициативное установление экспертом признаков профилактического характера; 3) экспертную профилактику следует выделять как самостоятельную функцию эксперта; 4) профилактическую функцию эксперт реализует при производстве ситуалогических исследований.

Список использованной литературы:

1. Кримінальний процесуальний кодекс України : Прийнятий Верховною Радою України 13 квітня 2012 р., № 4651-VI. – К. : Укрправінформ, 2012. – 327 с. – Офіц. вид.
2. Моїсєєв О. М. Технологія експертної профілактики / О. М. Моїсєєв // Правничий часопис Донецького національного університету. – 2008. – № 2 (20). – С. 46-52.]

3. Журавель В. А. Стан та перспективи експертної профілактики : [Текст] / В. А. Журавель // Актуальні питання судової експертизи та криміналістики : збірник матеріалів засідання «круглого столу», присвяченого 85-річчю створення Харківського науководослідного інституту судових експертиз ім. засл. проф. М. С. Бокаріуса (11-12 листопада 2008 р.). – Х., 2008. – С. 36-40.

4. Фридман И. Я. Использование данных судебной экспертизы для предупреждения правонарушений : [Текст] / И. Я. Фридман. – К. : РИО МВД УССР, 1972. – 168 с.

5. Судебные экспертизы. Возможности, подготовка материалов, назначение, оценка : [Текст]. – К. : РИО МВД УССР, 1981. – С. 391.

6. Волобуєва О. О. Особливості діяльності спеціалістів і судових експертів під час досудового слідства / О. О. Волобуєва // Криміналістичний вісник : наук.-практ. зб-к / ДНДЕКЦ МВС України; НАВС. – К. : Ін Юре, 2006. – № 1 (5). – С. 46.

7. Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия / Р. С. Белкин. – М. : Мегатрон XXI, 2000. – С. 81.

8. Виницкий П. В. Экспертная инициатива в уголовном судопроизводстве: монография / П. В. Виницкий, С. Л. Мельник. – М. : Экзамен, 2009. – С. 57.

9. Словник основних термінів судових експертиз (теорія, організація та нормативно-правове регулювання) / В. М. Шерстюк (керівник авт. кол.), В. В. Лук'яненко. – Симферополь : КримНДІСЕ, 2008. – 182 с.

10. Петрухин И. Экспертиза и предупреждение преступлений / И. Петрухин // Социалистическая законность. – 1966. – № 2. – С. 59-61.

11. Алиев И. А. Проблемы экспертной профилактики / И. А. Алиев. – Баку : Азернешр, 1991. – С. 294-295.

12. Методика дактилоскопічної експертизи. Експертна спеціальність 4.6 «Дактилоскопічні дослідження» / укл. І. І. Жолтанська, В. А. Кузнецов, А. В. Щавелев [та ін.]. – К. : Експертна служба МВС України, 2013. – 120 с. – [додатки С. 73-116].

13. Моїсєєв О. М. Структура експертних технологій та проблеми експертних профілактичних досліджень

/ О. М. Моїсєєв // Вісник Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е. О. Дідоренка. – Луганськ, 2011. – Спецвип. № 5. – С. 269-275.

14. Клименко Н. И. Место и роль профилактики в системе криминалистики / Н. И. Клименко // Криминалистика и судебная экспертиза. – К. : МЮ Украины, 2004. – № 52. – С. 3-8.

15. Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия / Р. С. Белкин. – М. : Мегатрон XXI, 2000.

16. Актуальные проблемы криминалистики и судебных экспертиз : сборник научных трудов по материалам научно-практической интернет-конференции / в авт. ред. – Ижевск : Ижевский филиал ГОУ ВПО «Нижегородская академия МВД Российской Федерации», 2009. – Вып. 4. – 144 с.