



ЗАДАЧИ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СУДА В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА

Ю. ЦВИРКУН,
соискатель кафедры административного права и процесса
Национальной академии внутренних дел,
судья Высшего административного суда Украины

SUMMARY

In this article the main objectives of presiding in court under the Code of Administrative Procedure of Ukraine, and analyzed the performance of procedural actions to ensure the realization of the principles of administrative justice, described the activities of the Chairman to implement the arrangements for the trial. Argued that the task of presiding over the administrative proceedings is enshrined in the Code of Administrative Court Procedure set of proceedings to ensure proper consideration of the administrative case in court with the means and conditions aimed at the implementation of the parties' rights and obligations through the equitable, impartial and timely review of administrative cases.

Key words: presiding administrative proceedings, the panel of judges, preparatory proceedings, the presiding tasks in administrative proceedings.

* * *

В данной статье исследованы основные задачи председательствующего в судебном заседании в соответствии с нормами Кодекса административного судопроизводства Украины, а также проанализировано выполнение им процессуальных действий по обеспечению реализации принципов административного судопроизводства, охарактеризована деятельность председательствующего по осуществлению организационных мероприятий для судебного разбирательства. Аргументировано, что задача председательствующего в административном судопроизводстве это закрепленная в Кодексе административного судопроизводства Украины совокупность процессуальных действий по обеспечению надлежащего рассмотрения административного дела в судебном заседании с помощью средств и условий, направленных на реализацию сторонами своих прав и обязанностей путем справедливого, беспристрастного и своевременного рассмотрения административных дел.

Ключевые слова: председательствующий в административном судопроизводстве, суд, подготовительное производство, задача председательствующего в административном судопроизводстве.

Постановка проблемы. Одной из составляющих комплексной проблемы повышения эффективности судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в публично-правовых отношениях является проблема совершенствования процессуального порядка рассмотрения дел административными судами, решение которой невозможно без совершенствования структуры судебного административного процесса.

Судебное разбирательство является основной стадией процесса, цель которой заключается в рассмотрении и разрешении дела по существу судом любой инстанции. Успешное решение указанной задачи во многом зависит от самого суда, и прежде всего от председательствующего, наделенного правом управления ходом судебного разбирательства.

Поэтому надлежащий порядок ведения судебного процесса напрямую влияет на развитие последнего и его завершения, а в конечном итоге на выполнение основных задач административного судопроизводства.

Основные задачи председательствующего в судебном заседании определены Кодексом административного судопроизводства Украины. Однако в научной литературе исследованию данного вопроса не уделя-

лось должного внимания. Поэтому важное теоретическое и практическое значение приобретает более глубокая конкретизация назначения и задачи председательствующего при решении дел административной юрисдикции в судебном заседании.

Целью статьи является исследование задач, которые возлагаются на судью административного суда при исполнении им роли председательствующего в судебном заседании и анализ взглядов ученых-процессуалистов и авторов научно-практических комментариев в административном судопроизводстве на систему средств и условий, при которых обеспечивается реализация данной задачи.

Анализ последних исследований и публикаций. Исследованию данной проблемы до сих пор не уделено внимания учеными, а потому

существенных научных работ в этом направлении нет. Поэтому, с учетом указанного, этот вопрос остается недостаточно изученным.

Изложение основного материала исследования. Процессуальный порядок разрешения административным судом административных дел направлен на выполнение задачи административного судопроизводства, определенного частью первой статьи 2 Кодекса административного судопроизводства Украины относительно защиты прав, свобод и интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц в сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны органов государственной власти, органов местного самоуправления, их должностных и служебных лиц, других субъектов при осуществлении ими властных управленческих функций на основе законодательства, в том числе на выполнение делегированных полномочий, путем справедливого, беспристрастного и своевременного рассмотрения административных дел.

При рассмотрении административного дела судом единолично, в частности, в большинстве случаев



– судом первой инстанции, выполнение мероприятий по осуществлению правосудия лежит на одном судье, который одновременно является судом, рассматривающим административное дело и председательствующим в судебном заседании. Согласно Кодексу административного судопроизводства Украины все административные дела в суде первой инстанции, кроме случаев, установленных настоящим Кодексом, рассматриваются и решаются судьей единолично [1]. Статья 24 Кодекса административного судопроизводства предусматривает, что административные дела, предметом обжалования в которых являются решения, действия или бездействие Кабинета Министров Украины, министерства или другого центрального органа исполнительной власти, Национального банка Украины, их должностного или служебного лица, избирательной комиссии (комиссии по референдуму), члена этой комиссии рассматриваются и решаются в окружном административном суде коллегией в составе трех судей. Административные дела рассматриваются и разрешаются в окружном административном суде и в местном общем суде как административном суде коллегией в составе трех судей также по инициативе судьи в случае их особой сложности [1]. Согласно действующему законодательству, рассмотрение дел в административных судах апелляционной и кассационной инстанций осуществляется коллегиально.

В частности, статья 24 КАСУ устанавливает, что пересмотр судебных решений по административным делам в апелляционном порядке осуществляется коллегией в составе трех судей. Пересмотр судебных решений по административным делам в кассационном порядке осуществляется коллегией в составе не менее трех судей. Административные дела, подсудные Киевскому апелляционному административному суду как суду первой инстанции, рассматриваются и решаются коллегией в составе трех судей. Административные дела, подсудные Высшему административному суду Украины как суду первой инстанции, рассматриваются

и решаются коллегией в составе не менее пяти судей [1].

В общем, производство по административным делам в апелляционной и кассационной инстанциях осуществляется по аналогии с процессом в суде первой инстанции, с учетом особенностей, установленных для апелляционной и кассационной инстанций. Положения, раскрывающие роль председательствующего в судебном заседании при решении судебных дел единолично или коллегией судей содержатся в соответствующих нормах процессуального права. Так, согласно статье 123 КАС Украины, при рассмотрении дела судом первой инстанции председательствующим в судебном заседании является судья, осуществляющий подготовительное производство. Председательствующий в судебном заседании руководит ходом судебного заседания, обеспечивает соблюдение последовательности и порядка совершения процессуальных действий, осуществление участниками административного процесса их процессуальных прав и выполнение ими обязанностей, направляет судебное разбирательство на обеспечение полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств дела, устраняя из судебного разбирательства все, что не имеет значения для решения дела. Председательствующий в судебном заседании принимает необходимые меры по обеспечению в судебном заседании надлежащего порядка [1].

Анализируя административное процессуальное законодательство, следует отметить, что в свою очередь такие стадии как судебное разбирательство и принятие судебного решения делятся на подстадии. Статьи главы 3 раздела II КАСУ определяют судебное разбирательство. Условно стадия судебного разбирательства делится на следующие подстадии:

- подготовительная часть судебного заседания;
- судебное разбирательство дела по существу;
- судебные дебаты;
- принятие и оглашение решения.

Таким образом, в ходе судебного заседания по рассмотрению административного дела председательствующий руководит ходом судебного разбирательства, выполняя прежде всего организационно-процессуальные действия, которые направлены не только на обеспечение условий нормального рассмотрения административного дела во всех частях судебного заседания, но и на создание необходимых предпосылок для полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств дела и его правильного решения, следуя законным правам и интересам участников процесса. Указанные предпосылки являются результатом степени деятельности председательствующего по установлению законности участия в судебном разбирательстве всех субъектов процесса на определенной стадии, разъяснения прав, обязанностей и ответственности сторонам, участвующим в деле, решению их ходатайств.

Судебное разбирательство как стадия административного процесса – это последовательность совершения процессуальных действий судом и другими участниками административного судопроизводства по рассмотрению и разрешению конкретного дела, направленных на защиту прав, свобод и интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц в сфере публично-правовых отношений от нарушений со стороны органов властных полномочий или их должностных лиц. На стадии судебного разбирательства исследуются доказательства, выясняются фактические обстоятельства дела, заслушиваются объяснения лиц, участвующих в деле, осуществляется допрос свидетелей, заслушиваются объяснения экспертов, специалистов, разрешаются ходатайства лиц, участвующих в деле [2, с. 320].

Важность роли председательствующего на этой стадии судебного разбирательства обуславливается осуществлением задач административного судопроизводства. Стадия судебного разбирательства является фундаментом реализации принципов административного судопроизводства: законности; законности; состязательности сторон; официального выяснения обстоятельств; гласности и открытости процесса.



О.В. Кузьменко содержательно раскрывает такой принцип административного процесса, как принцип устности и непосредственности, который не предусмотрен Кодексом административного судопроизводства Украины, но реализация которого, по нашему мнению, напрямую зависит от выполнения председательствующим своей задачи в этой роли. Ученая считает, что отражение действий в устной форме обеспечивает лучшее восприятие процессуальных действий, осуществляемых участниками административного производства, и раскрытие их содержания. Под принципом непосредственности понимается самостоятельность восприятия и оценки правоприменителя первоначальных доказательств по делу. Этот принцип требует, чтобы между органом, осуществляющим производство и стороной, которая принимает участие в выяснении обстоятельств дела, было как можно меньше посредственных элементов, влияющих на внутреннее убеждение тех, кто принимает решения. Таким образом, принцип непосредственности заключается в объективном отражении процессуальных действий, прежде непосредственном восприятии компетентным субъектом процессуальных действий участников административного производства [3, с. 50].

Действительно, управляя ходом судебного разбирательства, председательствующий в судебном заседании всего общается с лицами, участвующими в деле. Одновременно на председательствующего возлагается обеспечение полного, всестороннего и объективного выяснения обстоятельств дела. Это возможно только в ходе правильного соблюдения последовательности и порядка совершения процессуальных действий. Кодексом административного судопроизводства Украины предусмотрена четкая процедура судебного рассмотрения дела, соблюдение которой является задачей председательствующего в судебном заседании. Поскольку законность принятого судебного решения напрямую зависит от выяснения всех обстоятельств по делу, в боль-

шинстве случаев возможно только в судебном заседании с вызовом сторон, то председательствующий имеет вполне осознавать свою миссию по рассмотрению каждого конкретного административного дела.

Кроме того, суждения о судебной власти формируются в общественном мнении не в последнюю очередь из-за ее персонафикацию, т. е. имидж судей. Важным условием уважения и доверия со стороны граждан к судьям и информации, поступающей с их стороны, является наличие у представителей судебной власти кроме профессиональных навыков умения общаться, способности чувствовать и понимать людей [4, с. 147].

Как показали психологические исследования, эмоции влияют на познавательные процессы, на оценку людей и событий. Однако одной из процессуальных гарантий справедливого правосудия беспристрастность суда. Такая особенность судебской деятельности требует от судьи умение сохранять на должном уровне самоконтроль за своим эмоциональным состоянием, настроением, поведением, особенно в процессе общения с окружающими его людьми, участниками процесса, коллегами по работе. Ничто, в том числе его личностные качества, не должно вызывать у граждан сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности в отправлении правосудия [5, с. 25].

Стоит отметить, что председательствующий также обеспечивает оглашение и разъяснение участникам административного процесса их процессуальных прав и выполнение ими обязанностей. Такие права и обязанности, в частности, определены статьями 49, 51 КАС Украины.

В решении всех вопросов по существу при коллегиальном рассмотрении дела все члены судебной коллегии равноправны. Закон не предоставляет председательствующему по делу каких-либо преимуществ или привилегий. Вместе с тем на нем лежит обязанность осуществлять целый ряд организационно-распорядительных функций, выполнение которых призвано обеспечить про-

ведение судебного заседания в полном соответствии с процессуальным законом, в зависимости от дела, которое рассматривается тем или иным судом.

При рассмотрении дела коллегиальным составом суда председательствующий также должен обеспечить свободное изложение мыслей другими судьями при рассмотрении вопросов, подлежащих разрешению при принятии решений. Однако председательствующий в судебном заседании голосует последним. С целью обеспечения надлежащего порядка в зале судебного заседания председательствующий вправе давать распоряжения лицам, присутствующим в судебном заседании, а также судебному распорядителю.

Осуществляя свои полномочия, председательствующий действует от имени всего состава суда с его согласия. Любой вопрос, возникающий в ходе судебного разбирательства, в том числе по поводу действий самого председательствующего, решается всем составом суда, а если в связи с действиями председательствующего ему заявлен отвод – вопрос решается остальными судьями в совещательной комнате.

В силу части второй статьи 41 Кодекса административного судопроизводства Украины председательствующий может распорядиться по осуществлению фиксации судебного заседания техническими средствами другими работниками аппарата суда [1]. Такими лицами могут быть работники аппарата суда с соответствующей подготовкой. Секретарь или работник допускается к звукозаписи при наличии сертификата о прохождении курса обучения по теме «Техническое фиксирование процесса». То есть процедура по обеспечению надлежащего процесса звукозаписи судебного заседания является одной из задач председательствующего при выполнении им своих полномочий. Поскольку практически такие мероприятия должны быть проведены до начала судебного заседания по рассмотрению дела, то их можно отнести к тем, которые осуществляются вне судебного заседания.



Обобщая нормы административного процессуального права, можно отметить, что председательствующий направляет деятельность участников судебного разбирательства, руководит судебным исследованием всех обстоятельств дела и доказательств, обеспечивает своими решениями и действиями соблюдение всех принципов правосудия, создает условия для реализации принципа состязательности и равноправия сторон. Он сосредотачивает внимание участников судебного разбирательства на полном, объективном осуществлении своих прав и обязанностей в целях установления действительных обстоятельств дела и выполнения установленного законом назначения административного судопроизводства.

Независимо от того, кто входит в состав суда при коллегиальном рассмотрении дела, включая председателя суда или его заместителей, во всяком случае председательствующим в судебном заседании является судья, осуществлял подготовительное производство по делу и который делает предварительный доклад о сути дела в начале рассмотрения дела по сути. Авторитет председательствующего также подкрепляется тем, что в судебном заседании он голосует последним, предотвращая возможное влияние собственного мнения на позицию других судей, входящих в состав коллегии.

Учитывая изложенное, следует сказать, что главной задачей председательствующего в судебном заседании являются непосредственные действия по его проведению. То есть это своего рода «управляющий» по осуществлению мер административного процесса при рассмотрении дела в судебном заседании. Да, действительно, председательствующий должен проявить свои коммуникативные способности в ходе судебного рассмотрения дела, однако закон ограничивает его соответствующей четко определенной процедурой по осуществлению таких мер. В настоящее время вне судебного заседания председательствующий несет ответственность за надлежащее соблюдение прав и законных интересов

сторон по делу путем выполнения делегированных ему полномочий по их обеспечению.

Выводы. Следовательно, задача председательствующего в административном судопроизводстве – это закрепленная в Кодексе административного судопроизводства Украины совокупность процессуальных действий по обеспечению надлежащего рассмотрения административного дела в судебном заседании с помощью средств и условий, направленных на реализацию сторонами своих прав и обязанностей путем справедливого, беспристрастного и своевременного рассмотрения административных дел. Перечисленные в этой статье мероприятия, осуществляемые председательствующим в судебном заседании, является техническими, при отсутствии которых реализация судопроизводства фактически невозможна вообще. С учетом законодательства, определяющего задачи председательствующего в судебном заседании и проведенного анализа, их можно разделить следующим образом: а) управление судебного заседания; б) обеспечение полного, всестороннего и объективного выяснения всех обстоятельств дела; в) соблюдение прав и обязанностей сторон; г) осуществление воспитательного воздействия на участников процесса; д) устранение из судебного разбирательства всего того, что не имеет прямого отношения к данному делу; е) предоставление распоряжений лицам, участвующим в деле или просто присутствуют в судебном заседании; ж) принятие необходимых мер по обеспечению в судебном заседании надлежащего порядка.

Список использованной литературы:

1. Кодекс административного судопроизводства України: чинне законодавство зі змінами та допов. станом на 1 лют. 2012 р.: (офіц. текст). – К. : ПАЛІВОДА А. В., 2012. – 176 с. – (Кодекси України).

2. Демський Е. Ф. Адміністративне процесуальне право України : навч. посіб. / Е. Ф. Демський. – К. : Юрінком Інтер, 2008. – 496 с. – Бібліогр. : С. 488-495.

3. Кузьменко О. В. Курс адміністративного процесу : навч. посіб. / О. В. Кузьменко. – К. : Юрінком Інтер, 2012. – 208 с.

4. Логунова М. М. Комунікації судової влади : науково-практичний посібник / М. М. Логунова, М. Г. Лашкіна, П. О. Гвоздик, А. Г. Алексеева – К. : АДЕФ-Україна, 2011. – 276 с.

5. Статус суддів : учебно-практичний посібник / І. Є. Марочкін, Ю. І. Крючко, Л. М. Москвич, І. В. Назаров, Р. Р. Трагнюк / За ред. проф. І. Є. Марочкіна. – Харків : Вид-во, 2006. 754 с.