



КОНСТИТУЦИОННЫЕ КУЛЬТУРНЫЕ ПРАВА И СВОБОДЫ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В УКРАИНЕ: МЕТОДОЛОГИЯ НАУЧНОЙ РАЗРАБОТКИ

Н. МАЦКЕВИЧ,
кандидат юридических наук, доцент,
докторант кафедры конституционного и международного права
Национальной академии внутренних дел, заслуженный юрист Украины

SUMMARY

In this research article, the author highlights the scientific research methodology of cultural rights and freedoms of citizens. According to research by the author summarizes the main approaches to the study: modern methodology of jurisprudence and knowledge of constitutional rights and freedoms of the individual has at its disposal a large amount of cognitive resources, among which are the two most common and used methodological approaches - positivist and natural law. They reflect both the structure of the methodology and the nature of the methodological debate that takes place in the writings of members of the general theoretical jurisprudence.

Key words: law, freedom, cultural rights and freedoms of the citizens of Ukraine, research methodology of cultural rights and freedoms.

* * *

В данной научной статье автор освещает научную методологию исследования культурных прав и свобод граждан. По результатам исследования автором обобщены главные подходы к их исследованию: современная методология правоведения и познания конституционных прав и свобод личности содержит в своем арсенале большое количество познавательных средств, среди которых выделяются два наиболее распространенных и применяемых методологических подхода – позитивистский и естественно-правовой. Они отражают как структуру методологии, так и сущность методологической дискуссии, которая имеет место в трудах представителей общетеоретического правоведения.

Ключевые слова: право, свобода, культурные права и свободы граждан Украины, методология исследования культурных прав и свобод личности.

Постановка проблемы. В науке конституционного права ведущая роль посвящена, в первую очередь, юридическому закреплению конституционных прав и свобод человека.

Вместе с тем, отдельного научного исследования требует методология научной разработки конституционных культурных прав и свобод человека и гражданина.

Актуальность темы исследования обусловлено, прежде всего тем, что сегодня в науке конституционного права Украины нет фундаментальных исследований конституционных культурных прав и свобод человека и гражданина, что не способствует развитию юридической науки в целом.

Состояние исследования. Следует отметить, что проблема конституционных прав и свобод человека и гражданина прямо или косвенно освещалась в научных исследованиях, которые выполнили И.А. Безклубый, С.П. Головатый, И.С. Грищенко, С.Д. Гусарев, А.М. Колодий, Н.М. Онищенко, П.М. Рабинович, О.О. Шевченко, Ю.С. Шемшученко и другие ученые.

Целью и задачей статьи, учитывая вышесказанное является исследование и обобщение основных методологических подходов к пониманию, юридическому закреплению и реализации

конституционных культурных прав и свобод человека и гражданина.

Изложение основного материала исследования. Процесс приобретения, углубления, расширения и развития знаний называют «познанием». Человек познает мир различными способами и средствами, которые получили название «методы» [1, с. 11].

Ведь без знания прошлого – нет будущего. Знание прошлого – ключ к пониманию и современному, и будущему. Человек, который не знает и не любит прошлое, не имеет и будущего. Нужно оглядываться назад, чтобы лучше видеть впереди [2, с. 15].

Одновременно философский категориальный аппарат – это своеобразный общий «инструментарий» человеческой деятельности. Философские категории, будучи формами мировоззрения и целеполагания, якобы прокладывают путь к практике, к культурно-творческой деятельности человека,

логично «моделируют» их будущие формы. Они выступают как внутренние моменты общественного производства и формы жизнетворения [3, с. 42].

Юридическая наука выделяет два главных направления определения современного понимания сущности прав и свобод человека: естественно-правовой и позитивистский. Известно, что основой естественно-правового направления стала концепция, основанная на теории естественного (прирожденного) права, согласно которой, человек рассматривается как наделенная неотъемлемыми естественными правами, дарованными ему от рождения (в частности, к таким относят право на личную свободу, собственность, свободу взглядов, мысли, слова и др.).

Государство должно признавать подобные права, обеспечивать условия для их реализации, охранять от любых противоправных посягательств. Позитивистский направление сущности прав и свободы характеризуется тем, что правами человека считаются только те, которые устанавливаются и предоставляются ему государством, которое их «дарит».

Современная доктрина прав и свобод человека и гражданина не рассматривает названные концепции как



антиподы. Это закономерное явление. Принадлежность человеку прав от рождения предопределяет их законодательное закрепление, механизм обеспечения охраны государством. Права, свободы, не закрепленные в позитивном праве (конституционных и других законодательных актах), затрудняют осуществление государством функции их охраны и защиты.

Конституционная практика многих государств отстранила противостояние естественно-правового и позитивистского направления понимания сущности прав человека путем конституционного определения основных прав и свобод.

Таким образом, на конституционном уровне закрепляются общечеловеческие ценности, закрепленные в международно-правовых нормах и устанавливающие современные международные стандарты в области прав человека [4, с. 20-21; 5, с. 28-29].

Требовательный подход – ключ к выявлению социальной сущности правовых явлений. Этим обуславливается и место потребовать подхода во всей системе различных концептуальных подходов и исследовательских методов, используемых для изучения любых правовых явлений. С одной стороны, этот подход не может абсолютизироваться, гипертрофироваться, поскольку, как и любой другой, он имеет объективные пределы применимости, а потому не подменяет и не вытесняет других исследовательских подходов и методов. Однако, с другой стороны, последние теряют свою эвристичность, научную эффективность, если останется неизвестной, скрытой или искаженной сущность тех явлений, которые составляют объект изучения, т.е. если применения других подходов и методов не опираются на знание этой сущности. Ведь именно сущность явления определяет глубинно, в итоге (хотя и обычно не прямо, а косвенно) все другие его свойства и проявления.

Реализация требовательного подхода (который является, по существу, актуальной конкретизацией, модификацией историко-материалистической парадигмы обществоведческих исследований) в выявлении сущности правовых явлений требует решения следующих задач:

1) следует понять общее понимание потребностей различных субъектов общества, требующее частности, выяснение соотношения этих потребностей с такими смежными, «родственными» явлениями как интересы, мотивы, цели соответствующих субъектов;

2) необходимо выделить основные разновидности таких потребностей;

3) должны быть получены содержательные знания относительно потребностей (общесоциальных, групповых, индивидуальных) в том обществе, где сформировано, функционирует и развивается изучаемое правовое явление;

4) нужно установить: а) потребности каких именно субъектов; б) какие именно виды таких потребностей он удовлетворяет;

5) и это самое важное, следует выяснить, способен ли исследуемый правовой феномен быть средством, инструментом удовлетворения определенных потребностей, а если способен, то в какой степени. В частности, выяснить, он является лишь одним из таких средств, или же единственным средством. (В случае утвердительного ответа на последний вопрос обнаружены необходимости можно будет считать правовыми) [6, с. 19-20].

Сегодня проблемное поле правоведения стремительно расширяется во многом благодаря возвращению философии права как действенного средства преодоления позитивистских установок, господствовавших в обществоведении вообще и в юриспруденции частности. С этим процессом связано постепенное овладение достаточно эффективным исследовательским методологическим инструментарием, который разрабатывался в мировой философии в последнее столетие, но по известным причинам долгие годы был недоступен для наших ученых.

В XX веке была выявлена зависимость инструментария познания от самого процесса познания, потом больше – от степени развития субъекта познания, а также от самих объектов, опознаваемых. Иными словами, оказалось, что методология основывается на культурных, то есть социально-исторических и личностных измерениях, а это означало необходимость принципиально нового ее философского осмысления.

Одним из путей возвращения к мировому научному сообществу является активное и творческое усвоение современных методов исследования как действенных инструментов достижения адекватных объекту исследования результатов, среди которых возможности культурологии (как философии и истории культуры) считаются эвристически плодотворными и практически ценными. Отсюда насущной выглядит проблема исследования категории права как категории культуры, преподносит именно право к культурным достижениям человечества, которые имеют исключительное значение для сохранения (а возможно, и спасение) человека как рода [7, с. 158].

В настоящее время юридическая наука оперирует, по крайней мере, тремя теориями прав человека: классической, неклассической и постнеклассической.

Сегодня все три концептуально-теоретические картины прав человека сосуществуют рядом, продолжают свое развитие, присутствуют в исследованиях в различных вариациях. При этом ни одна не уничтожает специфической рациональности другой, каждая интерпретирует права в определенном ракурсе и востребуется зависимости от идеологических убеждений исследователей и разных пользователей. Например, сторонники либеральных и неолиберальных идей чаще обращаются к классической модели прав человека, представители социалистических и социал-демократических убеждений апеллируют к неклассической аргументации, сторонники культурологических и универсалистских взглядов ориентируются на постнеклассическое видения.

Содержание и методологические ориентации классической модели прав человека тесно соединились с идеями индивидуализма, либерализма, естественно-правовых взглядов и позитивизма.

Неклассическая методология отличается от предыдущей тем, что в противовес «единственно правильной» теории допускается истинность другого теоретического описания прав, причем предполагается, что в каждом из них содержится момент объективно правильного знания.



Постнеклассической теория отражает не столько развитие в действительности прав человека, сколько изменения сознания их восприятия. «Пост» в этом контексте означает не продолжение имеющихся наработок по правам человека, пусть даже на новом теоретическом уровне и в рамках новых проблем, а как бы «снятие» достигнутых положительных результатов и их включение в другой интеллектуальный контекст. В этом контексте предыдущие наработки в общем не отрицаются, они получают только переинтерпретации и более локальное место, что вызывает у новой теории «атмосферу интеллектуальной гибкости» [8, с. 18].

Методология юриспруденции является сложным социокультурным феноменом, в котором ярко отражается специфика познавательного дискурса современности. На пути утверждения методологического плюрализма в современной украинской юриспруденции актуализируются поиски новых средств постижения права, а также проходит процесс коренного переосмысления традиционных. Эта проблема еще более актуализировалась на фоне нового образа гуманитарного знания, предстает в мировоззренческой реальности нашего времени, и тенденций развития юриспруденции, которая в поиске средств преодоления методологического кризиса вынуждена постоянно обращаться к достижениям философской мысли прошлого и современности.

В этих условиях приобретает все большую значимость рассмотрение подходов как составляющей современной методологии юриспруденции и возрастает потребность в определении их сущности, является возможным путем философско-правового осмысления. Постижение сущности подходов как составляющей методологии юриспруденции и определение роли аксиологического подхода в этой системе позволит не только выяснить тенденции в мировоззренческой реальности нашего времени, раскрыть новые грани правового познания, но и решить ряд актуальных для современной юриспруденции теоретических и практических задач.

Философия права играет ведущую роль в определении особенностей методологического дискурса нашего времени, в котором применяется широкий спектр подходов, среди которых мощ-

ный эвристический потенциал имеет аксиологический подход. Итак, осмысление подходов вообще и аксиологического подхода частности дает возможность определить роль ценностного компонента в методологии юриспруденции.

Определено, что методом следует понимать систему требований к познавательной активности человека, ориентирует исследователя на решение конкретной философской, научной или практической проблемы путем применения определенного приема (способа).

Парадигма является мировоззренческой и научной модели, которая в течение длительного времени доминирует в научном сообществе и выступает как более высокий уровень методологии юриспруденции, который предопределяет саму постановку исследуемой проблемы. Подходы, в соответствии с парадигмой, которая определяет постановку определенной научной проблемы, раскрывают общую направленность исследования и интерпретацию полученных результатов. Парадигма непосредственно влияет на отбор подходов. Вместе с тем, одновременно происходит и обратная связь. С помощью подходов, определили стратегию исследования и интерпретацию полученных результатов, проходит становление неклассической методологии юриспруденции.

Неклассическая парадигма методологии юриспруденции, которая основывается на принципах коммуникативной рациональности, признании принципа дискурсивности истины, отказе от жестких моделей причинно-следственных связей, зависимости правового познания от социокультурного контекста. Определяется, что утверждение неклассической парадигмы в методологии юриспруденции имплицитно предполагает наличие в правовом познании аксиологической составляющей.

Подход по методу более высоким уровнем методологии. В основе подходов лежит концептуальная идея, которая непосредственно определяет направленность и влияет на интерпретацию результатов исследования. Подход форме органического сочетания мировоззренчески-философской направленности с методическим инструментарием, используемый в определенной области исследования. Сущность подхода не исчерпывается простой совокупностью

методов, а должна включать также компоненты более общего порядка (идеи) и отдельного, субъективного (оценки).

Подходом в методологии юриспруденции можно считать общую направленность исследования, обусловленную определенной фундаментальной идеей, сквозь которую проходит процесс постижения права. Выбор подхода определяет отбор методов исследования, а также интерпретацию полученных результатов сквозь призму определенной концептуальной идеи.

Аксиологическая парадигма является наиболее общей мировоззренческо-теоретической моделью, которая в своей основе имеет широкий спектр ценностных подходов и определяется широким признанием в современном научном дискурсе. Именно аксиологическая парадигма обуславливает обращение к ценностной проблематике в раскрытии любых явлений, подлежащих исследованию. Второе значение – аксиологической парадигмой считается определенный тип правопонимания, а именно – нормативно-ценностный.

Аксиологический подход является интегрирующим, он имплицитно присутствует в каждом из концептуальных исследовательских подходов, и с его помощью определяется: во-первых, ценность права как социального регулятора, во-вторых, способность права воплощать в жизнь определенные ценности, в-третьих, ценностное наполнение права. Ценностный (аксиологический) подход в методологии юриспруденции – это общая стратегия исследования, определяющего рассмотрение права сквозь призму его соответствия определенным ценностям, которые могут обеспечиваться правом и быть его основой. На основе разнообразных критериев возможно выделение широкого спектра аксиологических подходов, которые являются составляющей методологии современной юриспруденции [9, с. 12].

Выводы. Таким образом, современная методология правоведения и познания конституционных прав и свобод личности содержит в своем арсенале большое количество познавательных средств, среди которых выделяются два наиболее распространенных и применяемых методологических подхода – позитивистский и естественно-правовой. Они отражают как структуру методологии, так и сущ-



ность методологической дискуссии, которая имеет место в трудах представителей общетеоретического правоведения.

В теории права более или менее четко выделяются три группы авторов за порядком решения этого спора. К первой школе принадлежат сторонники естественно-правовой школы, ко второй – представители позитивизма, а в третью входят те, кто отстаивает плюрализм методологических подходов, который обусловлен самой многогранной природой культурных прав и свобод человека.

Список использованной литературы:

1. Історія українського права : навч. посіб. / [І. А. Безклубий, І. С. Гриценко, О. О. Шевченко та ін.] / За ред. І. А. Безклубого. – К. : Грамота, 2010. – 334 с.
2. Кордон М.В. Українська та зарубіжна культура : підруч. / М. В. Кордон. – 3-тє вид. – К. : Центр учбової літератури, 2010. – 584 с.
3. Дяченко М. В. Філософські виміри культури : монографія / М. В. Дяченко. – Х. : ХДАК, 2007. – 206 с.
4. Конституційні права, свободи і обов'язки людини і громадянина в Україні / [Ю. С. Шемшученко, Н. І. Карпачова, Т. А. Костецька та ін.] / За ред. акад. НАН України Ю. С. Шемшученка. – К. : Юридична думка, 2008. – 252 с.
5. Пазенко А. С. Права та свободи людини і громадянина : навч. посіб. / А. С. Пазенко. – К. : Академвидав, 2010. – 176 с.
6. Рабінович П. Основоположні права людини: соціально-антропна сутність, змістова класифікація / П. Рабінович // Право України. – 2010. – № 2. – С. 18-23.
7. Литвинов А. О культурологический методологический инструментарий в правоведении (попытка философско-правовых соображений) / А. Литвинов // Право Украины. – 2011. – № 8. – С. 151-159.
8. Глухарева Л. И. Методологические аспекты развития теории прав человека / Л.И. Глухарева // Государство и право. – 2006. – № 3. – С. 14-19.
9. Фальковский А. А. Аксиологический подход в методологии современной юриспруденции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12 / А. А. Фальковский. – Одесса, 2011. – 17 с.

НАПРАВЛЕНИЯ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА УКРАИНЫ В ОБЛАСТИ НАДЗОРА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В. МУРЗА,

кандидат юридических наук, доцент

Мариупольского государственного экономико-гуманитарного университета

SUMMARY

The main theoretical and practical problems of supervision realization in the labor field of Ukraine are defined in the article on the basis of studying the world's major tendencies of supervision's implementation over labor legislation maintenance. Some directions of improving labor legislation of Ukraine in the field of supervision in modern conditions are offered on the basis of stated problems analysis. It is grounded that the improvement of the mechanism of supervision's implementation over labor legislation maintenance is inseparably linked with political, social and economical processes in the society. It is proved that improvement of supervision's implementation over labor legislation maintenance stipulates progressive and persistent process in systematization and codification of the legislation in the stated sphere, defining exhaustive list of agencies which are authorized to fulfill such supervision, defining their authorities, establishing legal liability for violation or improper fulfillment of labor legislation's regulations.

Key words: supervision, labor legislation, directions of improvement.

* * *

На основании изучения основных мировых тенденций применения надзора за соблюдением трудового законодательства в статье определены основные теоретические и практические проблемы осуществления надзора в трудовой сфере Украины. На основании анализа указанных проблем предложены направления усовершенствования трудового законодательства Украины в области надзора в современных условиях. Обосновано, что совершенствование механизма практики применения надзора за соблюдением трудового законодательства неразрывно связано с социально-экономическими и политическими процессами, происходящими в обществе. Доказано, что совершенствование практики применения надзора за соблюдением трудового законодательства предусматривает постепенный и непрерывный процесс по систематизации и кодификации законодательства в указанной сфере, определение исчерпывающего перечня органов, которые уполномочены осуществлять такой надзор, определение круга их полномочий, установление юридической ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение предписаний трудового законодательства.

Ключевые слова: надзор, трудовое законодательство, направления усовершенствования.

Постановка проблемы. На сегодняшний день в условиях развития украинской государственности актуализируется вопрос дальнейшего укрепления законности во всех сферах деятельности человека, в том числе в сфере применения трудового законодательства. При этом для усовершенствования фактически сложившихся правовых отношений в сфере трудового законодательства необходимы новые подходы в нормотворчестве и правоприменительной практике. В связи с этим совершенствование механизма практики применения надзора за соблюдением трудового законодательства неразрывно связано с социально-экономическими и политическими процессами, происходящими в обществе.

Актуальность темы исследования. Стоит отметить, что на разных этапах общественного развития научной разработкой правовых проблем надзора за соблюдением трудового законодательства и обобщения

практики его применения занимались представители как отечественной, так и зарубежной юридической науки, среди которых следует упомянуть М.Г. Александрова, В.С. Андреева, В.С. Венедиктова, Л.Н. Давыден-