



ЗАВЕЩАТЕЛЬНЫЙ ОТКАЗ (ЛЕГАТ), КАК ОСНОВАНИЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВА ПОЛЬЗОВАНИЯ ЖИЛЬЁМ

И. ИВАШОВА,
ассистент кафедры гражданско-правовых дисциплин
и банковского права ГВУЗ «Украинская академия банковского дела
Национального банка Украины»,
соискатель Института государства и права им. В. М. Корецкого НАН Украины

SUMMARY

In the article the theoretical research is providing the testamentary bequest as the right of using habitation. The legal relations between legatee and the owner of the patrimony have been analyzed. In the article is determined the correlation of the testamentary bequest and the testamentary easement. The grounds of occurrence and termination of the right of using habitation, rights and obligations of the legatee and heir are determined in the article.

Key words: inheritance, testamentary bequest, an easement, the right of using habitation, encumbrance of property rights.

* * *

В статье проводится теоретическое исследование завещательного отказа как основания возникновения права пользования жильем. Анализируются правовые отношения, которые возникают между отказополучателем и наследником, к которому перешло право собственности на жилье. Приводится соотношение завещательного отказа и сервитута, установленного в завещании. Определяются основания возникновения, прекращения права пользования жильем, права и обязанности отказополучателя и наследника.

Ключевые слова: наследство, завещательный отказ, сервитут, право пользования жильем, обременение права собственности.

Постановка проблемы. Собственник имущества имеет безусловное право распорядиться своим имуществом на случай смерти. Недвижимое имущество, а особенно жилье, выступает наиболее главным объектом в наследственных правоотношениях. После смерти завещателя к наследникам переходит право собственности на наследственное имущество, а также некоторые лица (отказополучатели) могут получить право временного или пожизненного пользования жильём. Такое право пользования чужим жильём значительно обременяет право собственности наследников, создавая для них обязанность предоставить жильё для проживания другим лицам. Правовая конструкция завещательного отказа была позаимствована из римского частного права, но является ли она действенной в современных условиях и соответствует ли требованиям законодательства – на выяснение данных вопросов и направлена данная статья.

Актуальность темы исследования заключается в том, чтобы изучить и проанализировать особенности права пользования жильём на основании завещательного отказа, определить полномочия наследников и отказополучателей при совместном пользовании жильём, что, в свою очередь, может послужить развитию правоприменительной практики.

Состояние исследования. Научный анализ завещательного отказа в наследственном праве был предметом исследования многих как украинских, так и российских цивилистов, среди которых можно выделить В. К. Дронику, В. И. Серебровский, М. В. Гордон, О. А. Красавчиков, В. А. Гаджиев, Е. О. Харитонов, Ю. О. Заика, С. Я. Фурса, Е. И. Фурса, З.

В. Ромовская, Е. О. Рябоконт, Н.Б. Солтис, О.Ю. Цибульская. Но в то же время комплексное исследование права пользования жильём на основании завещательного отказа не проводилось.

Цели и задачи статьи: определить правовую природу правоотношений, которые возникают из завещательного отказа по поводу пользования жильём, проанализировать соотношение завещательного отказа и сервитута, основания возникновения и прекращения права пользования жильём, правовой статус субъектов.

Изложение основного материала.

В римском наследственном праве существовало сингулярное правопреемство, в соответствии с которым, к отдельным лицам переходили только некоторые имущественные

выгоды, не обременённые обязательствами. Это так называемые легаты (от лат. legata) или завещательные отказы – распоряжения завещателя, определённые в завещании о предоставлении некоторым особам каких-либо имущественных выгод за счет наследственного имущества. По легату легатарий наделялся отдельным правом, а не всем наследством. Чаще всего по завещательному отказу отказополучателю предоставлялось право пользования жильём, которое перешло в собственность наследника по завещанию. Такое право предоставлялось пожизненно, исключительно отказополучателю, без права отчуждения и наследования. Правовая конструкция завещательного отказа была позаимствована и имплементирована в гражданское право большинства стран континентальной Европы.

Отношения, возникающие между наследником и отказополучателем, имеют смешанную правовую природу. Некоторые ученые рассматривают обязательства перед отказополучателем, как обременение, которое возлагается на наследника в связи с принятием наследства [1, с. 129-131]. Другие считают, что завещательный отказ обременяет не наследника, а наследственное имущество, так как легат сохраняет свою юридическую силу при смене собственника имущества [2, с. 20-24]. Наиболее



распространенной точкой зрения является та, что правоотношения, возникающие из завещательного отказа, носят обязательственный характер, в которых наследник выступает должником, а отказополучатель – кредитором [3, с. 350]. В.М. Игнатенко рассматривает завещательный отказ и завещательное возложение как вид внедоговорных обязательств, отмечая, что завещательный отказ – это внедоговорное обязательство, и отказополучатель не выступает в роли наследника, а его правовое положение напоминает положение одаренного [4, с. 20]. О.Е. Кухарев также указывает на обязательственно правовой характер отношений, возникающих из завещательного отказа, содержание которых определено завещанием [5, с. 63]. Такая позиция закреплена в ст. 1137 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой говорится, что к отношениям между отказополучателем (кредитором) и наследником, на которого возложен завещательный отказ (должником), применяются положения об обязательствах, если из существа завещательного отказа не следует иное. Что касается гражданского законодательства Украины, то в соответствии с ч. 1 ст. 1238 Гражданского кодекса Украины предметом завещательного отказа может быть передача отказополучателю в собственность или по иному вещному праву имущественного права или вещи, которая входит или не входит в состав наследства. Таким образом, отказополучатель наделяется субъективным правом пользования жильём в силу завещательного отказа, и такое право является вещным правом, но отношения, возникающие между наследником и отказополучателем, имеют обязательственный характер.

В то же время возникает вопрос, как соотносится право пользования жильём на основании завещательного отказа и на основании сервитута, установленного в завещании. Сервитут является одним из видов прав на чужие вещи, который можно определить как право ограниченного пользования чужими вещами (имуществом), установленного в интересах конкретного лица. Другими

словами, завещатель может предоставить право пользования жильём как членам своей семьи – наследникам по закону, так и каким-либо другим лицам. Отношения, возникающие между наследником и отказополучателем по поводу пользования жильём, аналогичны отношениям, возникающим между наследником и сервитуарием. А.В. Белоцкий утверждает, что личные сервитуты для нечленов семьи могут устанавливаться в результате завещательного отказа и заключаться в праве пожизненного проживания в чужом доме или квартире [6, с. 122]. Н.Б. Солтис, наоборот, разделяет завещательный отказ и завещательный сервитут, как отдельные основания возникновения права пользования жильём в наследственных правоотношениях [7, с. 10]. Критическому анализу поддается существование одновременно завещательного отказа и личного сервитута, установленного в завещании, как оснований возникновения права пользования жильём. Во-первых, как сервитут, так и завещательный отказ устанавливаются в интересах определённой личности, которая может и не состоять в наследниках, при этом обременяя наследственное имущество. Во-вторых, права и обязанности, которыми наделяется пользователь, определяются в завещании, в котором также может быть предусмотрен срок пользования жильём. В-третьих, право пользования жильём, приобретённое на основании сервитута или завещательного отказа, является неотчуждаемым и принадлежит исключительно пользователю. В-четвёртых, как сервитут, так и завещательный отказ, принадлежат к ограниченным вещным правам и защищаются путём виндикационного иска. Данный вывод основывается также на исследованиях таких ученых, как С.Я. Фурса, Е.О. Фурса, С.Я. Рябоковская, которые отождествляют сервитут, установленный в завещании, с завещательным отказом, обозначая, что сервитут – это вещное право, которое может также передаваться в завещательном отказе, а поэтому существование общей статьи о завещании с сервитутом, является некорректным [8, с. 163]. Учитывая

приведённые аргументы, следует признать, что завещательный отказ, который устанавливает пожизненное пользование жильём, и личный сервитут, предусмотренный в завещании, имеют одинаковую правовую природу и порождают аналогичные правовые последствия. Таким образом, можно утверждать, что завещательный отказ, который устанавливает право пользования жильём, является разновидностью личного (жилищного) сервитута.

Рассматривая вопросы осуществления права пользования жильём на основании завещательного отказа, следует обратить внимание на следующие аспекты: возникновение и прекращение права пользования, субъекты и объекты права пользования жильём, границы осуществления этого права, а также права и обязанности сторон.

От содержания завещания зависит объём и границы субъективного права пользования жильём, и поэтому считается, что завещание с завещательным отказом является основанием возникновения права пользования жильём. Как утверждает Н.Б. Солтис, что именно посредством волеизъявления завещателя, установленного в завещании, у физических лиц возникает право пользования жильём, а не в силу закона, поскольку право пользования не наследуется [9, с. 141]. Но наличие самого завещания недостаточно, так как для его исполнения необходимо, чтобы наследник принял завещание. Если единственный наследник по завещанию одновременно является наследником первой очереди, то ему значительно выгоднее будет отказаться от завещания, обременённого завещательным отказом, и принять наследство по закону. При отказе от завещания, а также признания его недействительным, завещательный отказ теряет своё юридическое значение. Таким образом, возникновение субъективного права пользования жильём, установленного в завещательном отказе, возникает из определённого юридического состава, а именно – волеизъявление завещателя, определённое в завещании, юридический факт – смерть завеща-



теля, принятие завещания наследником, принятие завещательного отказа отказополучателем.

В то же время возникает вопрос, с какого момента отказополучатель имеет право вселиться в жильё. Право требования по исполнению завещательного отказа возникает со времени открытия наследства. Как отмечает Л.К. Буркацкий, до принятия наследства наследником право требования существует, но отсутствует обязательный субъект (должник), на которого возложено исполнение завещательного отказа [10, с. 110]. Поэтому до принятия наследства наследниками отказополучатель не сможет вселиться в квартиру или жилой дом. Что касается вселения в жильё, то тут можно рассмотреть несколько правовых ситуаций. Во-первых, когда отказополучатель проживал, был зарегистрирован и пользовался жильём, отмеченным в завещательном отказе, то он продолжает проживать без осуществления для этого специальных действий. Во-вторых, отказополучатель не проживал и не пользовался жильём, то он имеет право требовать от наследников вселения в данное жильё [8, с. 45]. Также право на вселение и пользование жильём может возникать в результате совершения определённых действий, или происшествия определённых событий (вступление в брак, рождение ребёнка). В случае если наследник препятствует отказополучателю вселиться в жильё, то его право будет защищаться в судебном порядке. Считается, что требование по исполнению завещательного отказа и вселение в жильё отказополучатель может предъявить на протяжении трех лет с момента открытия наследства. Также следует учитывать, что отказополучатель имеет право оказаться от завещательного отказа, подав соответствующее заявление нотариусу в шестимесячный срок (ст. 1271 ГК Украины). Если отказополучатель не отказывается от завещательного отказа на протяжении шести месяцев, то считается автоматически, что он его принял и имеет право на исполнение легата наследниками. Но такое неограниченное во времени право отказополучателя на предьяв-

ление требования и вселение в жильё значительно отягощает наследника, который становится собственником жилья. Поэтому мы считаем уместным предложение установить срок, например, один год, на протяжении которого отказополучатель должен заявить о своем праве на легат или отказаться от него [8, с. 46]. К основаниям прекращения действия легата следует отнести: смерть легатария, которая наступила до открытия наследства; признание завещания недействительным, или признание недействительным только части завещания, в котором содержится легат; отказ от легата всеми наследниками, или легатарием; устранение легатария от завещательного отказа, если он умышленно лишил жизни завещателя или препятствовал ему в составлении завещания.

По гражданскому законодательству Украины завещательный отказ, по которому возникает право пользования, принадлежит только отказополучателю. В соответствии с абз. 3 ч. 2 ст. 1238 ГК Украины, право пользования жилым домом, квартирой либо другим жильём, предоставленное отказополучателю, не распространяется на членов его семьи, если в завещании не указано иное. В связи с этим возникает вопрос, если отказополучателем является женщина, у которой есть несовершеннолетние дети, то каким образом она может вселиться в жильё без детей. В данном случае возникает определённая правовая коллизия, поскольку ст. 29 ГК Украины предусматривает, что местом проживания несовершеннолетнего до 14 лет является место проживания одного из родителей, с кем проживает ребёнок. Также в соответствии со ст. 156 ЖК Украины, на вселение к родителям их несовершеннолетних детей согласие собственника не требуется. Но Н.Б. Солтис считает, что нормы ст. 156 ЖК Украины не могут распространяться на отношения пользования жильём, возникающие из завещательного отказа [9, с. 142]. К членам семьи отказополучателя относятся муж, жена, дети, родители, которые проживают вместе. Ребенок, как несовершеннолетнее лицо, име-

ет специальный правовой статус, его право на проживание вместе с родителями не может быть ограничено. Так, в соответствии со ст. 11, 14 Закона Украины «Об охране детства» [10], каждый ребёнок имеет право на проживание в семье вместе с родителями... дети и родители не должны расставаться вопреки их желанию, за исключением случаев, когда такое разлучение необходимо в интересах ребенка и только по решению суда. Поэтому мы считаем, что в случае, когда отказополучатель наделяется правом пользования жильём, то он имеет право вселиться в такое жильё вместе со своими несовершеннолетними детьми. Составляя завещательный отказ, завещатель должен предусмотреть, каким образом будет использоваться жильё, а именно, какую часть дома или квартиры сможет занять отказополучатель, на каких условиях он будет пользоваться жильём платно или бесплатно, срочно или бессрочно, права и обязанности и т.д. В соответствии с ч. 1 ст. 1238 ГК Украины, предметом завещательного отказа может быть передача отказополучателю в собственность или по иному вещному праву имущественного права или вещи, которые входят или не входят в состав наследства. Таким образом, на основании этой статьи считается возможным составление завещательного отказа, предметом которого будет жильё, которое не принадлежит завещателю, а находится в собственности наследника. То есть фактически завещатель распоряжается собственностью, которая ему не принадлежит, что противоречит правовым основам права собственности. Поэтому такой завещательный отказ выходит за границы, установленные Гражданским кодексом Украины, и, как считает С.Я. Фурса, может не выполняться наследником [12 с. 996]. Такую позицию занимают большинство ученых, которые изучают данные отношения, и поэтому заслуживает внимания предложение внести изменения в ст. 1238 ГК Украины, ограничив предмет завещательного отказа имуществом, которое принадлежало завещателю до момента открытия наследства.



Во время пользования жильём отказополучатель обязан придерживаться целевого назначения, не совершать какую-либо производственную деятельность, придерживаться правил сожительства, добрососедства, а также оплачивать проживание, если в завещании не установлено иное. Как правило, пользование жильём носит платный характер. Плата за жильё состоит из таких видов: 1) плата за пользование жильём в соответствии с договором найма (ст. 762 ГК Украины); 2) плата за коммунальные услуги (ст. 162 ЖК Украины); 3) расходы, связанные с содержанием и ремонтом жилья (ст. 151 ЖК Украины). Выходя из того, что право пользования жильём, основанное на завещательном отказе является проявлением воли завещателя, который одаривает отказополучателем определённым правом или благом, то считается неуместным взимать плату за проживание, поскольку никакой договор найма между отказополучателем и наследником не заключается. Наследник-собственник может только определить, какую комнату в квартире или жилом доме будет занимать отказополучатель. Но это не означает, что пользователь полностью освобождается от содержания жилого дома. Мы считаем, что в данном случае должны применяться нормы ст. 156 ЖК Украины на основании аналогии закона, поэтому отказополучатель обязан оплачивать коммунальные услуги и содержать жилой дом и придомовую территорию наравне с собственником.

Вывод. Подводя итоги, следует отметить, что осуществление права пользования жильём на основании завещательного отказа имеет ряд своих особенностей, которые не всегда согласовываются с действующим законодательством. Конечно же, исследование данного вопроса не исчерпывается рамками данной статьи и подлежит дальнейшему научному исследованию. Учитывая то, что завещание, в котором содержится завещательный отказ, нечасто встречается на практике, поэтому изучение изложенных правоотношений имеет актуальное значение для толкования и усовершенствования

отечественного законодательства путём внесения изменений в Гражданский кодекс Украины и использования данных выводов при разработке Жилищного кодекса Украины.

Список использованной литературы:

1. Васильченко В. Стосовно відповідальності спадкоємця за окремими зобов'язаннями спадкодавця / В. Васильченко // Право України. – 2002. – № 2.
2. Ярошенко К. Наследование по завещанию / К. Ярошенко // Закон. – 2001. – № 4.
3. Щербина Н.В. Некоторые особенности наследственного правопреемства по российскому праву / Н.В. Щербина // Законодательство. – 2003. – № 12. – С. 20-25.; Хвостов В.М. История римского права / В.М. Хвостов. – [7-е изд.]. – М.: Моск. Науч. Изд-во, 1919. – 482 с.
4. Ігнатенко В. Правова характеристика відносин, що виникають із заповідального відказу і заповідального покладення / В. Ігнатенко // Підприємництво, госп-во і право. – 2003. – № 6. – С. 20.
5. Кухарев О.Є. Виконання заповіту щодо отримання відказоодержувачами права сервітуту на житло / О.Є. Кухарев // Реформування житлового законодавства: проблеми та перспективи. Зб. наук. праць (за матеріалами круглого столу, м. Харків, 16 грудня 2006р. / [редкол.: М.К. Галянтич, О.Д.Крупчан, С.О. Мічурін та ін.] – Х.: НДІ приватного права і підприємництва АПрН України, Харківський національний університет внутрішніх справ, 2006. – 172 с.
6. Білоцький О.В. Особистий сервітут на житло / О.В. Білоцький // Приватне право і підприємництво. Вип. 9, Київ 2010 р. 175 с.
7. Солтис Н.Б. Житлові права у спадкових правовідносинах. автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Н.Б. Солтис; К. – 2011 р. 19 с.
8. Спадкове право. Нотаріат. Адвокатура. Суд : науково-практ. посіб. / [С.Я. Фурса, Є.І. Фурса, О.М. Клименко та ін.]; за заг. ред. С.Я. Фурси. – К.: Видавець Фурса С.Я.: КНТ, 2007. – 1216 с.
9. Солис Н.Б. Суб'єктивне право на користування житлом, що виникає із

спадкових правовідносин / Н.Б. Солтис // Приватне право і підприємництво. Вип. 11, Київ 2012 р. 209 с.

10. Про охорону дитинства: Закон України від 26 квітня 2001 року N 2402-III // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2001, N 30, ст. 142

11. Буркацький Л. К. Спадкове право України: теорія, коментарі, практика, зразки заяв: навч. посіб. для студент, вищ. навч. закл. / Л. К. Буркацький. — К.: Ін Юре, 2008. — 384 с.

12. Про охорону дитинства: Закон України від 26 квітня 2001 року N 2402-III // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2001, N 30, ст. 142

13. Науково-практичний коментар до Цивільного кодексу України: У 2 т. / За відповід. ред. О.В. Дзери (кер. авт. кол.), Н.С. Кузнецової, В.В. Луця. – К.: Юрінком Інтер, 2005. – Т. II. – 1088 с.