



ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО КАК СФЕРА СВОБОДНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

С. СОЛЯР,

соискатель кафедры теории государства и права
Национального университета «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»

SUMMARY

The article is devoted to the analysis and generalization of the basic approaches to the disclosure of the nature and essential features of the civil society in the modern world.

The author substantiates the view that the most complete picture of the civil society today provides an approach that reveals it as a sphere of free communication participants in public relations, based on no family ties, and the aim to implement some common interests (political, social, economic, cultural and other nature) outside the institutions of public authority.

Key words: civil society, democracy, the rule of law, interest.

* * *

Статья посвящена анализу и обобщению основных представленных в науке подходов к раскрытию природы и существенных черт гражданского общества в современных условиях.

Автор обосновывает точку зрения, согласно которой наиболее полное представление о гражданском обществе сегодня дает подход, раскрывающий его как сферу свободной коммуникации участников общественных отношений, в основе которой – не семейные узы, а цель реализовать определенные общие интересы (политического, социального, экономического, культурного и другого характера) вне институтов публичной власти.

Ключевые слова: гражданское общество, демократия, правовое государство, интерес.

Постановка проблемы. Гражданское общество – одно из ключевых понятий современной юриспруденции, политологии, философии, социологии. Ведь это «более серьезный, чем демократия, лозунг, поскольку понятие «гражданское общество» указывает на конкретные институциональные условия и необходимый исторический контекст» (Е. Геллер), «своего рода знак времени или концептуальный код эпохи» (З. Т. Голенкова).

Актуальность темы исследования. Гражданское общество в современном мире получило признание элемента прочного фундамента политической системы, даже более важного, чем свободные выборы [1, с. 180]. Как справедливо отмечается в литературе, «его понимание имеет сильно размытые характеристики и вместе с тем ощущает на себе абсолютно разные подходы к определению своей сущности со стороны ученых-политологов, социологов и юристов» [2, с. 82]. «Понятие гражданского общества напоминает улыбку Чеширского кота, который улыбается нам повсюду, за исключением тех мест в мире, где все еще господствуют авторитарные режимы» [3, с. 27].

Состояние исследования. Следует признать, что вопросы становления и функционирования гражданского общества всегда пребывали в центре научных исследований как юридических, так и других общественных наук. К числу наиболее фундаментальных трудов по указанным проблемам относят исследова-

ния Э. Арато, Г. Арентс, А. Блэка, Ю. Хабермаса, Э. Геллера, Р. Дарендорфа, Д. Кина, Л. Колаковского, Дж. Л. Коэна, Р. Патнэма, А. Селигмена, Ж. Кермана и Р. Фассаера и других. Среди отечественных и российских ученых, которые сделали свой вклад в решение проблем, связанных с эволюцией теории гражданского общества, следует назвать В. Варивдина, В. Демидова, Ф. Канака, А. Карся, В. Князева, А. Колодий, А. Кочеткова, И. Кравченко, Л. Мамуга, В. Моргун, А. Одинцова, И. Орлову, Я. Пасько, Ю. Резника, А. Соловьева, В. Шинкарук.

Цель и задача статьи. В целом должны констатировать, что по проблематике гражданского общества накоплен значительный объем научных работ, что обуславливает необходимость обобщения тех основных подходов к определению гражданского общества, которые представлены в науке.

Изложение основного материала. Среди существующих подходов к пониманию гражданского общества предлагаем выделить следующие основные группы:

1. Широкий подход, сторонники которого под гражданским обществом понимают определенный этап развития любого общества. При таком подходе «гражданственность» становится характеристикой всего общества в целом, в том числе государства как одного из составляющих элементов такого общества.

Сторонники приведенного подхода исходят из того, что гражданское общество не является институциональным феноменом наряду с такими общественными институтами как государство, партия, общественная организация. Гражданское общество является характеристикой общества с точки зрения его самоорганизации, степени развития демократии, реализации прав и свобод человека и гражданина, выполнение гражданами своих политических обязанностей. Соответственно, если следовать указанной концепции, термин «гражданское общество» означает определенный тип общества с соответствующим уровнем социального, экономического, политического, культурного и правового развития [4, с. 76].

Такое понимание гражданского общества еще называют генетическим или объективистским. Его отстаивают такие известные западные политологи как Р. Арон, В. Гавел, Э. Геллер, Д. Кин, В. Клаус, Д. Кола, К. Поппер. В целом, такое определение фактически совпадает с понятием демократии, его использование не добавляет нового по-



нимания гражданского общества, а следовательно, оказывается лишним.

2. Подход, в рамках которого под гражданским обществом принято понимать комплекс всех внегосударственных общественных отношений (Р. Даль, Г.Г. Дилигенский, Д. Т. Жовтун, А. А. Зиновьев, Г. Иоас, Ф. Кондорши, М. Маркус, М. Молнар, В. Мостовой, А. Селиджмен, А.К. Уледов, Э. Ханкиш).

При таком подходе гражданское общество заявляет о себе как естественная форма оппозиции авторитету власти [5, с. 14], развитая система общественных отношений, основу которой составляют негосударственные отношения, реализуемые в деятельности институтов гражданского общества – политических партий, общественных организаций, в общественных движениях, негосударственных средствах массовой информации. Они осуществляют определяющее влияние на деятельность органов государственной власти и противодействуют ей в случае усиления авторитарных тенденций.

Гражданское общество, таким образом, рассматривается как особое социокультурное пространство, в котором формируется система негосударственных общественных институтов и отношений, обеспечивается возможность и условия в рамках общепринятых правовых норм для каждого человека как самостоятельного субъекта общественной жизни реализовать свои гражданские права, удовлетворять свои материальные и духовные потребности. Сущность гражданского общества определяется степенью индивидуальной свободы, самоценности и самоопределения отдельно взятой личности в обществе, а его содержание – взаимодействием и взаимоотношениями независимых друг от друга и от государства индивидов.

В целом идея разграничения гражданского общества и государства возникла в Европе в конце XVIII века и разрабатывалась в начале XIX века. Термин «гражданское общество» (*societas civilis*), который традиционно применялся для обозначения мирного политического строя, управляемого на основе закона, стал вместо этого использоваться для обозначения отдельной институциональной сферы жизни,

которая не совпадает с институтами государственной власти, существующими на данной территории [6, с. 18]. В. В. Речицкий, также исходя из размежевания двух сфер – гражданского общества и государства, указывает на отличие в их приоритетах. Если для государства такими приоритетами остаются безопасность, стабильность, порядок и защищенность, то для гражданского общества приоритетами становятся свобода, инициатива, динамизм и спонтанная активность [7, с. 90].

По нашему мнению, определение гражданского общества как особой внегосударственной сферы имеет безусловные преимущества перед толкованием его как особого состояния общества. Оно отражает реальные процессы развития общества и его социальной структуры, поскольку исходит из определяющего фактора человеческой деятельности – интересов; выделяет вопрос о взаимоотношениях гражданского общества и государства, придавая ему существенное значение в общественно-политической жизни. Вместе с тем, мы не можем не заметить, что сосредоточение внимания исследователей только на широком определении гражданского общества часто приводит к неоправданному противопоставлению его государству, акцентировании внимания только на самостоятельности и независимости от него. Вследствие этого сужается содержание гражданского общества, теряется объективность его рассмотрения [8, с. 51].

Так, указывается, что общим недостатком подхода, согласно которому выделяются лишь две сферы – государство и гражданское общество – есть то, что структура гражданского общества определяется по «остаточному принципу», т.е. путем исключения из социальной жизни государственного начала и некоторых аспектов публичного права [9, с. 26].

3. Точка зрения, согласно которой, обозначены основные сферы общественной жизни: публичная сфера (то есть сфера реализации общественного интереса, а потому – сфера функционирования публичной власти), экономическая сфера (в которой происходит реализация чисто экономических интересов и развитие которой возможно как

при наличии гражданского общества, так и в условиях его отсутствия или слабости), семейная сфера и, наконец, гражданская сфера, то есть сфера свободной коммуникации членов общества с целью реализации определенного общего интереса, сфера реализации свободы. Такой подход соответствует «хабермасовской» идее, согласно которой, гражданское общество призвано осуществлять контроль как за государством, сдерживая его в посягательстве на личную, политическую, культурную, гражданскую свободу граждан, так и за капиталом. «То, что имеется в виду под «гражданским обществом» сегодня, по контрасту с содержанием марксистской традиции, больше не включает [в себя] экономику, основанную на частном праве и управляемую с помощью рынка труда, капитала и товаров. Скорее, оно состоит из тех неправительственных и неэкономических связей и добровольных ассоциаций, воплощают коммуникационные структуры публичной сферы в общественной компоненте жизненного пространства («life world»)» [11, с. 366]. При таком подходе с институциональной точки зрения к гражданскому обществу относятся «негосударственные и внеэкономические союзы на добровольной основе».

Следовательно, согласно указанному подходу, «общественная жизнь в современном мире делится на три различные сферы – государство, экономику и гражданское общество» [12, с. 50], а гражданское общество представляет собой «подсистему общества как целого, которая приближается к социальной (социетальной) сфере общественной жизни, напрямую не связанной с экономической, производственной и государственно-управленческой его сферами» [13, с. 149].

4. Указанную типологию подходов к раскрытию природы гражданского общества сегодня можно дополнить взглядами сторонников той точки зрения, что гражданское общество – это не только сфера отношений, которая существует в рамках национального государства, но и более глобальная сфера, сфера так называемого глобального гражданского общества [14, с. 250].

В конце XX века социологический лексикон пополнился новым терми-



ном «глобализация», образованным от французского слова *global* – глобальный (охватывающий весь земной шар, всеобъемлющий). После внедрения в научный оборот понятие «глобализация» широко используется в социальных науках для обозначения проблем, реальностей, процессов и явлений планетарного масштаба [15, с. 7].

Глобальное гражданское общество – понятие, употребляемое в отдельных западных концепциях глобализации для обозначения широкого внеполитического сообщества людей, сформированного на основе общих ценностей с целью решения общезначимых проблем человечества. Впервые в научный оборот такое понятие ввел американский политолог Х. Булл. По его мнению, такое общество является глобальным не только потому, что оно соткано из связей, пересекающих национальные границы и проходящих через «глобальное, внетерриториальное пространство», но и потому, что среди членов глобального гражданского общества вступает в силу глобальное мышление [16, с. 232].

В то же время существуют концепции, которые рассматривают гражданское общество только в свете национальных государств (Ф. Хатчесон, А. Фергюсон, А. Смит, Э. Шилз, А. Селлиман). В них высказывается мнение, что сфера ценностей, которые создает гражданское общество, касается ценности только национальной культуры. Национальность дает людям общую идентичность. Она позволяет им воспринимать себя в качестве тех, кто совместно формирует мир своих.

Впрочем, следует признать, что принципиальным отличием идеи гражданского общества XXI в. от идеи гражданского общества века XVIII должно стать то, что она ориентирована на процесс интеграции общества в условиях глобализации мира и его проблем. Однако, по нашему мнению, данный подход не может раскрыть глубинной природы гражданского общества, выработать критерии определения его институтов. Он лишь определяет возможные направления реализации интересов гражданского общества – внешние и внутренние.

5. Подход, в наибольшей степени соответствующий современному этапу

общественного развития и заключающийся в точке зрения, согласно которой гражданское общество составляют любые формы коммуникации членов общества для реализации определенных общих интересов.

Как мы указывали, в противовес возможности включения форм активности, основанных на совместном экономическом интересе, довольно активно высказывается мнение, согласно которому объединения, имеющие целью получение прибыли, не могут считаться частью гражданского общества, ведь «экономики товарного производства подвержены разрушению структур гражданского общества, внутри которого они функционируют и от которого зависят в своем самовоспроизведении» [6, с. 26]. При таком подходе политическое, экономическое, и гражданское общество рассматриваются как три сферы отношений. Политическая сфера состоит из политической элиты и конкуренции среди нее за властные посты. Экономическое общество касается множества деловых организаций, стремящихся получить прибыль. Гражданское общество – это сфера организаций, групп и ассоциаций, формально созданных, защищенных законом, с независимыми руководящими органами и добровольным членством рядовых граждан. Таким образом, отстаивается точка зрения, которую мы отнесли к третьей группе подходов, основанная на идее о необходимости концептуального отделения гражданского общества как организационной основы публичной сферы не только от государства, но и рыночной экономики [17, с. 18].

На наш взгляд, в основе понимания общественных институтов должны лежать определенные единые исходные признаки, раскрывающие их природу и позволяющие понять их роль в общественной жизни. Соответственно, гражданское общество как общественное явление определяется через такой сущностный признак как основанность на определенном общем интересе коммуникации участников общественных отношений, реализуемой вне сферы семейных отношений и вне сферы реализации публичной власти. Это «пространство принудительной человеческой ассоциации» [18, с. 67]. «Неважно: создается конкретное объединение для

получения прибыли или для достижения какой-либо иной цели. Ключевой признак тут – добровольность нашего участия в нем» [19, с. 142-143].

Кроме того, идея гражданского общества возникала именно как идея свободы реализации экономического интереса членов общества. Гражданское общество зарождается на рубеже феодализма, перехода от аграрного к индустриальному обществу. Основой личной свободы гражданского общества ученые справедливо называют частную собственность. Последняя, создавая много центров экономической власти, исключает ее централизацию одним лицом, группой или партией и уравнивает власть государства.

Наличие альтернативных источников средств существования обеспечивает свободу выбора в различных сферах общественной жизни. Поэтому разграничение собственности и власти, экономической и политической свободы можно считать критерием реального существования гражданского общества.

Как видим, не только идейно нет никаких оснований отделять экономический интерес от любого другого общественного интереса, который может реализовываться вне родственных связей и вне сферы реализации публичной власти, но и исторически истоки гражданского общества связаны с экономической сферой отношений.

Выводы. Гражданское общество должно рассматриваться как объединение свободных и равных граждан, в котором граждане имеют права и возможности, исходя из общих интересов и потребностей, объединяться в правовой, экономической, социально-политической и других сферах. При этом предпринимательская деятельность в любых ее организационных формах не должна оказываться вне сферы гражданского общества, ведь «основой формирования гражданского общества может стать только развитая частная собственность. Она должна носить социальный характер, существовать не как самоцель, а как динамическое явление, которое создает основу экономического роста и социального благополучия. Институтом, через который реализуется право собственности, и который обеспечивает экономический прогресс



в условиях гражданского общества является предпринимательская деятельность» [20, с. 15].

Итак, гражданское общество должно пониматься как сфера свободной коммуникации участников общественных отношений, в основе которой пребывают не семейные связи, а цель реализации определенных совместных интересов – политического, социального, экономического, культурного и иного характера – вне институтов публичной власти.

Список использованной литературы:

1. Лукас Эдвард. Нестройный марш свободы / Э. Лукас // Мир в 2050 году / под ред. Дэниела Франклина и Джона Эндрюса. – М.: Манн, Иванов и Фербер, Эксмо, 2013. – 368 с.
2. Усватов И. С. К вопросу о структуре гражданского общества: определение понятия института гражданского общества / И. С. Усватов. // Проблемы в российском законодательстве. – 2009. – № 4. – С. 82-84.
3. Капустин Б. Г. Критика политической философии: Избранные эссе / Б. Г. Капустин. – М.: Издательский дом «Территория будущего», 2010. – 424 с.
4. Любченко П. М. Конституційно-правові основи розвитку місцевого самоврядування як інституту громадянського суспільства / П. М. Любченко. – Харків : Одиссей, 2006. – 352 с.
5. Горбань О. В. Громадянське суспільство: ідея та механізм її здійснення (соціально-філософський аналіз) : автореф. дис. ... д-ра філософ. наук : 09.00.03 / О. В. Горбань ; Тавр. нац. ун-т ім. В.І. Вернадського. – Сімф., 2011. – 36 с.
6. Кин Дж. Демократия и гражданское общество ; Пер. с англ. / Джон Кин. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. – 397 с.
7. Речицкий В. В. Политическая активность. Конституционные аспекты / В. В. Речицкий. – К.: «Сфера», 1999. – 496 с.
8. Цвих В. Ф. Профспілки і громадянське суспільство: особливості парадигми відносин : дис... д-ра політ. наук : 23.00.02 / В. Ф. Цвих / Київський національний ун-т ім. Тараса Шевченка. – К., 2004. – 455 с.
9. Берченко Г. В. Конституційні засади громадянського суспільства в Україні. / Г. В. Берченко // Дисертація на здобуття наукового ступеня канд. юрид. наук за спеціальністю 12.00.02 – конституційне право; муніципальне право. – Харків, 2011. – 219 с.
10. Політична система і громадянське суспільство: європейські і українські реалії / За заг. ред. проф. А. І. Кудряченка. – К.: НІСД, 2007. – 396 с.
11. Habermas J. Between Facts and Norms / J. Habermas. – Cambridge, Mass.: MIT Press, 1998. – 631 p.
12. Арато А. Концепция гражданского общества: восхождение, упадок и воссоздание и направления для дальнейших исследований / А. Арато // «Полис» («Политические исследования»). – 1995. – № 3. – С. 48-57.
13. Основи демократії : підручник для студентів вищих навчальних закладів / За заг. ред. А. Ф. Колодій. Третє видання, оновлене і доповнене. – Львів : Астролябія, 2009. – 832 с.
14. Цыро И. В. Механизм взаимодействия глобального и национального гражданских обществ / И. В. Цыро // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2010. – № 10. – С. 248-255.
15. Структурні виміри сучасного суспільства : навчальний посібник / За ред. С. Макеева. – К.: Інститут соціології НАН України, 2006. – 372 с.
16. Резник Ю. М. Глобальное гражданское общество // Глобалистика: Энциклопедия / Гл. ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. – М.: Радуга, 2003. – 1328 с.
17. Бусова Н. А. Суспільна раціоналізація і право у процесі модернізації : автореф. дис. ... д-ра філософ. наук : 09.00.03 / Н. А. Бусова ; Харк. нац. ун-т ім. В. Н. Каразіна. – Х., 2005. – 32 с.
18. Колодій А. Ф. На шляху до громадянського суспільства. Теоретичні засади й соціокультурні передумови демократичної трансформації в Україні / А. Ф. Колодій. – Львів : Видавництво «Червона Калина». – 2002. – 276 с.
19. Боуз Д. Либертарианство: История, принципы, политика ; Пер. с англ. / Дэвид Боуз. – Челябинск : Социум, Cato Institute, 2004. – 392 с.
20. Тимченко С. М. Теоретико-правові проблеми взаємодії громадянського суспільства і правової держави в Україні : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / С. М. Тимченко ; Нац. ун-т внутр. справ. – Х., 2001. – 18 с.