



rada.gov.ua/laws/show/2801-12.- Назва з екрану.

9. Про психіатричну допомогу: закон України від 22 лют. 2000 р. № 1489-III [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1489-14>. - Назва з екрану.

10. Про затвердження нормативно-правових документів з окремих питань щодо застосування примусових заходів медичного характеру до осіб, які страждають на психічні розлади : наказ Міністерства охорони здоров'я України від 8 жовт. 2001 № 397 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/z0215-02>. - Назва з екрану.

11. Кримінальний процесуальний кодекс України: науково-практичний коментар / за загальною редакцією проф. В.Г. Гончаренка, В.Т. Нора, М.С. Шумила. – К.: Юстініан, 2012. – 1224 с.

12. Дердюк Б.М. Провадження щодо неосудних і обмежено осудних осіб в судах першої інстанції: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність» / Богдан Миколайович Дердюк. – Одеса, 2012. – 20 с.

13. Про практику застосування судами примусових заходів медичного характеру та примусового лікування: постанова Пленуму Верховного Суду України від 3 черв. 2005 р. № 7 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/v0007700-05>. - Назва з екрану.

14. Висновок Головного науково-експертного управління на проект Кримінального процесуального кодексу України (реєстраційний № 9700 від 13 січня 2012 р.) від 2 лют. 2012 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу. – [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=42312](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=42312). – Назва з екрану.

15. Зауваження Головного юридичного управління до проекту Кримінального процесуального кодексу України (реєстраційний № 9700 (друге читання)) від 22 бер. 2012 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу. – [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=42312](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=42312). – Назва з екрану.

## ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕЖИМА ИМУЩЕСТВА ЧАСТНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ В УКРАИНЕ

А. ИЛЬЮЩЕНКО,  
кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и хозяйственного права Государственного высшего учебного заведения «Национальный горный университет»

### SUMMARY

In article legal regime of property of natural person – entrepreneur were analyzed, problematic questions of his property responsibility were investigated, according to the obligations connected with implementation of business activity. Advantages and shortcomings of a legal status of the business owner in comparison with other subjects of managing are revealed. Signs of business activity of citizens are systematized. Features of legal regulation of the general joint property of spouses in a context of studied legal relationship are considered. Were grounded propositions of improvement of legislation, that adjust entrepreneurial activity of citizens, including expediency of the conclusion of the marriage contract between the spouses one of which is the business owner was reasoned.

**Key words:** natural person – entrepreneur, property responsibility, legal regime of property, marriage certificate, general joint property of spouses.

\* \* \*

В статье проанализирован правовой режим имущества физического лица – предпринимателя, исследованы проблемные вопросы его имущественной ответственности по обязательствам, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности. Выявлены преимущества и недостатки правового положения частного предпринимателя по сравнению с другими субъектами хозяйствования. Систематизированы признаки предпринимательской деятельности граждан. Рассмотрены особенности правового регулирования общей совместной собственности супругов в контексте исследуемых правоотношений. Обоснованы предложения по усовершенствованию законодательства, регулирующего предпринимательскую деятельность граждан, в том числе аргументирована целесообразность заключения брачного договора между супругами, один из которых является частным предпринимателем.

**Ключевые слова:** физическое лицо - предприниматель, имущественная ответственность, правовой режим имущества, брачный договор, общая совместная собственность супругов.

*Постановка проблемы. Повышение роли предпринимательства является предпосылкой преодоления негативных последствий мирового экономического кризиса, стабильного экономического роста и конкурентоспособности государства, именно поэтому физические лица – предприниматели нуждаются в государственной поддержке и эффективном правовом механизме защиты их прав и законных интересов. В условиях, когда рыночные преобразования в Украине еще не набрали позитивного социального содержания и сопровождаются безработицей значительной части населения, активное привлечение в реальный сектор экономики граждан - предпринимателей, безусловно, уменьшит социальное напряжение в обществе, создаст новые рабочие места, увеличит налоговые поступления в бюджеты разных уровней.*

**Актуальность темы исследования.** Правовую основу исследуемых отношений составляют нормы Конституции Украины о свободе предпринимательской деятельности, равенстве всех субъектов права собственности перед законом, а также положения Хозяйственного

и Гражданского кодексов Украины о физических лицах – предпринимателях. Анализ действующего законодательства Украины о предпринимательской деятельности граждан свидетельствует о его бессистемности и необходимости дальнейшего совершенствования, в частности, по таким



проблемным вопросам, как: правовое обеспечение использования имущества в предпринимательской деятельности физического лица, в том числе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов; правовой режим заключения сделок с участием физического лица – предпринимателя; правовая регламентация имущественной ответственности частного предпринимателя по хозяйственным обязательствам и др.

**Состояние исследования.** Проблемы правового обеспечения статуса и деятельности частных предпринимателей были предметом исследований украинских и российских ученых, в частности, в Украине - А.В. Бигняка, О.М. Винник, В.К. Мамутова, В.С. Щербини [1 - 4], в Российской Федерации - В.В. Лаптева, В.С. Мартемьянова, И.В. Ершовой, В.Ф. Попондопуло [5 - 8] и др. В то же время вопросы имущественной основы хозяйствования частного предпринимателя и границы его ответственности по обязательствам, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, остаются дискуссионными и требующими дополнительного исследования.

**Целью** данной статьи является анализ проблемных вопросов правового режима имущества частного предпринимателя и обоснование предложений по усовершенствованию законодательства, регулирующего порядок осуществления физическими лицами предпринимательской деятельности.

**Изложение основного материала.** Под правовым режимом имущества в литературе понимается установленный правовыми средствами порядок и условия приобретения (присвоения) имущества, осуществления субъектами хозяйствования полномочий владения, пользования и распоряжения им, реализации функций управления имуществом, а также его правовой охраны [3, с. 417]. Понятие правового режима имущества субъекта хозяйствования охватывает установленные правовыми нормами: структуру этого имущества; порядок его приобретения, использования и выбытия; границы распоряжения имуществом со стороны третьих лиц;

порядок обращения на него взысканий кредиторов. В соответствии с Хозяйственным кодексом Украины основу правового режима имущества субъектов хозяйствования составляют право собственности и другие вещные права [9, ст. 133].

Полная имущественная ответственность частного предпринимателя по обязательствам является, бесспорно, самой главной проблемой, с которой сталкиваются физические лица, выбирая данную организационную форму хозяйствования для непосредственного осуществления предпринимательства. Действующее законодательство не предусматривает обособление имущества, используемого физическим лицом для осуществления предпринимательской деятельности, из общей массы принадлежащего ему имущества. Вследствие этого по решению суда взыскание может быть обращено на всё принадлежащее частному предпринимателю имущество, независимо от того, используется ли оно для осуществления предпринимательской деятельности или предназначено для удовлетворения личных и бытовых потребностей физического лица и членов его семьи. В отличие от частного предпринимателя юридическое лицо отвечает по своим обязательствам принадлежащим ему на праве собственности (закрепленным за ним на другом правовом титуле) имуществом, если иное не установлено законом. По общему правилу учредитель юридического лица (например, частое предприятие) не отвечает по его обязательствам, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя. Исключения из этого правила могут быть установлены законом и/или учредительными документами хозяйствующего субъекта.

Предпринимательская деятельность граждан характеризуется самостоятельностью, инициативностью, систематичностью, рискованностью и направленностью на получение прибыли [9, ст. 42]. Самостоятельность предпринимательской деятельности означает, что физическое лицо осуществляет деятельность от собственного имени, а не от имени организации, в которой работает,

либо руководителем или учредителем которой является. Поэтому необходимо четко разграничивать деятельность физического лица как субъекта предпринимательства и как учредителя частного предприятия, участника хозяйственного общества, члена производственного кооператива и т.п. При этом физическое лицо, как участник хозяйственного общества, может иметь статус субъекта предпринимательства, иногда такой статус является обязательным в силу закона (например, участники полного общества).

В юридической литературе различают имущественную и хозяйственную самостоятельность субъектов предпринимательской деятельности. Имущественная самостоятельность означает наличие у предпринимателя определенного имущества, составляющего экономическую основу его деятельности [5, с. 19], хозяйственная – возможность принятия самостоятельных решений в ходе осуществления предпринимательской деятельности. Физические лица – предприниматели самостоятельно действуют на товарных рынках, вступая в хозяйственные правоотношения, приобретая при этом соответствующие права и обязанности. Инициативность и самостоятельность предпринимательства нормативно закреплены в принципах предпринимательской деятельности: свободный выбор предпринимателем программы деятельности, выбор поставщиков и потребителей изготавливаемой продукции, привлечение материально-технических, финансовых и других видов ресурсов, использование которых не ограничено законом; установление цен на продукцию и услуги в соответствии с законом; свободный найм предпринимателем работников и др. [9, ст. 44]. То есть, с одной стороны, будучи инициативной и самостоятельной, предпринимательская деятельность предполагает заключение частным предпринимателем коммерческих сделок без согласия другого из супругов, с другой стороны, семейное законодательство Украины не предусматривает таких исключений из правового режима общей совместной собственности супругов.



Так, в соответствии со статьями 61, 62, 65 Семейного кодекса Украины супруги могут распоряжаться по взаимному согласию имуществом и денежными средствами, приобретенными во время брака. При заключении договоров одним из супругов считается, что он действует с согласия другого супруга. Жена/муж имеет право на обращение в суд с иском о признании договора недействительным в силу того, что он заключен другим супругом без его/её согласия, если этот договор выходит за рамки мелкой бытовой сделки [10, ст. 65]. При этом, при возникновении спора преимущество имеют нормы Семейного кодекса Украины, как более чётко изложенные. В связи с этим, для стабильности товарно-денежного оборота с участием частных предпринимателей, а также с целью устранения вышеприведенных противоречий, считаем целесообразным дополнить Хозяйственный кодекс Украины следующей нормой: «Заключение физическим лицом – предпринимателем договоров, связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, осуществляется без согласия другого супруга».

Следует отметить, что к предпринимательской деятельности физических лиц – предпринимателей применяются нормативно-правовые акты, регулирующие предпринимательскую деятельность субъектов хозяйствования – юридических лиц, если иное не установлено законом или не вытекает из сути отношений [12, ст. 51]. Так, в случае смерти физического лица – предпринимателя обязательства по выплате денежных средств за полученный товар не прекращаются, а переходят к наследникам. При ликвидации юридического лица его обязательства прекращаются. В случае же прекращения предпринимательской деятельности частного предпринимателя (исключение из Единого государственного реестра), его обязательства, возникшие во время осуществления предпринимательской деятельности, не прекращаются, а остаются за предпринимателем как физическим лицом. Прекращение предпринимательской деятельности физического лица не изменяет сроков

и порядка исполнения таких обязательств, а также применения санкций за их неисполнение.

За нарушение договорных обязательств, кредитно-расчетной и налоговой дисциплины, требований по качеству продукции и других общих правил осуществления хозяйственной деятельности гражданин, как субъект предпринимательской деятельности, самостоятельно несет ответственность по своим обязательствам имуществом, принадлежащим ему на праве частной собственности, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание [9, ст. 128].

Согласно ст. 52 Гражданского кодекса Украины взыскание по обязательствам физического лица – предпринимателя может быть обращено на его часть в общей совместной собственности супругов, и только после выделения такой части в натуре как по иску кредитора (ст. 371 Гражданского кодекса Украины и ст. 73 Семейного кодекса Украины), так и по заявлению государственного исполнителя (ст. 379 Гражданского процессуального кодекса Украины). Кроме того, если частному предпринимателю принадлежит имущество, находящееся в общей долевой собственности, его кредитор вправе предъявить иск о выделении части из общего имущества в натуре для обращения взыскания (ст. 366 Гражданского кодекса Украины). Таким образом, по обязательствам одного из супругов, который является частным предпринимателем, взыскание может быть наложено на его личное имущество и на его часть в праве общей совместной собственности супругов. То есть, выяснив какие имущественные активы являются личным имуществом предпринимателя и размер его части в общей совместной собственности супругов, можно определить границы имущественной ответственности частного предпринимателя и предположить степень рисков для него и его семьи.

Статья 57 Семейного кодекса Украины устанавливает исчерпывающий перечень имущества, относящегося к личной частной собственности жены и мужа, в частности, это:

имущество, приобретенное ею, им до брака; имущество, приобретенное ею, им во время брака, но на основании договора дарения либо в порядке наследования; имущество, приобретенное ею, им во время брака, но за средства, которые принадлежали ей, ему лично; вещи индивидуального пользования, в том числе драгоценности, даже тогда, когда они приобретены за счет совместных средств супругов. Однако следует учитывать, что если в приобретение имущества вкладывались кроме общих также средства, принадлежащие одному из супругов, то часть в этом имуществе, соответствующая размеру вноса, будет личной частной собственностью такого супруга [10, ст. 57].

С вышеприведенными положениями конкурирует ст. 62 Семейного кодекса Украины, в соответствии с которой, если имущество жены, мужа за время брака существенно увеличилось в своей стоимости вследствие трудовых или денежных затрат другого супруга, оно в случае спора может быть признано по решению суда объектом права общей совместной собственности супругов. Также, если один из супругов своим трудом и/или средствами участвовал в содержании имущества, принадлежащего другому супругу либо в управлении этим имуществом, то доход (приплод, дивиденды), полученный от этого имущества, в случае спора по решению суда может быть признан объектом права общей совместной собственности супругов [10, ст. 62].

В соответствии с Семейным кодексом Украины в случае раздела имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, части имущества жены и мужа считаются равными, если иное не определено договоренностью между ними или брачным договором. То есть условиями брачного договора можно определить другие, наиболее приемлемые для супругов, размеры частей в общей совместной собственности супругов. Например, муж является частным предпринимателем, жена – домохозяйка, воспитывает двоих детей. С целью защиты имущественных прав частного предпринимателя и членов его семьи, брачным контрак-



том может быть предусмотрено, что жена, муж и двое их детей имеют равные части в общей совместной собственности супругов. Таким образом, по хозяйственным обязательствам мужа – предпринимателя, обращение может быть наложено уже не на половину имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, а только на его четверть. Также условиями брачного договора перечень видов имущественных активов, принадлежащих к личной частной собственности жены/мужа, может быть скорректирован. Например, плоды и доходы (дивиденды) от вещей, являющиеся личной частной собственностью одного из супругов, могут в соответствии с условиями брачного договора считаться объектами права общей совместной собственности супругов. Тогда, с учетом вышеизложенного, в случае наложения взыскания по обязательствам мужа – предпринимателя, супруги рискуют потерять не все плоды и доходы, а только их четверть. Также положениями брачного договора может быть устранена конкуренция норм статей 62 и 57 Семейного кодекса Украины, которая является причиной многих судебных споров между супругами.

Следует признать, что по сравнению с другими субъектами хозяйствования физические лица – предприниматели находятся в невыгодных правовых и экономических условиях. Прежде всего, это касается полной имущественной ответственности частного предпринимателя по хозяйственным обязательствам, которые, как уже было отмечено, не прекращаются даже в случае прекращения предпринимательской деятельности физического лица – предпринимателя. Учитывая, что частный предприниматель отвечает перед кредиторами не только всем своим личным имуществом, а также частью в праве общей совместной собственности супругов, можно добавить, что в невыгодном положении находятся и члены его семьи. Полные участники полного и командитного обществ также несут полную ответственность всем принадлежащим им имуществом по обязательствам общества, участниками которого являются, но

отвечают они солидарно в зависимости от размера вкладов в складочный капитал общества и только в случае, когда имущества общества не достаточно для покрытия долгов перед кредиторами. Частный предприниматель, в отличие от полных участников, отвечает перед кредиторами самостоятельно, не имея при этом каких-либо имущественных фондов (уставного, резервного, страхового). Таким образом, имущественная ответственность физического лица – предпринимателя перед третьими лицами по обязательствам, связанным с осуществлением им предпринимательской деятельности, является самой суровой по сравнению с другими субъектами хозяйствования, что противоречит конституционным нормам о равенстве всех субъектов права собственности и хозяйствования, социальной направленности экономики, а также равенстве всех субъектов права перед законом.

Создание стабильного и эффективного законодательства о предпринимательстве предусматривает определенную систематизацию существующего в этой сфере экономических отношений массива действующих нормативных актов, осуществление в определенной последовательности кодификационной работы, так как любая целостная система, в том числе система законодательства, структура её элементов формируются в соответствии с законами иерархии. Состояние современного законодательного обеспечения организации и осуществления физическими лицами предпринимательской деятельности обуславливает необходимость его дальнейшего совершенствования с целью повышения эффективности правового регулирования предпринимательских отношений, субъектами которых выступают индивидуальные предприниматели. В связи с этим, целесообразным, по мнению автора, является систематизация основных положений о статусе и деятельности физического лица – предпринимателя как субъекта хозяйствования, содержащиеся разрозненно в разных нормативно-правовых актах, и их кодификация в Хозяйственном кодексе Украины. В частности, считаем не-

обходимым дополнить Хозяйственный кодекс Украины положениями о правах и обязанностях физического лица – предпринимателя, ограничениях свободы предпринимательской деятельности граждан, основах государственного контроля за деятельностью частных предпринимателей, правовом режиме их имущества, порядке использования имущества в предпринимательской деятельности физического лица – предпринимателя и т.д. Также с целью защиты имущественных прав и законных интересов частного предпринимателя считаем целесообразным установить в законодательстве правовую презумпцию, в соответствии с которой любая сделка, заключаемая физическим лицом – предпринимателем, считается осуществляемой в пределах предпринимательской деятельности, если не доказано обратное.

**Выводы.** На основе вышеизложенного, считаем необходимым закрепить в Хозяйственном кодексе Украины следующие положения, которые будут содействовать совершенствованию правового режима имущества частного предпринимателя и его ответственности по хозяйственным обязательствам:

– правовую презумпцию, в соответствии с которой любая сделка, заключаемая физическим лицом – предпринимателем, считается осуществляемой в пределах предпринимательской деятельности, если не доказано обратное;

– обязательное страхование имущественной ответственности частного предпринимателя по обязательствам, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности;

– рекомендацию заключения между частным предпринимателем и другим супругом брачного договора, условиями которого может быть устранена конкуренция норм Хозяйственного и Семейного кодексов Украины, скорректирован перечень имущественных активов, являющихся личной частной собственностью каждого из супругов, определены другие, по сравнению с законом, размеры частей мужа и жены в праве общей совместной собственности супругов с учетом интересов детей и т.п.



**Список использованной литературы:**

1. Бігняк О.В. Підприємництво як предмет правового регулювання в Україні: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец.: 12.00.04 / О.В. Бігняк / НАН України. Ін-т екон.-прав. дослідж. — Донецьк, 2007. - 17 с.

2. Господарське право: практикум / В.С. Щербина, Г.В. Пронська, О.М. Вінник та ін.; за заг. ред. В.С. Щербини. – 2-е изд., перероб. і доп. – К.: Юрінком Інтер, 2003. - 416 с.

3. Хозяйственное право Украины: Учебник / В.К. Мамутов, Г.Л. Знаменский, К.С. Хахулин и др.; Под ред. Мамутова В.К. – К.: Юрінком Інтер, 2002. - 912 с.

4. Щербина В.С. Суб'єкти господарського права: монографія / В.С. Щербина. – К.: Юрінком Інтер, 2008. - 264 с.

5. Лаптев В.В. Предпринимательское право: понятие и субъекты / В.В. Лаптев. – М.: Юрист, 1997. - 140 с.

6. Мартемьянов В.С. Хозяйственное право / В.С. Мартемьянов. – Т. 1. – М.: БЕК, 1994. - 312 с.

7. Ершова И.В. Предпринимательское право: учебник / И.В. Ершова. – М.: Юриспруденция, 2002. - 506 с.

8. Попондопуло В.Ф. Правовой режим предпринимательства / В.Ф. Попондопуло. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1994. - 208 с.

9. Господарський кодекс України від 16.01.2003 р. № 436-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2003. - № 18, № 19-20, № 21-22. – Ст. 144 [зі змін. та допов.].

10. Сімейний кодекс України від 10.01.2002 р. // Відомості Верховної Ради України. – 2002. - № 21-22. – Ст. 135 [зі змін. та допов.].

11. Цивільний кодекс України від 16 січня 2003 р. № 435-IV // Відомості Верховної Ради України. – 2003. - №№ 40-44. – Ст. 356 [зі змін. та допов.].

## ПРАВОВОЙ СТАТУС ЛИЦ, ОТМЕЧЕННЫХ ПОЧЕТНЫМ ЗВАНИЕМ ГЕРОЙ УКРАИНЫ, А ТАКЖЕ ЛИЦ, ИМЕЮЩИХ ОСОБЫЕ ЗАСЛУГИ ПЕРЕД ОТЕЧЕСТВОМ

**Д. КОРЫТЬКО,**  
соискатель Института государства и права НАН Украины

### SUMMARY

In this paper we study the legal status of persons marked the honorary title of Hero of Ukraine - the highest degree of excellence in Ukraine, as well as persons having special merits before Fatherland. Focus on issues of social protection of this category of persons, guaranteeing the benefits and privileges. It is concluded that social support certain categories of persons awarded once again confirms the high status of state awards in the legal system of incentives and rewards, and should serve as a positive influence on the legitimacy of state-legal regulation by law to promote the state awards of Ukraine.

**Key words:** Hero of Ukraine, state decoration of Ukraine, Ukrainian awards, persons having special merits before Fatherland.

\* \* \*

В статье проводится исследование правового статуса лиц, отмеченных почетным званием Герой Украины – высшей степенью отличия в Украине, а также лиц имеющих особые заслуги перед Отечеством. Раскрываются вопросы социальной защиты данной категории лиц, гарантирования льгот и привилегий. Делается вывод о том, что социальная поддержка отдельных категорий награжденных лиц еще раз подтверждает высокий статус государственных наград в системе правовых стимулов и поощрений, и должна служить положительному влиянию на легитимацию государственно-правового регулирования путем правового поощрения государственными наградами Украины.

**Ключевые слова:** Герой Украины, государственные награды Украины, лица, имеющие особые заслуги перед Отечеством.

*Постановка проблемы. Государственные награды в правовом государстве занимают значительное место, исполняя роль правовых стимулов. Они, будучи весомым средством позитивно-правового регулирования, побуждают граждан к совершению позитивных правовых действий, квалифицируемых государством как особые заслуги. Лица, отмеченные званием Герой Украины, а также лица, имеющие особые заслуги перед Отечеством, имеют особый правовой статус, исследование которого необходимо для дальнейшего комплексного исследования государственных наград и совершенствования наградного дела в Украине.*

**Актуальность темы исследования** подтверждается степенью нераскрытости темы – в настоящее время вопросы исследования наградного дела Украины хоть и имеют место, изучение правового статуса награжденных, в частности высшими наградами Украины, остается фрагментарным, что объясняет необходимость основательного и всестороннего исследования.

**Состояние исследования.** Вопросом исследования государственных наград Украины занимались Д. Табачник, В. Литвин, В. Заика, Д. Козачук, А. Майдебур, В. Бигун и

другие. Однако вопрос правового статуса награжденных остался вне поля зрения исследователей.

**Целью и задачей статьи** является определение смежного правового статуса лиц, отмеченных почетным званием Герой Украины – высшей степенью отличия в Украине, и лиц, имеющих особые заслуги перед Отечеством, путем исследования действующего законодательства Украины и наработок других исследователей в этой области.

**Изложение основного материала.** Выделение государственных наград как высшего звена в системе