



## ПРАВО АВТОРА НА ОТЗЫВ ПРОИЗВЕДЕНИЯ В АСПЕКТЕ НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВОПРЕЕМСТВА В УКРАИНЕ

О. ГАЦЕНКО,

соискатель Научно-исследовательского института интеллектуальной собственности  
Национальной академии правовых наук

### SUMMARY

In article the theoretical research is providing the author's right to withdraw own work and possibility of his move to the right of hereditary succession to the heirs of the author. The comparative analysis of the content of the law, and reveals the mechanism of its implementation on the example of legislation in some European countries. Analyzes the legal literature is carried out on research of the concept of «author's right to withdraw the work». Justified by the need to settle on a legislative level relationships that may arise between the author, his heirs and users of copyrighted works after the author's death and gaps in the legislation of Ukraine concerning the lack of normative regulation of rights of the author and his successors in the review disclosed work.

**Key words:** right to withdraw, legislation of Ukraine, inheritance, personal non-property rights, hereditary succession.

\* \* \*

В статье проводится теоретическое исследование права автора на отзыв собственного произведения и возможности его перехода в порядке наследственного правопреемства к наследникам автора. Осуществляется сравнительный анализ содержания данного права, а также раскрывается механизм его реализации на примере законодательства некоторых европейских стран. Анализируется юридическая литература по исследованию понятия «право автора на отзыв произведения». Обоснована необходимость урегулирования на законодательном уровне отношений, которые могут возникнуть между автором, его наследниками и пользователями произведений после смерти автора, и устранения пробелов в законодательстве Украины относительно отсутствия нормативной регламентации права автора и его правопреемников на отзыв обнародованного произведения.

**Ключевые слова:** право на отзыв, законодательство Украины, наследование, личные неимущественные права, наследственное правопреемство.

*Постановка проблемы. В период стремительного развития информационных технологий, распространения использования Интернета, компьютерных программ, цифровых фотографий в различных сферах науки, литературы и искусства особое значение приобретает не только защита прав субъектов авторского права, но и возможность отчуждения указанных правомочий, в том числе и в порядке наследственного правопреемства. Важность этого аспекта заключается в первую очередь в том, что авторские права дают возможность автору, а после его смерти – наследникам получать дополнительные доходы от использования произведений. Однако среди прав автора на произведение особое место занимает право на отзыв произведения, содержанием которого является изъятие произведения из обращения, что непосредственно влияет на экономические интересы не только автора, его правопреемников или их контрагентов, но и на интересы третьих лиц.*

**А**ктуальность темы исследования подтверждается степенью нераскрытости темы – в настоящее время практически нет ни одной фундаментальной работы по исследованию правомочности автора относительно отзыва собственного ранее обнародованного произведения из обращения и объема данного права, переходящего к его наследникам в порядке наследственного правопреемства по законодательству Украины.

**Состояние исследования.** Теоретическую основу исследования составляют труды по вопросам права интеллектуальной собственности и наследственного права таких ученых, как Д. Липчик, Е. Моргуновой, Э. Гаврилова, А. Рузакова, А. Мелузова, А. Подоприторы и др.

**Целью и задачей статьи** является исследование вопроса возможности перехода права на отзыв в порядке наследственного правопреемства и проведение сравнительного анализа норм законодательства некоторых европейских стран, регламентирующих право автора на отзыв произведения.

**Изложение основного материала.** Во многих странах мира нормативно-правовыми актами, которые регулируют отношения в сфере интеллектуальной собственности, предусмотрена возможность автора отозвать собственное произведение, а само такое право называют «право на отзыв». По мнению французского ученого К. Коломбе, «право на отзыв или изъятие» состоит из совокуп-

ности двух фаз: слово «отозвать» подразумевает внутреннюю, умственную фазу, а слово «изъять» – внешнее проявление, стремление совершить такое действие [1, с. 42]. Как правило, содержание указанного права заключается в возможности автора изъять произведение из коммерческого обращения, если оно перестает соответствовать его интеллектуальным или нравственным убеждениям, после того как распространение произведения стало предметом договора.

Важность права автора на отзыв произведения и как следствие необходимости его закрепления на законодательном уровне отмечает Д. Липчик, по мнению которой признание данной прерогативы свидетельствует о большом уважении к интеллектуальной щепетильности автора и естественным образом дополняет его право принимать решения об обнародовании своего произведения [2, с. 67]. Указанное право также исходит из необходимости защищать свободу мысли и подразумевает в то же время возможность менять свои мнения [3, с. 31]. Другими словами, право на отзыв – это отказ от ранее принятого автором решения об обнародовании произведения, пересмотр такого решения. Понятно, что реализовать указанное право автор может лишь относительно произведения, которое ранее уже было обнародовано. Как



правило, обнародование произведения происходит путем заключения договора о первом использовании необнародованного произведения или при передаче работодателю служебного произведения. Причем, произведение считается обнародованным, если к нему в целом, а не к отдельным его элементам, обеспечен доступ неограниченного круга лиц, поэтому неудивительно, что решение автора отозвать собственное произведение непосредственно затрагивает интересы других лиц, в том числе и имущественного характера.

Если право на отзыв произведения рассматривать с позиции фундаментальных основ гражданского права, то оно противоречит принципу обязательной силы договоров. В связи с этим наблюдается стремление урегулировать два принципа, которые противостоят друг другу: с одной стороны, принцип *res sunt servanda* («договор необходимо выполнять»), а с другой, уважение к свободе мысли, что неизбежно связано со свободой изменять убеждения [2, с. 150]. Поэтому право автора на отзыв произведения не является безусловным. Как правило, изъятие произведения из обращения связано с определенными условиями, среди которых всегда фигурирует обязанность финансового возмещения убытков, причиненных другой стороне [4, с. 24]. Если автор решил отозвать собственное произведение, он должен возместить лицу, которому было отчуждено исключительное право на произведение или предоставлено право использования произведения, причиненные таким решением убытки.

В странах, законодательство которых предоставляет автору такую прерогативу, для обозначения данного права используются различные дефиниции. Гражданским кодексом Российской Федерации предусмотрено, что право автора на отзыв может быть реализовано в любое время после того, как автор дал согласие на обнародование своего произведения (или обнародовал свое произведение). Если произведение уже обнародовано, автор также обязан публично оповестить о его отзыве. При этом автор вправе изъять из обращения ранее выпущенные экземпляры произведения, возместив причиненные этим убытки (ст. 1269 Гражданского кодекса Российской Федерации). Стоит отметить, что российский законодатель

не включил право на отзыв произведения ни в перечень имущественных прав, ни определил его в качестве личного неимущественного права автора, отнеся право на отзыв к так называемым иным правам. По законодательству Франции, данное право определено как «право на отзыв», которое отнесено законодателем к личным неимущественным правам и состоит в том, что автор даже после обнародования своего произведения имеет право отозвать его. Однако этим правом автор не может воспользоваться до компенсации убытков, которые может причинить отзыв произведения. Кроме того, если после отзыва автор решит снова обнародовать данное произведение, он должен предложить это первичному правопреемнику и на тех же условиях (статья L121-4 Кодекса интеллектуальной собственности Франции). Несколько иная дефиниция указанного права предусмотрена законодательством Испании, согласно которой автор может изъять произведение из торговли, обращения через изменение интеллектуальных или моральных убеждений, предварительно возместив убытки владельцу имущественных прав, а само право в нормативно-правовом акте определено как «право изъять произведение» (статья 14 Закона Испании об интеллектуальной собственности).

Как правило, автор использует предоставленное ему право на отзыв произведения только при наличии у него достаточно серьезных оснований. Существует небольшое количество стран, нормативно-правовые акты которых, регламентируя право автора на отзыв произведения, воздерживаются от определения причин, по которым автор может изъять свои произведения из обращения. В частности, такой либеральный подход применяется во Франции. Законодательство подавляющего большинства стран мира носит более ограничительный характер и устанавливает, какими должны быть причины, побуждающие автора принять такое радикальное решение. Например, в Германии право на отзыв применяется при условии, что произведение больше не соответствует взглядам и убеждениям автора и как следствие от него уже нельзя требовать сохранения согласия на эксплуатацию этого произведения (статья 42 Федерального закона Германии о защите авторских прав) или,

как определено законодательством Испании, произошли изменения творческих взглядов или нравственных убеждений автора (статья 14). Отличие заключается в том, что при применении либерального подхода речь идет о дискреционных возможностях автора, в то время как при ограничительном подходе, использование этого права обусловлено судебной оценкой приводимых причин. [5, с. 151].

В некоторых странах, кроме обязанности по возмещению причиненных убытков, на автора, который решил отозвать собственное произведение, возлагаются дополнительные обязательства. В Италии он должен публично заявить о своем намерении с помощью средств, предписанных законодательством. Данное обязательство призвано защитить интересы, в том числе и третьих лиц, поскольку изъятие произведения из обращения может нанести вред правам по его использованию, которые принадлежат не только контрагентам автора, заключившим с ним договор. В свою очередь, заинтересованные лица могут в течение года, начиная с момента уведомления или официального оповещения, обратиться в суд, чтобы опротестовать использование автором права на отзыв или потребовать предусмотренного в подобном случае возмещения. Согласно законодательству Франции, если автор, который воспользовался своим правом изъять произведение из обращения, снова изменит свое намерение и решит возобновить использование произведения, в этом случае первоначальный контрагент имеет приоритетное право вновь заключить договор об использовании произведения на тех же условиях. Указанное ограничение введено законодателем для предотвращения использования автором права на отзыв или изъятие произведения из обращения с целью получения более выгодных финансовых условий по сравнению с условиями первоначального договора.

Следует отметить, что право автора на отзыв может ограничиваться в зависимости от объекта авторского права, в частности в Германии указанное право не распространяется на аудиовизуальные произведения (статья 90 Федерального закона Германии о защите авторских прав), во Франции – компьютерные программы (статья L. 121-7 Кодекса интеллектуальной собственности Франции),



а в Российской Федерации указанное право не может быть применено к программам для ЭВМ, служебным произведениям и произведениям, вошедшим в сложный объект (статья 1269 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Национальное законодательство Украины напротив не только не содержит нормы, которая бы гарантировала автору возможность изъять произведение из обращения, но и никоим образом вообще не регулирует отношения, связанные с действиями автора в случае, если произведение перестало соответствовать его творческим взглядам или моральным убеждениям.

Предоставление автору правомочия решать судьбу собственного творения после обнародования путем его отзыва связано с правом на свободу мысли и убеждений и, как следствие, возможности их менять. Поэтому, по нашему мнению, право автора на отзыв произведения необходимо регламентировать в национальном законодательстве и с этой целью внести изменения в статью 442 Гражданского кодекса Украины, изложив часть четвертую в следующем виде (настоящую часть четвертую считать частью пятой):

«4. Автор имеет право отказаться от ранее принятого решения об обнародовании произведения (право на отзыв) при условии предварительного возмещения лицу, которому было отчуждено исключительное право на произведение или предоставлено право использовать произведение, причиненных таким решением убытков».

Нормативные акты разных стран также содержат отличие в определении объема полномочий относительно права на отзыв ранее обнародованных произведений автора, которые переходят к его наследникам. Согласно законодательству Испании право на отзыв или изъятие произведения из обращения принадлежит исключительно автору в результате личного и неотъемлемого характера этого права, а потому оно и не передается наследникам (статья 14). Тогда как Федеральным законом Германии о защите авторских прав предусмотрено, что правопреемник автора может использовать право на отказ от договора только в том случае, если он докажет, что автор перед смертью намеревался заявить о таком отказе, но не смог этого

сделать, или он распорядился об этом в завещании (статья 42.1).

Исследуя вопрос о правомочности наследников на отзыв ранее обнародованного произведения, необходимо отметить, что в юридической литературе также отсутствует единая позиция по этому вопросу. Е. Моргунова считает, что как и право на обнародование, так и право на отзыв переходит к наследникам [6, с. 31]. Тогда как, по мнению Э.П. Гаврилова, право на обнародование переходит к наследникам в полном объеме, однако право на отзыв ... со смертью автора прекращается» [7, с. 127]. Аналогичную позицию высказывает А. Рузакова, которая при этом отмечает, что вряд ли к наследникам переходит право на отзыв произведения, которое входит в состав права на обнародование, хотя прямого запрета в законодательстве нет ... Если автором при жизни реализовано право на обнародование, то наследники не уполномочены реализовывать право на отзыв» [8, с. 4]. Противоположное мнение высказывает А. Мелузова, отмечая, что право на отзыв формально не может наследоваться, поскольку в состав наследства не входят личные неимущественные права, однако наследникам должно разрешаться осуществление права умершего автора на отзыв, но не в полном объеме, а только в том случае, если в отношении какого-то произведения право на обнародование также было осуществлено наследниками. В противном случае может произойти искажение воли умершего: он пожелал опубликовать свое произведение, передал рукопись в какое-то издание, но не успел довести задуманное до конца, а наследники препятствуют его воле, отзывая произведение [9, с. 7]. По нашему мнению, право наследников автора на отзыв произведения не является абсолютным, поскольку оно корреспондирует с правами других лиц, прежде всего, с правом автора-наследника на обнародование произведения. Ведь при реализации наследниками права на отзыв произведения должны учитываться прежде всего интересы автора-наследодателя, создавшего произведение и принявшего сознательное решение о доведении его до сведения неограниченного круга лиц. Кроме того, отзыв произведения предусматривает изъятие из обращения, что, в свою очередь, может нанести ущерб пользователям.

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что право наследников на отзыв произведения автора-наследодателя должно отвечать следующим критериям:

- 1) не нарушать интересы автора-наследодателя и не противоречить его воле;
- 2) предусматривать возмещение убытков, которые могут быть причинены другим лицам в связи с изъятием произведения.

Соблюдение первого критерия можно достичь путем внесения в законодательство изменений, которыми было бы предусмотрено, что наследники автора могут реализовать право на отзыв произведения только в отношении произведений, которые были обнародованы самими же наследниками. В случае если произведение было обнародовано автором при жизни, то наследники имеют право на отзыв данного произведения только при условии, что автор в завещании сделал соответствующее распоряжение относительно отзыва произведения.

Второй критерий направлен на предупреждение злоупотребления наследниками автора правом на отзыв произведения и обеспечения соблюдения принципа *pacta sunt servanda*. Таким образом, если в завещании автор прямо не запретил опубликования какой-то своей рукописи, то нет никаких реальных причин для ограничения наследников в праве на опубликование произведения после смерти автора и даже изъять за свой счет из обращения ранее изготовленные экземпляры такого произведения со всеми вытекающими последствиями: возмещение пользователю всех причиненных отзывом убытков, в том числе упущенную выгоду, а также расходы на публичное сообщение об отзыве обнародованного произведения.

Учитывая вышеизложенное, по нашему мнению, вполне обоснованным и необходимым является предложение дополнить статью 442 ГК Украины частью пятой следующего содержания:

«6. После смерти автора его правопреемники имеют право на отзыв произведения, указанного в части пятой настоящей статьи, при условии возмещения причиненных такими действиями убытков».

**Выводы.** Реализация предложенных изменений и дополнений в Гражданский кодекс расширит полномочия автора в



отношении его произведения; позволит устранить пробелы в законодательстве относительно отсутствия права автора и его правопреемников на отзыв обнародованного произведения и на законодательном уровне урегулировать отношения, которые могут возникнуть между его наследниками и пользователями произведений после смерти создателя.

#### Список использованной литературы:

1. Colombet C. Propriete litteraire et artistique et droits voisins. Paris: Dalloz, 1986.

2. Липчик Д. Авторское право и смежные права / Липчик Д. ; [пер. с фр.; предисловие М. Федотова. – М. : ЮНЕСКО, 2002. – 788 с.

3. Шиловост О.Ю. Наследование прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации / О.Ю. Шиловост // Патенты и лицензии. – 2008. – №1. – С. 31.

4. Мирошникова М. Особенности перехода авторских прав по российскому гражданскому праву / М. Мирошникова // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2002. – №8. – С.24.

5. Дюма Р. Литературная и художественная собственность. Авторское право Франции. / Р. Дюма ; [ пер. с фр. ]– М. : Международные отношения, 1993. – 384 с.

6. Моргунова Е. Авторские правомочия: теория и практика / Е. Моргунова // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2002. – № 5, С. 23-31.

7. Гаврилов Э.П. Комментарий к Закону об авторском праве и смежных правах / Э.П. Гаврилов. – М. : Фонд «Правовая культура», 1996. – С. 127.

8. Рузакова О. Наследники как субъекты авторско-правовых отношений / О. Рузакова // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2002. – № 1. – С. 4.

9. Мелузова А.О. Наследование авторских прав / А.О. Мелузова // Интеллектуальная собственность: правовые, экономические и социальные проблемы. Сборник трудов аспирантов РГИИС в трех частях. – М. : РГИИС. – 2002. – Часть 2. – С. 5-7.

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПОЛУЧЕНИЯ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ В XIX в. (НА МАТЕРИАЛАХ УКРАИНСКИХ ГУБЕРНИЙ)

И. ГЕЕЦ,  
ассистент кафедры права и методики преподавания  
историко-правоведческих дисциплин историко-юридического факультета  
Нежинского государственного университета имени Николая Гоголя

#### SUMMARY

This article examines the legal regulation of certification of the scientific staff at universities in the Russian Empire, including in Ukraine. The author comes to the conclusion that the procedure for the award of degrees in universities Ukrainian provinces of the Russian Empire in the XIX centuries was almost devoid of bureaucratic influence from the government, though the universities were state institutions. It is proved that in the nineteenth century the universities of the Russian Empire was established a two-tier scientific hierarchy: master-doctorate that meets modern international standards of education and science.

**Key words:** legal regulation, statute, certification, state, Russian Empire of the 19th centuries.

\* \* \*

В статье исследуется правовое регулирование аттестации научных кадров в университетах Российской империи, в том числе и на территории Украины. Автор приходит к выводу о том, что процедура присуждения ученых степеней в университетах украинских губерний Российской империи XIX в. была почти лишена бюрократического влияния со стороны власти, хотя сами университеты были государственными учреждениями. Обосновано, что в XIX в. в университетах Российской империи была установлена двухуровневая научная иерархия: магистр-доктор, отвечающая современным международным стандартам образования и науки.

**Ключевые слова:** правовое регулирование, устав, аттестация, государство, Российская империя XIX в.

*Постановка проблемы. Университеты Российской империи в течение XVIII - начала XX в. были главными центрами науки и подготовки научных кадров, научно-издательской и научно-просветительской деятельности. Они выполняли и роль ядра научно-аттестационной системы в стране. Институт научной аттестации обеспечивался рядом специальных законодательных актов и ведомственных нормативных предписаний, которые регулировали ее деятельность. Уже в этих актах можем наблюдать появление и закрепление таких научных степеней, как магистр и доктор. Примечательно, что традиции, которые сложились в научно-образовательной деятельности университетов, настолько укоренились в жизни к началу XX в., что, пережив тяжелейшие годы установления советской власти, в несколько видоизмененном виде начали возвращаться в университетскую практику во второй половине 1930-х гг., в 1940-50-е годы. Отметим, что сегодня в Украине очень остро стоят вопросы реформирования высшего образования. Переход к двухуровневой системе высшего образования, введение двух научных степеней - магистра и доктора - в соответствии с мировыми стандартами, изменения в процессе защиты научных исследований - это одни из направлений современной перестройки образовательно-научной деятельности в Украине. Но надо отметить, что страна имеет большой опыт в этой сфере, который она получила за время пребывания в составе Российской империи и Советского Союза. Поэтому было бы очень кстати обратиться к истории развития научной аттестации кадров в университетах Российской империи, в том числе и на территории Украины, чтобы на этом опыте с учетом современных мировых достижений в области организации научной и образовательной деятельности построить систему образования и науки, отвечающей насущным потребностям современного человека. Это и обуславливает актуальность темы исследования и необходимость обратиться к когда-то уже существующим способам решения вопроса подготовки научных кадров для университетов.*