



8. Киеня Р. В. Управление конфликтами интересов как элемент кадровой политики [Электронный ресурс] / Р. В. Киеня // Отдел кадров. апрель 2012. – № 4 (135). – Режим доступа : <http://otdelkadrov.by/number/2012/4/420127/>.

9. Храшкин А. А. Конфликт интересов в системе размещения государственных и муниципальных заказов [Электронный ресурс] / Храшкин А. А. // – Режим доступа : <http://www.progoszakaz.ru/practice/31078/>.

10. Лавренюк Ю. Конфликт интересов у діяльності публічних службовців як складова механізму протидії корупції [Електронний ресурс] / Ю. Лавренюк // Збірник наукових праць. – 2011. – Вип. 27. «Ефективність державного управління». – С. 422– 428. – Режим доступа : http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/Edu/2011_27/fail/lavrenyuk.pdf.

11. Конфликт интересов – основа коррупции [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.coldwar.ru/tvo/012011/konflikt-interesov-osnova-korruptsii.php>.

12. Янюк Н. Конфликт интересов як причина корупції на публічній службі: правові засоби запобігання і протидії [Електронний ресурс] / Н. Янюк // Вісник Львівського університету. – 2012. – Випуск 55. – С. 139–146. – Серія юридична. – Режим доступа : http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/Vlnu_yu/2012_55/139adm55.pdf.

13. Александров В. И. Коррупция и конфликт интересов [Электронный ресурс] / Александров В. И., Барабашев А. Г., Стружак Е. П. // Общественные науки и современность. 2010. – № 2. – С. 94–102. – Режим доступа : http://ecsocman.hse.ru/data/2011/11/28/1270196260/ONS_N2.-Aleksandrov.pdf.

14. Щеколдин С. Ю. Конфликт интересов в государственных служебных отношениях : материальные и процессуальные аспекты [Электронный ресурс] : автореф. дис. на соискание ученой степени кандидата юридических наук : специальность 12.00.14 – административное право, финансовое право, информационное право / С. Ю. Щеколдин. – Воронеж, 2011. – 24 с. – Режим доступа : <http://sartracc.ru/Disser/shchekoldin.pdf>.

РЕШЕНИЕ СЛЕДСТВЕННОГО СУДЬИ ОТНОСИТЕЛЬНО ОБЖАЛОВАННОГО РЕШЕНИЯ О ЗАДЕРЖАНИИ ПОДОЗРЕВАЕМОГО

Я. БОНДАРЕНКО,
адъюнкт кафедры уголовного процесса
Национальной академии внутренних дел

SUMMARY

Questions are investigated about an object and limits of verification of complaint an inquisitional judge suspected (defender) about detention and criteria of legality and validity of decision of inquisitional judge for such to the complaints. Detention, substantially limiting constitutional rights and individual freedoms, must answer certain requirements that guarantee legality of his application, including detention it is necessary to conduct only on the basis of the motivated decision. Conducted analysis of norms CJC of Ukraine 1960 year and CJC of Ukraine 2012 year and their comparison in part of order of detention of the persons suspected in commission of crime.

Key words: decret, decision of inquisitional judge, appeal of decision, detention suspected.

* * *

Исследуются вопросы о предмете и пределах проверки следственным судьей жалобы подозреваемого (защитника) о задержании и критериях законности и обоснованности решения следственного судьи по таким жалобам. Задержание, существенно ограничивая конституционные права и свободы личности, должно отвечать определенным требованиям, которые гарантируют законность его применения, в том числе задержание следует проводить только на основании мотивированного постановления. Проводиться анализ норм УПК Украины 1960 года и УПК Украины 2012 года и их сравнение в части порядка задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления.

Ключевые слова: решение суда, решение следственного судьи, обжалование решения, задержание подозреваемого.

Постановка проблемы. Конституция Украины в статье 29 предусматривает, что арест и содержание под стражей может применяться к лицу не иначе, как на основании мотивированного решения судьи. Часть 4 настоящей статьи предусматривает право задержанного в любое время обжаловать свое задержание в суд. Эти конституционные положения закреплены в статье 208 Уголовного процессуального кодекса Украины. Задержание подозреваемого является временной мерой пресечения, сущность которой заключается в том, что подозреваемый на 72 часа изолируется в специальном помещении - изоляторе временного содержания. Задержание подозреваемого имеет целью выяснение следователем или прокурором причастности его к преступлению, которое расследуется, и решению вопроса относительно необходимости применения к этому лицу меры пресечения в виде взятия под стражу.

Изложение основного материала. Решение следственного судьи относительно обжалованного решения о задержании подозреваемого. К этим требованиям относятся:

- задержание подозреваемого на основании ст. 208 УПК Украины может быть осуществлено только после начала досудебного расследования;

- осуществляется задержание компетентным лицом (следователем, про-

курором или другим уполномоченным служебным лицом);

- задержание, как правило, применяется только к лицам, подозреваемых в совершении преступлений, за которые законом об уголовной ответственности предусмотрено наказание в виде лишения свободы;

- применение задержания должно отвечать определенным в законе целям;

- задержание в порядке ст. 208 УПК



Украины может осуществляться только при наличии законных оснований и мотивов;

- соблюдение процессуальной формы задержания - составление соответствующего протокола.

Задержание имеет сурово определенные цели:

1) проверить причастность лица к совершенному преступлению;

2) выяснить наличие достаточных оснований для применения меры пресечения в виде взятия под стражу.

В связи с этим следует считать незаконным задержание с целью применения психологического влияния для получения признания подозреваемого; обоснование задержания с целью проведения с подозреваемым оперативно-розыскных мероприятий.

Процессуальное задержание может иметь место только по достаточным основаниям и мотивам. Как верно определяют Н.Н. Ковтун и А.П. Кузнецов: «Основание должно объяснить, на почве каких данных принимается решение о процессуальном задержании лица. Мотив должен выяснить субъективный момент правоприменителя, указывая на то, почему именно данное лицо не может оставаться на свободе, почему именно это лицо необходимо кратковременно лишить воли. Указание в протоколе оснований и мотивов задержания является неотъемлемым элементом его законности и обоснованности». Основания и мотив задержания должны быть четко отмечены в протоколе задержания.

В юридической литературе относительно оснований задержания выражено мнение, что, в первую очередь, должна рассматриваться достоверность факта виновности или невиновности лица, к которому применялись мероприятия процессуального принуждения, связанные с лишением свободы. «Между прочим, как верно отмечает Л.В. Черечукина, - этот момент, имеющий принципиальную значимость, все же не может рассматриваться на расстоянии от состояния здоровья, состава семьи, данных, характеризующих личность подозреваемого». Поэтому в перечень обстоятельств, подлежащих выяснению при рассмотрении следственным судьей жалобы задержанного или его защитника, следует включить не только доказательства виновности или невино-

вности лица, но и все другие основания, имеющие значение для решения вопроса относительно целесообразности задержания.

Целью настоящей статьи является исследование вопроса о процессуальной форме задержания. Согласно статье 208 УПК о задержании лица, подозреваемого в совершении преступления, составляется протокол. Непонятно, почему законодатель принятое такое важное процессуальное решение определил в форме протокола, а не постановления. В связи с тем, что это решение существенно ограничивает конституционное право личности на свободу, его необходимо изложить в форме постановления, в котором полно и всесторонне должны быть изложены обстоятельства совершенного преступления, фактические данные, на основании которых следователь или прокурор приходят к заключению, что это преступление совершено подозреваемым лицом, почему именно подозреваемого следует временно лишить свободы и изолировать от общества. В иных случаях, когда органы досудебного расследования, прокурор вмешиваются в личную жизнь лица, закон предусматривает, что такие решения имеют форму постановления (постановления следственного судьи) - о взятии под стражу, об обыске, освидетельствовании и тому подобное. Стоит заметить, частью 2 статьи 176 УПК Украины предусмотрено, что задержание лица является временной мерой пресечения. А любая мера пресечения применяется к подозреваемому (обвиняемому) вынесением соответствующего решения следственного судьи, которое принимается по результатам рассмотрения соответствующего ходатайства органов досудебного расследования и прокурора. Поэтому о задержании подозреваемого лица должно быть вынесено постановление, а сам факт задержания лица - (где, когда, в котором часу, при каких обстоятельствах, оказывал сопротивление задержанный, или нет) должен быть отображен в протоколе задержания.

Важным вопросом, влияющим на законность и обоснованность решения о задержании лица, является определение в законе процессуального статуса подозреваемого, тем не менее, единой мысли относительно определения в законе про-

цессуального статуса подозреваемого среди ученых нет.

Статья 42 УПК Украины определяет, что подозреваемым признается:

1) лицо, которому в порядке, предусмотренном статьями 276-279 УПК, сообщено о подозрении;

2) лицо, задержанное по подозрению в совершении уголовного правонарушения.

Согласно нашего мнения, процессуальный статус подозреваемого следует определять, предусмотрев новую редакцию соответствующей нормы такого содержания: «подозреваемый это лицо, относительно которого вынесено постановление о признании его подозреваемым».

Основаниями для признания лица подозреваемым является:

1) в случае, когда это лицо застали при совершении преступления или непосредственно после его совершения;

2) в случае, когда очевидцы, в том числе и потерпевшие, прямо указывают на данное лицо, что именно оно совершило преступление;

3) в случае, когда на этом лице или его одежде, при нем или в его жилье будут выявлены явные следы преступления;

4) при наличии других данных, дающих основания подозревать в совершении преступления;

5) в случае, если это лицо пыталось убежать или когда оно не имеет постоянного местожительства, или когда не установлена его личность.

В соответствии с УПК Украины 1960 года вопроса о законности и обоснованности задержания суд решал в порядке, предусмотренном ч. 7 ст. 106 УПК Украины: «в случае обжалования задержания в суд, жалоба задержанного немедленно посылается начальником места досудебного заключения в суд. Жалоба рассматривается судьей одновременно с представлением органа дознания об избрании меры пресечения. Если жалоба поступила после избрания меры пресечения, она рассматривается судьей в течение трех суток со времени поступления. Если представление не поступило или в случае поступления жалобы после окончания 72-часового срока после задержания, жалоба рассматривается судьей в течение 5 суток со времени поступления.



Предусмотренное в настоящей статье и в ч. 5 ст. 165-2 УПК рассмотрение судьей жалобы на незаконное задержание одновременно с представлением органа дознания или следователя (в порядке ст. 115 УПК) предоставляло судьбе возможность непосредственного восприятия им доводов, изложенных стороной обвинения (лица, в производстве которой находится дело, прокурора), так и стороны защиты - подозреваемого и его защитника. Это положение реализовало принцип состязательности в уголовном процессе. Непосредственное исследование судьей представленных следователем (органом дознания) материалов дела и представления изложенных участниками рассмотрения жалобы доводов и возражений, влияет на формирование внутреннего убеждения судьи относительно признания задержания законным или незаконным.

Как верно определяет В.И. Телятников: «Внутреннее убеждение судьи процессуальный закон в уголовном процессе связывает с доказательствами, собранными и представленными сторонами по делу, исследованными при участии сторон в соответствии с требованиями, которые предъявляются законом к порядку такого исследования с целью выяснения действительного характера отношений сторон».

При рассмотрении судьей жалобы о незаконности задержания подозреваемого внутреннее убеждение судьи основывается на доказательствах, подтверждающих виновность лица в совершении преступления, а также доказательствах, характеризующих лицо и подтверждающих необходимость применения к этому лицу задержания. При рассмотрении жалобы согласно ч. 8 ст. 106 УПК Украины судья выносит одно из таких решений:

1) постановление о законности и обоснованности задержания (в случаях согласия с решением органа дознания или следователя);

2) об удовлетворении жалобы и признании задержания незаконным (в случае несогласия с решением органа дознания или следователя).

В отличие от УПК Украины 1960 года, новый УПК Украины 2012 года не содержит отдельную статью, регламентирующую порядок рассмотрения следственным судьей жалобы на задержание.

Внесения таких изменений и дополнений к действующему УПК Украины обеспечит лицу, подозреваемому в совершении преступления, соблюдение гарантированного Конституцией права на свободу и неприкосновенность.

Решение по жалобам на постановление об отказе в применении мер безопасности или об их отмене. Угрозы и насилие относительно лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, в последнее время стали наиболее распространенным средством подрыва системы уголовного правосудия. Защита потерпевших и свидетелей во многих странах мира отнесена к глобальным проблемам в сфере борьбы с преступностью. Поэтому на международном уровне были разработаны ряд актов, имеющих обязательную юридическую силу для государств, которые их ратифицировали. Среди них, прежде всего, «Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью», принятая 29 ноября 1985 года Резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН. В подпункте «d» пункта 6 Декларации рекомендовано принять меры по «сведению к минимуму неудобств для жертв, охраны их личной жизни в тех случаях, когда это необходимо, и обеспечения их безопасности, а также безопасности их семей и свидетелей с их стороны и их защиты от запугивания и мести». Эта резолюция ООН имела существенное влияние на развитие национальных правовых систем. Как верно отмечает И.И. Лукашук, «государства делают все необходимое, чтобы содержание принятых ими правовых норм, а также практика их применения отвечали этим резолюциям».

Украина, Россия и другие страны постсоветского пространства восприняли идеи, провозглашенные этой декларацией, и предприняли весомые шаги в развитии национального законодательства и приближению его к международным стандартам.

Этот институт был впервые закреплен в Законе Украины от 23 декабря 1993 года, а впоследствии и дополненными УПК Украины статьями 52-1 - 52-5, а также созданием в структуре милиции специальных подразделений для обеспечения безопасности работников суда, правоохранительных органов, лиц,

принимающих участие в уголовном судопроизводстве.

Обеспечение безопасности участников уголовного процесса - это осуществление правоохранительными органами правовых, организационно-технических и других мероприятий, направленных на защиту жизни, жилья, здоровья и имущества этих лиц с целью создания необходимых условий для осуществления судопроизводства. Как верно отмечает Л.Н. Лобойко, «угроза причинения вреда жизни, здоровью, имуществу, жилью, которая является близкой для осуществления, а потому воспринимается лицом, как таковая, что непрестанно приближается, является реальной, в связи с чем предопределяет потребность в защите».

УПК Украины 1960 года закреплял исчерпывающий перечень лиц, которые имеют право на обеспечение безопасности, их права и обязанности, порядок принятия этих мероприятий, их виды, порядок отмены этих мероприятий, обжалования решений об отказе в применении мер безопасности или об их отмене.

Статья 52-1 УПК Украины предусматривала, что право на обеспечение безопасности при наличии соответствующих оснований имеют:

1) лицо, заявившее правоохранительному органу о преступлении или в другой форме участвовавшее в выявлении, предотвращении, прекращении или раскрытии преступления, или способствовавшее этому;

2) потерпевший или его представитель по уголовному делу;

3) подозреваемый, обвиняемый, защитник и его законные представители;

4) гражданский истец, гражданский ответчик и их представители по делу о возмещении вреда, нанесенного преступлением;

5) свидетель;

6) эксперт, специалист, переводчик, понятые;

7) члены их семей и близкие родственники лиц, перечисленных пунктами 1-6 настоящей статьи, в случае если путем угроз или других противоправных действий относительно них совершаются попытки повлиять на участников уголовного судопроизводства.

А статья 52-2 УПК - одним из прав этих лиц предусматривала право обжа-



ловать незаконные решения или действия органов, обеспечивающих безопасность, соответственно органу высшего уровня, прокурору или в суд.

Выводы. Таким образом, УПК Украины 2012 года, закрепляя решение, действие и бездеятельность в сфере обеспечения безопасности участников уголовного производства, не содержит никаких норм относительно круга субъектов, имеющих право на обеспечение безопасности, решений, которые могут быть приняты, оснований, условий и порядка их принятия, и тому подобное.

Список использованной литературы:

1. Постанова Пленуму Верховного Суду України від 28 березня 2008 року № 2 «Про деякі питання застосування судами України законодавства при дачі дозволів на тимчасове обмеження окремих конституційних прав і свобод людини і громадянина під час здійснення оперативно-розшукової діяльності, дізнання і досудового слідства» // Постанови Пленуму Верховного Суду України в кримінальних справах / упоряд. В. В. Рожнова, А. С. Сизоненко, Л. Д. Удалова. – К.: ПАЛИВОДА А. В., 2010. – С. 409-415.

2. Скрипіна Ю. В. Слідчий суддя в системі кримінально-процесуальної діяльності (порівняльно-правове дослідження) : автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09. / Скрипіна Юлія Валеріївна; Національна юридична академія України ім. Ярослава Мудрого. – Х., 2008. – 20 с.

3. Городецька М. С. Окремі питання розширення судового контролю на досудовому слідстві // Вісник. – Х., 2008. – Вип. 43. – С. 128–131.

4. Аналіз стану здійснення судочинства судами загальної юрисдикції у 2010 році (за даними судової статистики) : Офіційний сайт Верховного Суду України: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/\(firstview\)/index.html](http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/(firstview)/index.html).

5. Корсун В. Судовий контроль у досудових стадіях кримінального процесу // Підприємництво, господарство і право. – 2010. – № 10. – С. 193-195.

6. Химичева О.В. Концептуальні основи процесуального контролю і надзора на досудебних стадіях уголовного судопроизводства: автореф. дис. д-ра юрид. наук. – М., 2004. – 43 с.

К ВОПРОСУ ОБ ЭВОЛЮЦИИ ПОНЯТИЯ «ПРЕСТУПЛЕНИЕ» В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ: ФИЛОСОФСКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

Н. БУРУКОВСКАЯ,
кандидат философских наук, доцент,
доцент кафедры философии и социально-гуманитарных дисциплин
Киевского университета права
Национальной Академии Наук Украины

SUMMARY

In the article the theoretical research is providing of the formation and development as the concept «crime», so and the evolution of its different types: economical, war, international crimes etc. The analysis of legal literature is carried out, which including sources of international law (Resolution of the General Assembly, the Rome Statute of the International Criminal Court (ICC Statute) and Statute of International Military Tribunal), for the deeper studying of concepts «international crime», «crime against the peace», «act of aggression». It is proved that in the light of new political, economic and legal transformations to evolutionary changes are exposed not only legal components of a crime (increase in their quantity), but also formal and material definition of the concept «crimes».

Key words: crime, types of crimes, legal components of a crime, international crimes, crime against the peace, act of aggression.

* * *

В статье проводится теоретическое исследование формирования и развития, как самого понятия «преступление», так и эволюции различных его видов: экономических, военных, международных преступлений и т.п. Проводится анализ научной юридической литературы и законодательной базы, включая источники международного права (резолюции ООН, статуты Международного уголовного суда и Международного Военного трибунала), для более глубокого изучения понятий «международное преступление», «преступление против мира», «акт агрессии». Обосновано, что в свете новых политических, экономических и правовых трансформаций эволюционным изменениям подвергаются не только составы преступлений (увеличение их количества), но и само формально-материальное определение понятия «преступления».

Ключевые слова: преступление, виды преступлений, состав преступления, международные преступления, преступление против мира, акт агрессии.

Постановка проблемы. В правовой системе практически каждой страны мира сформировано своё представление о преступлении, воплощённое в нормах и предписаниях уголовного законодательства. Как правило, определение понятия «преступление» всегда чётко зафиксировано и ограничено определёнными рамками, прописанными в уголовном законе. Однако, такое ограничение можно определить лишь как «социально условное», хотя и императивное по своей сущности и характеру.

На каком же этапе своего исторического развития человечество сталкивается с понятием «преступление»? Когда понятие «преступление» получает свою окончательную кодификацию? Возможно ли говорить о том, что на сегодняшний день в мире существует исчерпывающий перечень всех видов преступлений и само понятие «преступление» достигло апогея в своём развитии? С какого периода в истории развития уголовно-правовой науки

начинаются изменения, связанные с расширением, как самого понимания понятия «преступление», так и его видов? Все эти вопросы требуют тщательного философско-правового осмысления и анализа.

Целый ряд научных работ теоретиков уголовного права (Ю. Баулина, Д. Белинга, Н. Дурманова, А. Савченко, А. Трайнина и др.) посвящён проблеме изучения формирования понятия «преступления» и одновременно эволюции его составов вме-