



## ОГРАНИЧИВАЮЩИЕ УСЛОВИЯ ДОМАШНЕГО АРЕСТА

А. БЕЗРУКАВАЯ,

соискатель кафедры уголовно-правовых дисциплин  
Днепропетровского государственного университета внутренних дел

### SUMMARY

In this paper a theoretical study of the limiting conditions which may be imposed for the application of a new measure of restraint in the form of house arrest is done. Such decisions of investigating judges, courts, on the application of house arrest are analyzed: mandatory prohibitions – to leave the house all the time or during certain times of the day, as well as additional obligations under Part 5, Art.194 of the Criminal Procedure Code of Ukraine. On the basis of this study proposals for addressing the identified deficiencies regarding the limiting conditions for the application of house arrest are formulated.

**Key words:** electronic monitoring, house arrest, limiting conditions of house arrest, measures of restraint.

\* \* \*

В статье проводится теоретическое исследование применения ограничивающих условий, которые могут возлагаться при избрании новой меры пресечения в виде домашнего ареста. Осуществляется анализ постановлений следственных судей, судов о применении домашнего ареста в части возложения обязательных запретов – покидать жилище круглосуточно или в определенное время суток, а также дополнительных обязательств, предусмотренных ч. 5 ст. 194 Уголовного процессуального кодекса Украины. На основании этого исследования сформулированы предложения об устранении выявленных недостатков касательно ограничивающих условий при избрании домашнего ареста.

**Ключевые слова:** домашний арест, электронные средства контроля, ограничивающие условия домашнего ареста, меры пресечения.

*Постановка проблемы. В Уголовный процессуальный кодекс Украины, который вступил в действие 19 ноября 2012 года, введена новая мера пресечения – домашний арест. При ее избрании могут накладываться дополнительные ограничивающие условия для гарантии ее выполнения, а также для обеспечения необходимой изоляции подозреваемого, обвиняемого от общества. От того, насколько правильно следственный судья, суд определяют, какие ограничения лучше применить, зависит эффективность выполнения домашнего ареста. Предусмотренное УПК ограничение в виде ношения электронных средств контроля на данный момент почти не применяется, поскольку эти средства не закуплены в достаточном количестве и не прошли соответствующую сертификацию, поэтому особенно важным является исследование иных возможных ограничений, которые обеспечат надлежащее выполнение домашнего ареста.*

**Актуальность темы исследования** подтверждается отсутствием научных статей, которые бы комплексно раскрывали особенности правового регулирования и практики применения ограничений при избрании домашнего ареста, закрепленных в новом Уголовном процессуальном кодексе Украины.

**Состояние исследования.** Научные исследования ограничивающих условий, которые могут возлагаться при избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, предусмотренного новым Уголовным процессуальным кодексом Украины, производились лишь частично такими учеными как О. П. Кучинская, М. Й. Вильгушинский и Ю. А. Лихолетова.

**Целью и задачей статьи** является исследовать ограничения, которые при-

меняются при избрании меры пресечения домашнего ареста в Уголовном процессуальном кодексе Украины, дать на основании проведенного анализа предложения по усовершенствованию практики их избрания следователями, прокурорами, следственными судьями, судами.

#### Изложение основного материала.

Основным запретом, предусмотренным в самой статье 181 Уголовного процессуального кодекса Украины (далее – УПК Украины) [3], которая регулирует домашний арест, является запрет подозреваемому, обвиняемому покидать жилище круглосуточно или в определенное время суток. Из комментированной статьи не понятно, какие факторы влияют на выбор полного или частичного запрета, поэтому следователь, прокурор в своем ходатайстве

должны указать тот вид запрета, который он и считает наиболее целесообразным применить, и обосновать свои соображения доказательствами. Далее, следователь, прокурор должны указать, какие именно обязательства, предусмотренные ч. 5 ст. 194 УПК Украины, он и считает необходимым применить к подозреваемому, обвиняемому. Они касаются всех мер пресечения, кроме содержания под стражей. В отличие от УПК Украины, в УПК Российской Федерации, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Молдовы, Таджикистана, все ограничения, которые могут накладываться при избрании той или иной меры пресечения, предусмотрены отдельно в регулирующих их уголовно-процессуальных статьях. Например, в ст. 107 УПК РФ о домашнем аресте указывается, что суд может запретить подозреваемому, обвиняемому или ограничить такие действия: выход за пределы жилого помещения, в котором он проживает, общение с определенными лицами, отправку и получение почтово-телеграфных отправлений, использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [5].

В украинском уголовно-процессуальном законодательстве согласно ч. 5 ст. 194 УПК Украины на подозреваемого, обвиняемого, относительно которых рассматривается вопрос о применении домашнего ареста, помимо запрета полностью или в определенное



время суток покидать жилище, могут быть положены один или несколько таких обязательств:

- 1) прибывать к определенному служебному лицу с указанной периодичностью;
- 2) не отлучаться из населенного пункта, в котором он и зарегистрированы, проживает или находится, без разрешения следователя, прокурора или суда;
- 3) уведомлять следователя, прокурора или суд об изменении своего места жительства и / или места работы;
- 4) воздерживаться от общения с любым лицом, определенным следственным судьей, судом, или общаться с ним и с соблюдением условий, определенных следственным судьей, судом;
- 5) не посещать места, определенные следственным судьей или судом;
- 6) пройти курс лечения от наркотической или алкогольной зависимости;
- 7) приложить усилия к поиску работы или к обучению;
- 8) сдать на хранение в соответствующие органы государственной власти свой паспорт (паспорта) для выезда за границу, другие документы, дающие право на выезд из Украины и въезд в Украину;
- 9) носить электронные средства контроля.

Данный перечень обязанностей является исчерпывающим, они могут применяться как отдельно, так и в совокупности. Такая совокупность должна быть допустимой. Генеральная Ассамблея ООН 14 декабря 1990 года своей резолюцией № 45/110 утвердила Токийские правила, согласно которым конкретные ограничения для обвиняемого, подозреваемого должны формулироваться в практической и четкой форме, а их количество должно быть по возможности сведено к минимуму (п. 2.6; п. 12.2) [4]. Названные пункты являются целесообразными для украинского уголовного производства. Чтобы избежать необоснованного ограничения прав и свобод личности, к которой применяется изоляционная мера, возложение каждой обязанности должно быть обоснованным в ходатайстве следователя, прокурора и в постановлении следственного судьи, суда. Возложение этой обязанности в 70% изученных постановлений следователя, судьи, суда о применении домашне-

го ареста являются необоснованными.

Другое положение этого международного документа вызывает спорные вопросы. В п.3.4 Токийских правил отмечается, что при применении к правонарушителю до рассмотрения дела в суде мер, не связанных с тюремным заключением, возложение дополнительных обязательств допускается только с его согласия. А. В. Захарко не соглашается с указанным пунктом и утверждает, что если применение изоляционных мер будет принципиально зависеть от получения согласия обвиняемого о выполнении дополнительных ограничивающих условий, то эти меры будут правильным называть добровольными, а не принудительными» [2, с. 51]. Мы также считаем, что обязательность получения согласия на выполнение дополнительных ограничивающих условий может привести к злоупотреблению со стороны правонарушителя, к которому должна быть применена изоляционная мера, и, как следствие, к препятствию эффективному осуществлению уголовного производства.

Рассмотрим, как на практике следователи судьи, суды в постановлениях о применении домашнего ареста возлагают на подозреваемого, обвиняемого обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 194 УПК Украины:

1. Прибывать к определенному должностному лицу с установленной периодичностью – в 90% изученных постановлений следственного судьи, суда о применении домашнего ареста.

В постановлениях в пределах этой обязанности отмечается осуществление таких действий:

- 1) прибывать к следователю или прокурору (без указания имени следователя, прокурора, района, в котором он работает, времени или случаев, когда необходимо появляться);
- 2) прибывать к следователю, прокурору, следственному судье или суда по первому требованию (указывается район, в котором работает соответствующее служебное лицо или находится суд, но без указания на его имя или названия суда);
- 3) прибывать к следователю определенного отдела УМВД Украины каждый понедельник в 10:00 (не определено имя следователя, но указано район, в котором он работает);

4) прибывать к следователю, в производстве которого находится уголовное дело по первому требованию (указывается имя следователя, его звание и отдел УМВД Украины, в котором он работает);

5) прибывать по первому требованию к должностному лицу (не указывается, к какому именно должностному лицу и в каких случаях) и т.д.

Итак, в рамках этой обязанности в большинстве случаев следственный судья, суд не указывают, с какой именно периодичностью подозреваемый, обвиняемый должен прибывать к должностному лицу. В 90% изученных постановлений о применении домашнего ареста говорится, что подозреваемый, обвиняемый обязаны появляться по первому требованию должностного лица; в 8% – вообще не указывается, в каких случаях они должны появляться; только в 2% – назначается конкретный день, время и периодичность, когда они должны прибыть к установленному должностному лицу.

В постановлениях о применении домашнего ареста относительно должностных лиц, к которым должны прибывать подозреваемый, обвиняемый, говорится следующее: одновременно к следователю, прокурору, судье и в суд – 41%; одновременно к следователю и прокурору – 10%; к следователю – 34%; к должностному лицу (без указания, к какому именно) – 5%. Указывая на обязанность прибывать к следователю, следственный судья, суд в постановлениях о применении домашнего ареста в большинстве случаев не указывают, к какому именно следователю.

На наш взгляд, в постановлении о применении домашнего ареста при возложении вышеуказанного обязательства, следственный судья, суд должны указывать конкретное должностное лицо (включая его имя и место работы), а также периодичность, с которой подозреваемый, обвиняемый обязан к ним появляться. Поскольку суд является государственным учреждением, а не должностным лицом, то его нельзя указывать субъектом, к которому должен прибывать подозреваемый, обвиняемый.

2. Не отлучаться из населенного пункта, в котором подозреваемый, обвиняемый зарегистрирован, проживает



или находится, без разрешения следователя, прокурора или суда – 45% изученных постановлений.

В большинстве случаев указываются одновременно все субъекты, без согласия которых подозреваемому, обвиняемому нельзя отлучаться: следователь, прокурор или суд. Эта обязанность возлагается, если на подозреваемого, обвиняемого возложен запрет покидать жилье только в определенное время суток.

Не выясненными являются следующие вопросы. Если у подозреваемого, обвиняемого возникает необходимость оставить населенный пункт, в котором он зарегистрирован, проживает или находится, то к кому именно он должен обращаться: к следователю, прокурору или в суд? Исключает ли автоматически получение согласия, например, у следователя, необходимость получить его у прокурора и суда? Кроме того, законодатель не указал следственного судью, как субъект, у которого можно брать такое разрешение, хотя на досудебном расследовании именно следственный судья, а не суд принимает постановления, связанные с домашним арестом.

3. Сообщать следователю, прокурору или суду об изменении своего места жительства и / или места работы – 40% изученных постановлений.

В постановлениях о применении домашнего ареста при наложении этой обязанности чаще всего перечисляются все субъекты, предусмотренные УПК Украины: следователь, прокурор и суд. На практике подозреваемый, обвиняемый, не знают, нужно ли уведомлять всех субъектов или одно из них. Не урегулирован вопрос, как, например, следователь и прокурор узнают о смене места жительства или работы подозреваемого, обвиняемого, если последний уведомил об этом только суд.

В постановлениях о применении домашнего ареста эта обязанность формулируется следующим образом:

- «сообщать об изменении своего места жительства» (с указанием конкретного адреса или без указания такого адреса);

- «сообщать об изменении своего места жительства и \ или места работы» (без указания адреса места жительства и работы);

- «сообщать об изменении своего места жительства или работы при наличии таковой» (без указания адреса места жительства и без установления факта, работает ли подозреваемый, обвиняемый или нет). Наличие у подозреваемого, обвиняемого постоянного места работы в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 178 УПК Украины является обстоятельством, которое учитывается при избрании меры пресечения, а потому обязательно должно быть установлено при рассмотрении ходатайства об избрании домашнего ареста.

4. Воздерживаться от общения с любым лицом, определенным следственным судьей, судом, или общаться с ним, соблюдая условия, определенные следственным судьей, судом – 35% изученных постановлений.

В ходатайствах об избрании домашнего ареста и в постановлениях о его применении эта обязанность формулируется следующим образом:

- воздерживаться от общения с потерпевшим в уголовном производстве;

- воздерживаться от общения со свидетелем и потерпевшим без разрешения следователя или прокурора, общаться с ними только при проведении следователем, прокурором, следственным судьей процессуальных действий;

- воздерживаться от общения с друзьями потерпевшего в связи с их негативным влиянием на подозреваемого, обвиняемого;

- воздерживаться от общения со своими подчиненными и потерпевшим (за преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 368 Уголовного кодекса Украины – дача взятки) и др.

Итак, на практике чаще всего лицами, с которыми запрещается общаться подозреваемому, обвиняемому, являются потерпевший и свидетель в уголовном производстве. На наш взгляд, в постановлении о применении домашнего ареста должны указываться полные имена этих лиц и их место жительства, поскольку пострадавших и свидетелей по делу может быть несколько, но не со всеми есть необходимость устанавливать этот запрет.

Как видно из вышеупомянутого, в некоторых случаях в постановлении о применении домашнего ареста указывается не только запрет общаться с конкретным лицом, но и с определенной

категорией лиц. Украинские правоведы М. И. Вильгушинский и Ю. А. Лихолетова также отмечают следующие: «подозреваемому, обвиняемому может быть запрещено общаться с журналистами, делать заявления через СМИ, с целью не допустить препятствования уголовному производству» [1, с. 10]. Мы также считаем, что в постановлении о применении домашнего ареста является возможным указывать также и категорию лиц, с которой подозреваемому, обвиняемому запрещено общаться (хотя в п.4 ч.5 ст.194 УПК Украины говорится лишь о конкретных лицах).

5. Не посещать места, определенные следственным судьей или судом – 10% изученных постановлений.

В 95% постановлений в пределах этой обязанности запрещается посещать кафе, бары, ночные заведения и / или магазины, где осуществляется продажа спиртных напитков. В большинстве случаев эта обязанность возлагается, если лицо подозревается, обвиняется в совершении преступления, находясь в состоянии алкогольного опьянения. Наиболее распространенными преступлениями, по подозрению, обвинению в которых возлагается эта обязанность, предусмотренные ст. ст. 122 Уголовного кодекса Украины (далее по тексту – УК Украины), 185 УК Украины, 187 УК Украины, 296 УК Украины.

6. Приложить усилия к поиску работы или к обучению – 8% изученных постановлений.

Чаще всего эта обязанность возлагается на лиц, которые подозреваются, обвиняются в совершении преступлений против собственности (ст. ст. 185 УК Украины, 187 УК Украины) и в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров.

7. Сдать на хранение в соответствующие органы государственной власти свой паспорт (паспорта) для выезда за границу, другие документы, дающие право на выезд из Украины и въезд в Украину – 2% изученных постановлений.

8. Пройти курс лечения от наркотической или алкогольной зависимости – 0% изученных постановлений.

9. Носить электронные средства контроля – 0% изученных постановлений.



В некоторых ходатайствах об избрании домашнего ареста и в постановлениях о его применении указываются также обязанности, не предусмотренные ч. 5 ст. 194 УПК Украины:

- посещать общеобразовательную школу (с указанием номера школы);
- приходить на учебные занятия в свое учебное заведение и не пропускать их без уважительных на то обстоятельств (с указанием на номер лица).

Эти обязанности возлагались, если лица, подозреваемые, обвиняемые в преступлении, был несовершеннолетним.

Лишь 24% опрошенных работников органов внутренних дел отметили, что предусмотренные ч. 5 ст. 194 УПК Украины обязанности являются достаточными для надлежащего выполнения домашнего ареста, в то время как 63% указали, что этот перечень нужно расширить.

Украинские праведы М. И. Вильгушинский и Ю. А. Лихолетова указывают, что при избрании домашнего ареста на подозреваемого, обвиняемого могут быть возложены такие обязанности: ограничение на отправку и получение всех почтовых и телеграфных отправок, пользование другими услугами связи (кроме получения почтовых переводов денежных средств). Ученые также анализируют возможность контроля запрета получать и отправлять корреспонденцию в Украине [1, с. 10]. Однако эти ограничения не предусмотрены действующим уголовно-процессуальным законодательством.

Запреты, не предусмотренные ст. 181 УПК Украины, регулирующей домашний арест, и обязанности, которые не определены в ч. 5 ст. 194 УПК Украины, не могут быть возложены на подозреваемого, обвиняемого, к которому применяется эта мера пресечения. По нашему мнению, список таких обязанностей необходимо расширить. Учитывая результаты анкетирования практических работников органов внутренних дел, предлагаем ч. 5 ст. 194 УПК Украины добавить следующими обязанностями, которые могут дополнительно возлагаться на подозреваемого, обвиняемого:

- 1) посещать учебное заведение (12% опрошенных работников органов внутренних дел);

- 2) воздерживаться от использования любых или определенных средств связи (56% опрошенных работников органов внутренних дел);

- 3) воздержаться от вождения автомобилем или иного транспортного средства (35% опрошенных работников органов внутренних дел);

- 4) отвечать на контрольные звонки и / или самому звонить с определенной периодичностью контролирующему органу (46% опрошенных работников органов внутренних дел);

- 5) покрыть частично или полностью расходы на обслуживание электронных средств контроля (26% опрошенных работников органов внутренних дел);

- 6) сдать должностному лицу оружие, которое принадлежит подозреваемому, обвиняемому или любому из лиц, с ним проживающим (42% опрошенных работников органов внутренних дел).

При избрании меры пресечения, связанной с содержанием под стражей, и возложении на подозреваемого, обвиняемого одного или нескольких обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст. 194 УПК Украины, следователь, судья, суд обязаны в определении указать, на какой срок в пределах двух месяцев возлагается такая обязанность или обязанности. В случае необходимости этот срок может быть продлен по ходатайству в таком же порядке, как и срок содержания под стражей (ст. 199 УПК Украины). На практике в 95% изученных постановлений это требование следственными судьями, судами не выполняется.

**Выводы.** При избрании меры пресечения в виде домашнего ареста на подозреваемого, обвиняемого всегда возлагаются такие обязательные ограничивающие условия: запрет покидать жилище круглосуточно или в определенное время суток. На него могут быть возложены и дополнительные ограничивающие условия, предусмотренные ч. 5 ст. 194 УПК Украины. Чаще всего применяемой является обязанность прибывать к определенному должностному лицу с установленной периодичностью, а обязанность носить электронные средства контроля и пройти курс лечения от наркотической или алкогольной зависимости почти не возлагается. Следственные судьи,

суды в постановлениях о применении домашнего ареста должны более четко формулировать обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 194 УПК Украины, чтобы облегчить их выполнение, а также исключить их разное толкование. Кроме того, для более эффективного осуществления контроля за лицом, по отношению к которому избран домашний арест, во-первых, нужно начать применять электронные средства контроля, во-вторых, перечень возможных дополнительных ограничений необходимо законодательно расширить.

#### Список использованной литературы:

1. Вильгушинский М. Й., Лихолетова Ю. А. До питання застосування домашнього арешту як запобіжного заходу відповідно до кримінального процесуального кодексу України / М. Й. Вильгушинський та Ю. А. Лихолетова // Адвокат. - № 11 (146). - 2012. - С. 9-13.
2. Захарко А. В. Неізоляційні запобіжні заходи в кримінальному процесі України: дисс. канд. юрид. наук. : 12.00.09 / В. А. Захарко. - Дніпропетровськ. - 2009.- 229 с.
3. Кримінальний процесуальний кодекс України: набрання чинності 19 лист. 2012 р. / Верховна Рада України. - [Електронний ресурс]. - Режим доступу: [www.rada.gov.ua](http://www.rada.gov.ua).
4. Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) [Электронный ресурс]. - Режим доступу: [http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/995\\_907](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/995_907).
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, от 18 дек. 2001 г. // Ведомости Федерального Собрания РФ. - 2002. - №1. - с. 1.