

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С НОВЫМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ УКРАИНЫ

А. ЯКУБОВА,

соискатель кафедры уголовного процесса Национальной академии внутренних дел (Киев, Украина)

SUMMARY

In this article questions are examined related to the concept and classification of generals of pre-trial investigation coming from positions of the new Criminal judicial code of Ukraine, and also theory of criminal judicial law and progress of science of criminal procedure trends.

* * *

В этой статье рассматриваются вопросы, связанные с понятием и классификацией общих положений досудебного расследования исходя из положений нового Уголовного процессуального кодекса Украины, а также теории уголовного-процессуального права и тенденций развития науки уголовного процесса.

Существенные изменения социально-политических и правовых условий жизни общества и государства на современном этапе развития Украины, а также имплементация международных европейских стандартов охраны прав, свобод и законных интересов человека в национальное законодательство стали основополагающими векторами начала существенных реформ системы уголовной юстиции и уголовного судопроизводства в нашей стране. Между тем, такие реформы должны учитывать не только факторы необходимости внедрения тенденций демократизации и гуманизации уголовно-правовой сферы в соответствии с нормами Конституции Украины и ее международными обязательствами перед Европейским Союзом, но и традиции национального законодательства, научные достижения у сферы противодействия преступности, а также опыт правоприменения аналогичных правовых институтов странами с подобными правовыми системами (например, Российская Федерация, Белоруссия и др.).

Не последнее место в успешности проводимых в Украине законодательных изменений занимает и экономическая ситуация, которая напрямую связана с вопросами материально-технического обеспечения следственных и оперативных подразделений правоохранительных органов, прокуратуры и органов судебной власти с целью исполнения возложенных на них задач, их кадровым потенциалом, фактической возможностью реального обеспечения прав участников уголовного судопроизводства и их ограничения исключительно в пределах, необходимых для достижения социально-значимых целей в сфере уголовно-правовой политики государства.

В соответствии с Концепцией реформирования уголовной юсти-

ции Украины 2008 года [1], 13 апреля 2012 года Верховным советом Украины был принят новый Уголовный процессуальный кодекс Украины [2] (далее – новый УПК) (вступил в действие 20 ноября 2012 года). Который по утверждениям его разработчиков [3], в отличие от Уголовно-процессуального кодекса Украины 1960 года [4] (далее – УПК), призван решить задачи, связанные с внедрением порядка уголовного производства на основе приоритетности прав и свобод человека, обеспечить реализацию принципов состязательности и равенности сторон обвинения и защиты в уголовном процессе, а также оптимизировать некоторые процессуальные процедуры и решить проблему оперативности процессуальной дея-

тельности судебных и правоохранительных органов.

Исходя из изложенного, целью нашей научной статьи является сравнительный доктринальный анализ основных (общих) положений досудебного расследования, определенных УПК и новым УПК Украины на основании теоретических положений науки уголовного процесса.

В уголовном процессуальном законодательстве Украины нормативно-закрепленное понятие общих положений досудебного расследования отсутствует. Не переходя к дискуссии по поводу целесообразности нормативного закрепления такого понятия, отметим, что в теории уголовного процесса общепринято считать общими положениями досудебного расследования, определенные законом на основании принципов уголовного процесса положения, правила, которые отражают характерные черты и особенности досудебного расследования как стадии. В свою очередь это заставляет органы дознания и досудебного следствия быстро, рационально, всесторонне, полно и объективно исследовать все обстоятельства дела, решить все задачи на стадии досудебного расследования и обеспечить своей деятельностью охрану прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц [5, с. 36; 6, с. 286]. Под общими



положениями досудебного расследования понимают также установленные законом правила, которые отражают наиболее существенные требования, предъявляемые к порядку производства процессуальных действий и принятия решений. В них содержатся правовые требования, обеспечивающие исполнение в указанной стадии принципов и достижение заданий уголовного процесса [7, с. 164]. Почти аналогичное утверждение мы находим и в научной литературе, подготовленной на основании нового УПК [8, с. 12].

Исходя из изложенного, под общими положениями досудебного расследования мы понимаем основанные на принципах и заданиях уголовного производства нормативно-закрепленные в уголовном процессуальном законе общие правила, обуславливающие форму и содержание процессуальной деятельности участников уголовного производства на стадии досудебного расследования.

Учитывая требование нормативного закрепления общих положений досудебного расследования, вопрос об их перечне и классификации в уголовно-процессуальном законодательстве и теории уголовного процесса решен неоднозначно.

В уголовно-процессуальной литературе существует мнение о возможности классификации общих условий досудебного расследования на следующие группы: условия, связанные с: 1) избранием надлежащего субъекта расследования и его процессуальным статусом (подследственность, принятие дела к своему производству, взаимодействие органов досудебного расследования, производство по делу группой следователей, направление отдельного поручения); 2) обеспечением всесторонности, полноты, объективности и быстроты расследования (объединение и выделение уголовных дел, сроки досудебного расследования, недопустимость разглашения данных досудебного расследования, выявление причин

и условий, способствующих совершению преступления; 3) обеспечением прав и законных интересов участников расследования (необходимость разъяснения участникам уголовного производства содержания их процессуального статуса, обязательность рассмотрения ходатайств, возможность обжалования процессуальных действий и решений органов досудебного расследования и прокурора, процессуальная деятельность по возмещению причиненного преступлением вреда) [7, с. 165-180]. С некоторыми оговорками относительно процессуального статуса участников уголовного судопроизводства мы поддерживаем именно такую классификацию общих положений досудебного расследования, поскольку она отражает функциональное назначение отдельных элементов структуры стадии досудебного расследования.

Отдельные ученые этот перечень дополняют положениями о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и окончании досудебного расследования [9, с. 355; 10]. С такими позициями стоит не согласиться в связи с тем, что первое утверждение дублирует общее нормативно закрепленное задание уголовного производства, а второе – является скорее всего самостоятельным этапом досудебного расследования нежели его общим положением.

В современной уголовно-процессуальной доктрине в связи с принятием нового УПК теоретически выделяются следующие общие положения досудебного расследования, а именно: начало производства досудебного расследования; сроки, объединение и выделение материалов досудебного расследования; рассмотрение ходатайств во время досудебного расследования; ознакомление с материалами досудебного расследования до его завершения; неразглашение данных досудебного расследования; взаимодействие следователя с оперативными подразделениями и составление процессу-

альных документов [8, с. 13-20].

УПК в главе 11 предусматривает следующие **основные положения досудебного следствия** (отдельные положения дознания выделены в главе 10, при этом в общем дознание в теории уголовного процесса рассматривается как необязательная форма досудебного расследования, которая предшествует досудебному следствию): производство досудебного следствия (ст. 111); подследственность (ст. 112); начало производства досудебного следствия (ст. 113); полномочия следователя (ст. 114); полномочия начальника следственного отдела (ст. 114¹); задержание следователем подозреваемого в совершении преступления (ст. 115); место производства досудебного следствия (ст. 116); решение спора о подследственности (ст. 117); отдельные поручения (ст. 118); производство следствия по делу несколькими следователями (ст. 119); международная следственная группа (ст. 119¹); порядок деятельности международной следственной группы (ст. 119²); сроки досудебного следствия (ст. 120); недопустимость разглашения данных досудебного следствия (ст. 121); порядок разъяснения прав потерпевшему (ст. 122); признание гражданским истцом (ст. 123); привлечение в качестве гражданского ответчика (ст. 124); обязанность обеспечения гражданского иска и предусмотренной законом конфискации имущества (ст. 125); порядок обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества (ст. 126); привлечение понятых (ст. 127); привлечение переводчика (ст. 128); участие специалиста при производстве следственных действий (ст. 128¹); присутствие представителя компетентного органа иностранного государства (ст. 128²); рассмотрение ходатайств следователем (ст. 129); постановление следователя и прокурора (ст. 130).

Соответственно новый УПК в главе 19 «**Общие положения досудебного расследования**» перечис-

ляет следующие нормы: начало досудебного расследования (ст. 214); досудебное расследование преступлений и уголовных проступков (ст. 215); подследственность (ст. 216); объединение и выделение материалов досудебного расследования (ст. 217); место проведения досудебного расследования (ст. 218); сроки досудебного расследования (ст. 219); рассмотрение ходатайств при производстве досудебного расследования (ст. 220); ознакомление с материалами досудебного расследования до его завершения (ст. 221); недопустимость разглашения данных досудебного расследования (ст. 222).

С точки зрения техники нормотворчества не вызывает сомнения новизна, прогрессивность и логичность законодательного исполнения этой главы в новом УПК. Обращая внимание на отличие в их названиях (использование слова «основные» в УПК и «общие» в новом УПК), ряд положений УПК должны были быть отнесены к его Общей части, в частности те, которые определяют: процессуальный статус участников уголовного судопроизводства (например, полномочия следователя), меры пресечения (задержание подозреваемого), форму принятия процессуальных решений.

В новом УПК эти проблемы решены частично технически (перенос правовых норм) с использованием достижений науки уголовного процессуального права путем объединения сходных по своей сути правовых норм, так сформулирован раздел 2 «Меры обеспечения уголовного производства», в который вошли главы с нормами, регламентирующими арест имущества, меры пресечения и задержание лица, а глава 3 «Суд, стороны и иные участники уголовного производства» содержит нормы, касающиеся процессуального статуса органов досудебного расследования, специалиста, переводчика. Исключением стал институт понятых, закрепленный частью 7 ст. 223 нового УПК, кото-

рая регламентирует общие требования производства следственных (розыскных) действий.

Необходимость упорядочивания норм уголовно-процессуального законодательства подтверждается и результатами проведенного нами анкетирования 246 работников следственных подразделений МВД Украины, 86 % которых отметили позитивность в этом аспекте нового УПК, при этом 91 % из них обратил внимание на недостаточное нормативное определение процессуального статуса понятого в качестве участника следственного действия.

В тоже время в уголовно-процессуальном законодательстве мы не находим надлежащего нормативного закрепления вопросов, связанных с процессуальной формой организации взаимодействия органов досудебного следствия с оперативными подразделениями, поскольку речь идет исключительно об исполнении поручений следователя последними, при выполнении которых последние приобретают полномочия следователя. Возможно такая ситуация обусловлена тенденциями регулирования данного вопроса соответствующими ведомственными нормативно-правовыми актами (как правило, инструкциями).

Вызывает сомнение возможность отнести все правовые предписания о начале досудебного расследования, изложенные в ст. 214 нового УПК, к общим положениям досудебного расследования, учитывая следующие причины. Во-первых, в новом УПК 2012 года по сравнению с УПК 1960 года отсутствует стадия возбуждения уголовного дела. При этом процессуальные правоотношения, как определено в новом, так и УПК Украины 1960 года, возникают с момента подачи заявления, сообщения о совершенном уголовном правонарушении (преступлении либо проступке) должностному лицу, уполномоченному принимать такие заявления и сообщения, следователю, прокурору. Что, в свою очередь, обуславливает возмож-

ность начала полноценной процессуальной деятельности с момента внесения (срочно, но не позже 24 часов) соответствующей информации о правонарушении в Единый реестр досудебных расследований (далее – реестр). Возникает вопрос о надлежащем названии и установлении процессуальной формы деятельности государственных органов с момента принятия заявления о правонарушении и до внесения соответствующей информации в соответствующий реестр. Вызывает сомнения и определенность формулировки, закрепленной в ч. 3 ст. 214 нового УПК, согласно которой в случае обнаружения признаков уголовного правонарушения на морском либо речном судне, которое находится за пределами Украины, досудебное расследование начинается безотлагательно, а данные про него вносятся в реестр при первой возможности.

Во-вторых, в теории уголовного процесса отдельными учеными рассматривается научное положение о структуре стадии досудебного расследования, например, первый этап: с момента принятия дела к своему производству и до привлечения лица в качестве обвиняемого; второй – с момента привлечения в качестве обвиняемого и до окончательного разрешения дела (Р.Д. Рахунов, М.С. Строгович, М.А. Чельцов, П.С. Элькинд). Существует и трехэтапное деление этой стадии: общее расследование без обвиняемого, специальное расследование с обвиняемым и заключительный этап (В.Г. Асташенков, Н.В. Крыленко, А.Л. Цыпкин). Соответственно такие теоретические положения формируют самостоятельный процессуальный институт и могли бы быть реализованы в новом УПК в самостоятельной главе с названием: «Основные положения начала уголовно-процессуальных отношений и досудебного расследования».

Учитывая изложенное, противоречивым, на наш взгляд, является формулировка п. 14 ст. 3 нового



УПК, согласно которой привлечение к уголовной ответственности является стадией уголовного производства и начинается с момента сообщения лицу о подозрении в совершении уголовного правонарушения.

Если вести речь о соотношении общих положений досудебного расследования с его организационно-правовыми основами, то последние, являясь исключительно научной категорией, шире по содержанию и отличаются наличием акцента относительно правовых норм, регламентирующих процессуальный статус участников уголовно-процессуальных правоотношений, в частности государственных органов, относящихся к стороне обвинения (прокурор; органы, руководитель и следователь органов досудебного расследования; оперативные подразделения).

Поэтому основными новациями нового УПК, которые касаются общих организационно-правовых основ досудебного расследования, стали также нормативные положения относительно полномочий прокурора, облеченных в форму процессуального руководства расследованием с механизмом предоставления поручений следователям и согласованием с ним (прокурором) ключевых процессуальных решений. При этом, функция государственного обвинения законодателем возложена исключительно на прокурора, который осуществлял надзор за соблюдением законности в деятельности органов досудебного расследования, проводивших производство по конкретному уголовному делу. Под общим понятием «досудебное расследование» объединяются две самостоятельные формы производства – дознание и досудебное следствие. Предусматривается частичное слияние оперативно-розыскной деятельности оперативных подразделений с процессуальной деятельностью органов досудебного следствия, при этом все процессуальные действия (кроме следственного

действия – осмотр места происшествия) возможно будет проводить исключительно после начала производства по уголовному делу. Наряду с реализацией конституционного положения о возможности ограничения прав и свобод человека исключительно судом, увеличена роль судебного контроля в стадии досудебного расследования, созданы и в определенной мере обобщены процессуальные конструкции мер обеспечения уголовного производства (раздел 2 нового УПК), следственных (розыскных) и негласных следственных (розыскных) действий (главы 20 и 21 нового УПК).

Подводя итог изложенному отметим, то, что действительно, новый УПК, хотя и наполнен инновационными нормативными подходами относительно института досудебного производства по уголовным делам, все таки в отдельных аспектах учитывает неоспоримые позитивные тенденции УПК, которые апробированы деятельностью судебных и правоохранительных органов Украины, подтверждены и аргументированы наукой уголовного процесса.

Литература:

1. Концепція реформування кримінальної юстиції України: Затверджена Указом Президента України від 8 квітня 2008 року № 311/2008: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://w1.c1.rada.gov.ua>.
2. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4651v-17/paran5#n5>.
3. Пояснювальна записка до проекту Кримінального процесуального кодексу України: (реєстр. № 9700 від 13.01.2012, розроблений робочою групою з питань реформування кримінального судочинства, яка утворена Указом Президента України від 17.08.2010 р. № 820): [Елек-

тронний ресурс]. – Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_2?pf3516=9700&skl=7

4. Кримінально-процесуальний кодекс України: чинне законодавство зі змінами та допов. станом на 8 верес. 2011 р.: офіц. текст. — К.: ПАЛИВОДА А. В., 2011. — 264 с. — (Кодекси України).

5. Удалова Л. Д. Кримінальний процес України. Особлива частина: Підручник. – К.: Кондор, 2005. – 352 с.

6. Кримінально-процесуальне право України: Підручник / За загальною редакцією Ю. П. Аленіна. — Х.: ТОВ «Одісей», 2009. — 816 с.

7. Кримінальний процес: підручник / за ред. Ю. М. Грошевого та О. В. Капліної. — Х.: Право, 2010. — 608 с.

8. Курс лекцій з кримінального процесу за новим Кримінальним процесуальним кодексом України (Особлива частина) [Текст] / [Хабло О. Ю., Степанов О. С., Климчук М. П. та ін.]. – К.: Нац. акад. внутр. справ, 2012. – 200 с.

9. Тертишник В. М. Кримінально-процесуальне право України: Підручник. – К.: А.С.К., 2007. – 736 с.

10. Волошина В. К. Щодо співвідношення специфічних принципів розслідування та загальних умов провадження досудового слідства / Часопис Академії адвокатури України – № 3 (2009): [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.nbu.gov.ua/e-journals>.