



ТОЛКОВАНИЕ НОРМ ПРАВА

Г. ФЕДОРОВ,

доктор права, конференциар кафедры теории и истории права Молдавского государственного университета

SUMMARY

The published material represents the big theoretical and practical value for everyone who is interested in actual problems of the theory of the state and the right.

The stated ideas and reasons can be based legislative and activity that will promote protection of the rights and freedom of citizens, interests of the state, strengthening of legality and the law and order.

* * *

Публикуемый материал предназначен для тех, кто интересуется актуальными проблемами в теории государства и права.

Высказанные идеи и соображения могут быть положены в основу законотворческой и правоприменительной деятельности, что будет способствовать защите прав и свобод граждан, интересам государства, укреплению законности и правопорядка.

1. Понятие и значение толкования правовых норм

Термин «толкование» (латинское «interpretatio» - интерпретация) многозначен. Он обозначает способ познания различных объектов человеческой культуры (интерпретация произведений искусства, объектов материальной культуры) или понимания различного рода текстов языка (письменных источников). Именно в последнем смысле понимается данный термин, когда речь идет о толковании права.

Термин «толкование права» в свою очередь обозначает два различных хотя и взаимосвязанных понятия:

- во первых, определенный мыслительный процесс, направленный на установление смысла (содержания) норм права;

- во-вторых, результат данного мыслительного процесса, выраженного в совокупности суждений (грамматических предложений), раскрывающих содержание толкуемых норм.

Толкование как определенный познавательный процесс имеет место на всех стадиях правового регулирования: в ходе правотворчества, систематизации права, в процессе его реализации. Наибольшее значение толкование имеет в правоприменительном процес-

се, ибо, прежде чем применить ту или иную норму права, надо уяснить ее подлинный смысл. Правильное толкование закона важно и для граждан. Известно правило: нельзя отговариваться незнанием закона, если он опубликован в общедоступной форме. Отсюда вытекает вывод, что граждане не должны оправдывать нарушение закона его непониманием или неточным пониманием, не только неведением, но и заблуждением по поводу содержания закона.

Всякий ли закон требует толкования? В ряде случаев высказывается мнение о том, что толкование необходимо только в определенных случаях, например, при неясности закона, его противоречивости. Когда же при непосредственном восприя-

тии (прочтении) закон не вызывает сомнений, толкования не требуется. Между тем, необходимость толкования вытекает из диалектики соотношения нормы права и ситуации, к которой она применяется. Норма права носит общий и абстрактный характер; ситуация, напротив, конкретна. Разнообразие ситуаций порождает разнообразие вопросов юридического характера, ответы на которые призвано дать толкование.

Особенности формулирования нормы права (краткость, лаконичность, специальная терминология), их смысловые связи с другими нормами, отсылки к иным социальным нормам и оценкам, а также недостатки законодательной техники порождают необходимость толкования.

Толкование норм права служит цели правильного, точного и единообразного понимания и применения закона, цели той сути, которую законодатель вложил в словесную формулировку. Оно призвано противодействовать любым попыткам отойти



от точного содержания правовых норм, противопоставлять под разными предлогами «буквальный и «действительный» смысл, букву и дух закона, что является скрытой формой изменения закона. Основной идеей, которой должно быть проникнуто изучение толкования, является идея охраны и всемерного укрепления законности.

Толкование не вносит и не может вносить поправок и изменений в действующие нормы. Оно призвано лишь объяснять то, что сформулировано в норме. Естественно, толкование не может осуществляться в отрыве от окружающей обстановки, условий, но это вовсе не означает, что в процессе толкования под предлогом учета изменившихся условий, потребностей социально-политического и экономического развития можно отходить от точного смысла правовых норм, придавать норме то содержание, которое расходится со смыслом, вложенным в нее законодателем.

Правотворчество и толкование – различные процессы. В процессе толкования не создается право, а лишь выявляется, устанавливается государственная воля законодателя, выраженная в нормативном акте. Предмет исследования при толковании – **правовая норма**, за пределы которой при строгом режиме законности выходить нельзя. Толкование не должно подменять правотворчество там, где имеются пробелы в правовом регулировании и где необходимо издание новых самостоятельных нормативных

актов. Законность требует, чтобы смысл норм права понимался и объяснялся, как правило, точно в соответствии с текстом нормативных актов.

Толкование норм права представляет собой сложное явление, имеющее две хотя и тесно связанные, но все же самостоятельные стороны. Под толкованием необходимо понимать, **во-первых**, внутренний мыслительный процесс, происходящий в сознании лица или группы лиц, изучающих правовую норму, т.е. **уяснение** смысла правовой нормы интерпретатором и его **объяснение**. Это необходимый подготовительный этап, предпосылка для правильного решения конкретного дела, для систематизации законодательства, для издания актов – разъяснений норм права и т.д. **Во-вторых**, толкование выступает как выраженное внешне **разъяснение** содержания нормы, как специальная деятельность определенных органов, должностных лиц, имеющее целью обеспечить правильное и единообразное осуществление нормы права, устранить неясности и возможные ошибки при ее применении. Разъяснение обязательно должно быть объективировано или в форме официального акта компетентного органа, или в форме даваемых отдельными лицами рекомендаций и советов, не имеющих формально-обязательного характера.

Исследуя проблему толкования в первом аспекте, мы говорим, о различных приемах уяснения содержания норм права,

о соотношении грамматики и логики при толковании, а также о тех результатах, к которым приходит интерпретатор, используя все приемы уяснения. При рассмотрении толкования во втором аспекте различаются такие виды толкования, как официальное и неофициальное.

Указанные аспекты наиболее четко различаются при применении правовых норм: должностное лицо или орган, применяющее норму права, должны уяснить ее смысл и в то же время ознакомиться с разъяснениями, даваемыми официальными органами, юридической наукой. Уяснение нормы преследует цель установить ее смысл в полном объеме, в то время как разъяснение имеет, как правило, более конкретное назначение – раскрыть смысл того или иного термина, объяснить, на кого распространяет свое действие норма права, каково соотношение ее с другой, близкой нормой и т.д. Уясняться должны в принципе, все нормативные акты; разъясняются лишь те, по поводу которых возникают сомнения или разногласия в практике их применения.

Изданию акта разъяснения, как и принятию всякого решения должно предшествовать осмысление, уяснение содержания разъясняемой нормы. Иначе говоря, нельзя приступать к разъяснению, не уяснив сначала смысла, содержания правовой нормы. Однако за уяснением вовсе не обязательно должно следовать разъяснение и в большинстве случаев достаточно лишь уяснить смысл



закона, чтобы вынести решение по делу.

Сознание, мысли интерпретатора, естественно, не имеют юридического значения и внешне процесс уяснения никак не проявляется, либо находит отражение в мотивировке приговора, решения по конкретному делу. Однако именно уяснением обеспечивается всестороннее и глубокое понимание правовых норм в процессе подзаконного правотворчества, применения норм права, систематизации нормативных актов.

Познание смысла правовых норм чаще всего связано с определенным случаем, который необходимо решить. Мысленно принимая (прикладывая) толкуемую норму к рассматриваемому случаю, устанавливая, применима ли она к нему, мы, тем самым, глубже познаем норму. Зачастую, только тесное переплетение и взаимное проникновение толкования с исследованием фактических обстоятельств дела, подлежащего решению, дает возможность до конца понять смысл отдельных правовых положений и терминов, их применимость к определенной категории дел. Сопоставление нормы с конкретными фактами позволяет обратить внимание на определенные стороны и аспекты, которые не всегда можно заметить при абстрактном изучении текста правовых норм. Особенности рассматриваемого дела определяют, какие именно выводы в данном случае нужно сделать.

Но связь толкования с конкретными фактами не следует

понимать в том смысле, что содержание нормы каждый раз раскрывается в зависимости от особенностей этих факторов. Смысл нормы права не зависит от конкретных фактов и не определяется ими. Задача лица, применяющего право, состоит не в том, чтобы приспособить содержание нормы к фактическим обстоятельствам, а в том, чтобы глубоко понять это содержание и верно установить связь между нормой с конкретным фактом, правильно квалифицировать последний. Таким образом, толкование закона является одним из центральных звеньев в процессе применения права – в процессе анализа юридических норм, правовой квалификации и вынесения решения. С этой точки зрения, каждый акт применения права есть и результат толкования закона.

Юридическое толкование, как установление фактических обстоятельств дела, – это настоящая исследовательская работа. Толкование права представляет собой в известном смысле процесс, обратный тому, который осуществляется законодателем при принятии закона. Мысль лица, осуществляющего толкование (интерпретатора), идет от анализа буквального, языкового текста к анализу «догмы права», юридических особенностей правовых норм, а в связи с этим и к нравственным, социальным и иным основам, предпосылкам правовых отношений.

Итак, толкование норм права есть деятельность государственных органов, должностных лиц, общественных организаций, от-

дельных граждан, направленная на установление содержания нормативных актов, раскрытие выраженной в них воли законодателя.

Иначе говоря, **толкование права – это уяснение и разъяснение смысла и действительного содержания правовых предписаний, понятий.**

2. Способы (приемы) толкования норм права

Способ толкования – это метод изучения нормы права, прием, с помощью которого познается ее содержание. Последовательное применение этих способов (приемов) толкования обычно дает исчерпывающее представление о норме права.

О приемах толкования можно говорить лишь при уяснении смысла норм. Это приемы мышления, средства, дающие мыслям людей, изучающих нормы права, нужное направление. Лишь после того, как с помощью определенных приемов (способов) будет познана норма в ее полном объеме, возможно разъяснить другим неясное слово, противоречивое или двусмысленное выражение, связь толкуемой нормы с другими и т.д.

В юридической литературе упоминаются различные способы (приемы) уяснения смысла (содержания) правовых норм. Так, Ю.И. Гревцов различает три способа толкования правовых норм: текстовой, систематический и историко-политический (Теория государства и права. Под ред. А.И. Королева, Л.С. Явича, Ленинград, 1982 г., с.



306); К.Д. Любенченко называет четыре приема уяснения содержания норм – грамматический, логический, систематический и историко-политический (Теория государства и права. Под ред. М.Н. Марченко, М., 1987 г., с. 384). Такой же точки зрения придерживается и Л.С. Спиридонов (Теория государства и права, М., 1996 г., с. 236). Профессор С.С. Алексеев считает, что существуют пять способов толкования правовых норм - грамматический, логический, специально-юридический, систематический, исторический (С.С. Алексеев. Государство и право. М., 1994 г., стр. 168). Наконец, в учебнике «Общая теория права и государства» под ред. В.В. Лазарева, М., 1996 г., на с. 215 выделяют шесть способов толкования норм права - **грамматический, логический, систематический, историко-политический, телеологический и специально-юридический**. Многообразие точек зрения по этой проблеме говорит о важности и сложности приемов толкования правовых норм - уяснения их смысла и содержания.

Рассмотрим каждый способ толкования в отдельности.

Грамматическое толкование. Это толкование, которое основывается на данных грамматики, лексики, наук филологического цикла. Его суть заключается в тщательной грамматико-синтаксической, «буквальной» проработке текста закона, в анализе слов, предложений, словесных формулировок юридических норм.

Грамматическое толкование

является среди всех способов толкования первичным и исходным. Ибо юридические нормы существуют только в языковой форме, всегда выражены в тексте нормативного документа, конструируются в виде грамматических предложений.

Поэтому при рассмотрении закона и способов его толкования всегда строго различаются, условно говоря, «буква» и «дух» закона, т.е. с позиций юридической науки, буквальный текст и действительное содержание юридических норм. Это действительное содержание раскрывается с помощью и грамматического анализа буквального текста, и всех других способов толкования. Однако во всех случаях «буква» закона остается исходной, непогрешимой, ненарушаемой основой его понимания.

При текстуальном, грамматическом анализе существенно, важно «все» - и общеупотребляемое значение слов, и их морфологические характеристики, и синтаксическое построение, и грамматические связи слов, и т.д.

Придавая существенное значение грамматическому толкованию, нужно, вместе с тем, видеть и то, что при уяснении содержания закона недостаточно ограничиваться одним только этим способом. Тем более, что в законодательном тексте могут быть грамматические погрешности, допущенные при его выработке.

Логическое толкование. Это - толкование, которое основывается на законах и прави-

лах формальной логики. Здесь используются формально-логические способы - аналогия; преобразование предложения, доведенные до абсурда, аргументы от противного и т.д., причем, как и при грамматическом толковании, на материале самой юридической нормы (т.е. не выходя за пределы текста закона).

Законы и правила формальной логики вслед за грамматическим анализом (а также в единстве с ним) позволяют сделать еще один шаг к раскрытию содержания юридических норм. Ведь мысль и воля законодателя выражаются не только в виде грамматических предложений, но и логической организации, логическом построении содержания норм.

И это тем более важно, что право по самой своей природе – формально-логический феномен, где определяющими его особенностями являются логическая стройность и законченность, непротиворечивость и последовательность.

Значит, для понимания норм права должны быть в полной мере использованы логические законы и правила.

Одной из наиболее распространенных и сложных операций в логическом толковании является логический анализ понятия. Норма права – общее и абстрактное правило поведения. Такой характер ей придает использование общих и абстрактных понятий. Для применения нормы к конкретным ситуациям, к конкретным субъектам, необходимо ее конкретизировать, детализировать. Это



достигается путем логического анализа понятий. При анализе вычленяются признаки понятия, определяется его объем - устанавливается круг предметов, мыслимых с его помощью. В результате содержание и объем понятия выражаются в совокупности более конкретных суждений, приближенных к конкретным жизненным ситуациям.

Систематическое толкование. Это толкование, которое основывается на знаниях связи и каждой юридической нормы с другими нормами, с общими нормативными положениями, с принципами права. Систематическое толкование является продолжением логического толкования. Его суть заключается в том, что норма сопоставляется с другими нормами, устанавливаются ее место и значение в данном нормативном акте, в отрасли права, во всей правовой системе.

Поскольку каждая юридическая норма связана со многими другими, действует не изолировано, а в единстве с ними, причем в состав целостных институтов, отраслей права, всей правовой системы, то достаточно полно раскрыть содержание данной нормы, правильно понять ее в принципе невозможно без учета многообразных связей со многими другими нормами, иными нормативными положениями и принципами.

Существуют юридические нормы (статьи) - отсылочные, банкетные, - которые построены так, что вообще могут рассматриваться только в единстве с нормами, к которым сделана

отсылка. Необходимо обратить внимание и на нормы, которые содержатся в общих положениях (общей части) кодифицированного акта: они должны учитываться при толковании любой нормы особенной части этого акта (например, Уголовного Кодекса Республики Молдова).

При толковании той или иной юридической нормы перед глазами интерпретатора (и в мыслях, и «на столе») должен быть кодекс, а также другие нормативные акты, относящиеся к данному конкретному делу.

Историко-политическое толкование. Это толкование, основанное на данных, относящихся к исторической обстановке издания закона, к связанным с этим историческими и политическими событиями, ходу и характеру подготовки, обсуждения и принятия закона, его отдельных положений.

Существенное значение в историческом толковании имеют альтернативные проекты, публикации в печати при обсуждении проекта, в особенности дебаты в законодательном органе, вносимые поправки, основания их принятия или отклонения и т.д.

Важнейший источник сведений по всем этим вопросам - протоколы заседаний законодательного органа, свидетельства разработчиков проекта, участников дискуссий.

Исторические данные, однако, используются только как способ толкования. Как бы ни было велико значение таких данных (например, прямые свидетельства разработчиков про-

екта закона), они сами по себе не могут быть источником для понимания закона и как таковыми не могут быть положены в основу принимаемых юридических решений. После того, как закон, иной нормативный юридический акт принят, обрел юридическую силу, единственной основой для решения юридического дела является законодательный текст, прежде всего сама «буква» закона - та мысль и та воля законодателя, которые выражены в формулировках, в словесно-документальных положениях нормативного юридического акта. Сравнения формулировок принятого акта с его проектами позволяют увидеть, в каком направлении двигалась мысль законодателя, к чему он стремился. внося изменения в первоначальные формулировки проекта.

Телеологическое (целевое) толкование правовых актов направлено на установление целей его издания: непосредственных, отдаленных, конечных.

Специально-юридические толкования. Это толкование, которое основывается на специальных юридических знаниях, на данных юридических наук.

Такие данные могут содержаться и в самом тексте закона (когда, например, в тексте имеются дефинитивные положения, особо определяются понятия). Нередко они включаются в процесс толкования посредством разъяснений кассационных и надзорных судебных инстанций, научных комментариев. Особенно существенен «багаж» юридических знаний лиц, уча-



ствующих в применении права. Во время прений в суде, обсуждении дела судьями в совещательной комнате большую весомость, наряду с логическими аргументами, приобретают доводы, базирующиеся на данных юридических наук.

Важное место среди специальных юридических данных, используемых при толковании закона, занимают знания о юридических конструкциях, видах юридических прав и обязанностей, юридических фактах, юридической ответственности и защите прав, типах презумпций и т.д. Во многих случаях только с их помощью возможно раскрыть в необходимом объеме содержание юридических норм и тем самым обеспечить правильное, точное применение закона.

Специально-юридическое толкование занимает центральное, ключевое положение среди других способов толкования. Именно оно позволяет рассматривать толкование в качестве своего рода вершины юридической науки и юридического искусства, где смыкаются теоретические и специальные познания и где они раскрывают свою силу и возможности при решении конкретных юридических дел.

Но каким бы ни был ценным специально-юридический способ, нельзя ограничиваться одним им, - необходимо использовать все способы толкования в совокупности, в комплексе. При этом использование способов толкования не следует понимать упрощенно, напри-

мер, таким образом, будто бы интерпретатор, толкуя каждую норму, нацелено «перебирает» один способ за другим. У хорошо подготовленного юриста-профессионала использование всех этих способов «срабатывает» незаметно, происходит как бы само собой, разом, и внимание останавливается на трудных местах, непреодоленных «с ходу», и лишь в отношении таких трудных мест действительно приходится предпринимать особый, например, логический или специально-юридический анализ.

В итоге, умело использованные способы толкования приводят к установлению действительного содержания юридических норм; при этом охватываются все уровни юридического анализа, прежде всего анализ буквального текста, затем догматический анализ, и, наконец, социально-исторический анализ, с каждым из которых связаны «свои» способы юридического толкования.

Виды толкования правовых норм

Результатом юридического толкования должны быть ясность, определенность в представлениях интерпретатора о содержании юридических норм. Здесь действует закон формальной логики «исключенного третьего». Результатом толкования не должны быть выводы типа «и да, и нет», «и то, и другое», а должно быть «только это», «только да», «только нет».

Результаты толкования не могут выходить за пределы тол-

куемой нормы. Толкование дает новое знание о норме, которое, однако, представляет собой только конкретизирующее суждение о ней, но не новое нормативное положение.

Результаты толкования могут быть различными в зависимости от соотношения буквального текста и действительного содержания юридических норм. Исходя из этого соотношения, различаются три вида толкования по объему: **буквальное (адекватное), распространительное (расширительное), и ограничительное толкование.**

Буквальное (адекватное) толкование – такое толкование, в соответствии с которым действительное содержание юридических норм, раскрытое в результате толкования, соответствует буквальному тексту, «букве» закона. В качестве примера можно обратиться к трудовому законодательству, где сказано, что прогулом считается отсутствие работника на работе без уважительных причин три и более часа, или появление на работе в нетрезвом состоянии. Указанные здесь обстоятельства следует толковать в буквальном их смысле. В таком же буквальном (адекватном смысле) должно быть истолковано положение Уголовного кодекса, где сказано, что к уголовной ответственности за убийство, изнасилование и за некоторые другие перечисленные законом преступления могут привлекаться лица, достигшие 14-летнего возраста в момент совершения указанных преступлений.

Распространительное (рас-



ширительное) толкование – такое толкование, в соответствии с которым действительное содержание юридических норм, раскрытое в результате толкования шире, чем буквальный смысл. Например, ст. 280 ГК РМ предусматривает, что исковая давность распространяется на требования вкладчиков о выдаче вкладов, внесенных в банк. В данном случае упоминаются лишь вкладчики, однако общий смысл этого предписания, идея законодателя позволяет полагать, что оно распространяет свое действие и на тех лиц, которым вклад выдается в случае смерти вкладчика на основании «завещательного распоряжения» Банку.

В расширительном (распространительном) смысле следует толковать и положения ст. 20 ГПК РМ о том, что судьи независимы и подчиняются закону. В данном случае имеется в виду подчинение судей не только закону (как одному из нормативных актов), но и другим нормативно-юридическим актам (указам, постановлениям и др.).

Ограничительное толкование – такое толкование, в соответствии с которым действительное содержание юридических норм, раскрытое в результате толкования, уже, чем буквальный текст, «буква» закона. Например, если норму, содержащуюся в ст. 20 СК РМ, толковать изолированно от других норм права, то по буквальному ее смыслу, любое имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей

совместной собственностью, ибо так прямо и сказано в этой норме. Если же толковать данную норму в связи с нормой, изложенной в ст. 25 СК РМ, то толкование будет иным и правильным – ограничительным. Оказывается, согласно ст. 25, вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и т.п.), приобретенные во время брака за счет общих средств супругов, признаются имуществом того супруга, который ими пользуется. Таким образом, не все имущество, нажитое во время брака, является общей совместной собственностью супругов.

Распространительное и ограничительное толкование осуществляются строго в пределах толкуемой нормы; ни то, ни другое не «расширяет» и не «сужает» содержание нормы и даже не колеблет непогрешимость «буквы» закона, а только выявляет действительный смысл юридической нормы, смысл «буквы».

Именно этим распространительное толкование отличается от внешне похожего на него института аналогии закона (применение к определенным фактам сходных юридических норм). При распространительном толковании данные обстоятельства охватываются содержанием закона: законодатель их «имел в виду». При аналогии же закона определенные факты не охватываются ни буквальным текстом, ни смыслом закона: законодатель их «не имел в виду».

Определяющим моментом в определении видов разъяснения правовых актов является субъ-

ект - лицо или орган, дающий это разъяснение.

Официальное толкование дается или тем органом, который издал данный акт (и тогда оно носит название **аутентичного**) или же органами, на которые возложена обязанность толковать законы или другие нормативные акты (**легальное толкование**). Акты официального толкования обязательны для правоприменителей.

Среди актов специального (нормативного) толкования выделяются акты **конституционного толкования**. Согласно ст.135, пункт 1(б) Конституции Республики Молдова Конституционный суд РМ дает толкование Конституции Республики Молдова. Субъектами официального аутентичного толкования могут выступать все государственные органы, организующие процесс реализации права. Круг их широк, поэтому юридическая сила актов толкования неодинакова.

Высшей юридической силой обладают акты толкования Парламента и Высшей судебной палаты.

В связи с осуществлением исполнительно-распорядительных функций, организацией правоотношений и контролем за соблюдением законодательства толкование подзаконных актов осуществляет Правительство, министры и другие исполнительные органы.

В правоохранительной сфере большую роль играют разъяснения (инструктивные и директивные письма, приказы и инструкции) таких ведомств, как



Министерство юстиции, Высший Экономический суд, прокуратура, органы внутренних дел. Большинство из них являются внутриведомственными, но есть и такие разъяснения, которые принимаются к руководству гражданами. Таковы, например, официальные разъяснения органами внутренних дел Правил дорожного движения.

Неофициальное толкование не является юридически обязательным. Сила его только в глубине анализа, в убедительности и обоснованности. Соответственно выделяют обыденное толкование, даваемое гражданами; **компетентное**, которое дается сведущими в праве людьми (специалистами - юристами); **доктринальное**, исходящее от ученых и преподавателей ведущих исследовательскую работу в этом направлении.

В зависимости от сферы действия актов разъяснения правовых норм проводится деление толкования на нормативное и казуальное (индивидуальное).

Нормативное толкование - официальное разъяснение, которое, как и норма права, обладает общим действием, т.е. распространяется на неопределенный круг лиц и на неограниченное количество случаев («неисчерпаемость» разъяснения). Такое разъяснение неотделимо от самой нормы, не может применяться независимо от нее и разделяет ее судьбу, т.е. в случае отмены нормы прекращает действие и ее разъяснение (хотя специальным актом действие разъяснения может быть распространено на новые нор-

мативные положения). К нормативному толкованию относятся аутентичное, легальное и правоприменительное нормативное толкования.

Казуальное (индивидуальное) толкование, напротив, вызвано вполне определенным случаем и преследует основной целью правильное решение именно данного дела. Такое индивидуальное толкование может быть выражено в специальных указаниях разъясняющего характера, которые в ряде случаев по тому или иному вопросу содержатся в актах апелляционной и кассационной судебных инстанций.

Вместе с тем казуальное толкование может быть дано и в «скрытом виде» - в самом решении суда, иного правоприменительного органа по данному делу. Поэтому для юридического толкования существенны не только прямые разъяснения высших юрисдикционных инстанций, но и все юрисдикционные решения.

Интерпретационные акты
Интерпретационные акты (акты толкования) - это акты-документы, содержащие **разъяснения юридических норм**.

Наряду с нормативными актами (закон, указ, кодекс, и др.) и индивидуальными (приговор, решение суда по конкретному делу и др.) они образуют особую («третью») группу правовых актов. Характерная особенность интерпретационных актов заключается в том, что они действуют в единстве с теми нормативными актами, в

которых содержатся толкуемые юридические нормы, находятся от них в зависимости и, в принципе, разделяют их судьбу (т.е. с прекращением действия нормативного акта прекращает свое действие и интерпретационный акт, толкующий его).

Первая разновидность - это интерпретационные акты, основанные на правотворческих полномочиях данного органа. В данную группу входят акты аутентичного и легального толкования.

Вторая разновидность - это интерпретационные акты правоприменения. К этой группе относятся акты правоприменительного толкования, в том числе постановления Пленумов высших судебных органов.

Если правовые положения интерпретационных актов первой из указанных разновидностей обладают юридической силой, одинаковой с юридической силой иных правотворческих актов данного органа (например, постановление парламента), то интерпретационные акты высших судебных органов содержат лишь правовые положения-правила, обобщающие юридическую практику и рассчитанные на ее упорядочение, носят рекомендательный характер.