



ПОНЯТИЕ МЕТОДОЛОГИИ И ОСОБЕННОСТИ НЕКОТОРЫХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ МЕТОДОВ ПОЗНАНИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Г. ФЕДОРОВ,

доктор права, конференциар кафедры теории и истории права Молдавского государственного университета

SUMMARY

The published material represents the big theoretical and practical value for everyone who is interested in actual problems of the theory of the state and the right.

The stated ideas and reasons can be based legislative and activity that will promote protection of the rights and freedom of citizens, interests of the state, strengthening of legality and the law and order.

* * *

Публикуемый материал предназначен для тех, кто интересуется актуальными проблемами в теории государства и права.

Высказанные идеи и соображения могут быть положены в основу законотворческой и правоприменительной деятельности, что будет способствовать защите прав и свобод граждан, интересам государства, укреплению законности и правопорядка.

В современных условиях наше общество пытается построить демократическое, правовое и социальное государство, которое в силу своей природы призвано, во-первых, осуществлять экономическую и социально-культурную политику, выражать общественно важные интересы, реализовывать интересы правовыми, законными методами.

Во-вторых, значимость государства в экономической и социально-культурной сферах жизни общества подтверждена опытом многих развитых государств мира.

В-третьих, рыночная саморегуляция с неизбежностью порождает стихийные процессы, которые не всегда созидательны и в этом случае государство вступает в свои права и путем создания новых форм и использования старых берет эти процессы под свой контроль.

В рамках социально-правового анализа следует отметить, что положения Конституции РМ предполагают активное влияние государства на экономические, социально-культурные и иные общественные процессы. И это влияние на практике должно постоянно возрастать, оно должно получать своё выражение в интенсивном правотворчестве, нарастающем государственно-правовом регулировании общественных процессов на основе и в рамках Конституции. Содержание, дух Конституции ставят во главу

всей деятельности государства и граждан **принцип верховенства закона** и приоритете Закона, выражающего суверенную волю народа. Народ и только народ вправе управлять собой, а государство и его чиновники должны быть слугами народа. Именно закон должен стать универсальным инструментом регулирования общественных отношений, воплощением и гарантом интересов, прав и свобод человека и гражданина.

Верховенство закона составляет одну из существенных отличительных черт правового го-

сударства. В этом плане важно подчеркнуть, что взаимосвязь государства с законом, правом, качественно преобразуется. Данная взаимосвязь должна проявляться не в подчинении права государственной власти, а, наоборот, подчинения государственной власти праву, действия её в рамках, установленных нормами закона, действия её в интересах и во благо народа, так как закон есть ни что иное, как воплощение общей воли гражданского общества.

Формирование новых экономических отношений в Республике вряд ли возможно без глубокой реформы всей правовой системы. А это обстоятельство предполагает необходимость значительной трансформации и в науке права, призванной теоретически обосновать динамику процессов всех сторон экономической и социальной сфер общества.

Вместе с тем следует отметить, что без глубокого анализа социологических закономерностей развития права невозмож-



но дать теоретическое обоснование и раскрыть эффективную и перспективную программу реализации реформы политической системы нашего общества. Между тем, её важными задачами выступают: укрепление законности и правопорядка; блокирование возможности узурпации государственной власти властолюбивыми политиками, различного рода злоупотреблений, обеспечение надёжных гарантий конституционных прав и свобод граждан, чёткое разграничение полномочий законодательной, исполнительной и судебной властей и их успешное функционирование и др.

К сказанному добавим, что юридический статус граждан, их права и свободы коренятся в системе общественных отношений, а право адекватно отражает и обеспечивает то, что сформировалось в противоречивой жизни. Однако в общественном сознании людей продолжают иметь место представления о правах граждан как **благодеянии власти, что свидетельствует о недопонимании ни гражданами, ни государством** действительных связей, существующих между личностью, обществом, государством и правом.

Одним из важнейших научных инструментов в понимании этих проблем является методология их познания. Научное познание не может быть объективным без опоры на надлежащую методологию. Поэтому проблемы методологии занимают в любой науке весьма важное место. Имеет, разумеется, большое значение методология и для теоретических исследований в области права.

К сожалению, между разными авторами пока нет единства в решении целого ряда общеметодологических проблем. Причем по этим проблемам существует очень широкий спектр мнений. В центре полемики, идущей между исследователями, находятся следующие основные вопросы: Что следует понимать под методологией Общей теории права? Как она соотносится с методом (методами) теоретического познания права? Из каких элементов методология состоит? Каковы связи между данной методологией и иными (помимо общей теории права) юридическими науками, а также практической деятельностью? и т.д.

Что касается проблемы понятия методологии Общей теории права, то здесь сначала уместно будет вспомнить об этимологии (происхождении) слова «методология». Это слово, если проанализировать его исторические корни, производно от греческих слов «**methodos**» и «**logos**». «**Methodos**» у древних греков – это «**путь исследования, прослеживания**». «**Logos**» же понимался ими как «**понятие, мысль, разум**».

Некоторые авторы считают, что методология Общей теории права является теорией метода (методов) теоретического познания права (учением о методе (методах) такого познания). Учитывая это, отдельные авторы (В.М.Стырых) считают, что методология представляет собой особую разновидность науки, ставящую своей непосредственной задачей разработку и совершенствование системы приемов, способов научного по-

знания. Ибо «logos» не может быть ни чем иным, как учением, мыслью, понятием. Сами же методы Общей теории права находятся вне этой методологии. Поэтому необходимо чётко и последовательно **различать** такие качественные **компоненты науки как метод и методология**.

Другие же ученые фактически отождествляют методологию Общей теории права с методом (методами) этой науки (М. Марченко).

На наш взгляд, «методология» - понятие более емкое, чем «метод»; метод выступает как один из элементов методологии. В философской литературе метод познания обычно определяется как путь, способ, орудие, средство познания. За каждым конкретным методом стоят определенные приемы, принципы, правила познания (А.Шептулин). Иначе говоря, метод можно определить как систему правил (требований), сформулированных на основе знания закономерностей исследуемой области действительности и ориентирующей человека в его познавательной деятельности.

Примерно также трактуется метод познания и в Общей теории права. Нужно только заметить, что, раскрывая содержание понятия метода познания, исследователи используют при этом самую разнообразную терминологию. Причем далеко не все авторы понимают используемые ими термины одинаково. Обилие терминов, при помощи которых раскрывается содержание понятия метода познания, а также их неодинаковое воспри-



ятие разными учеными, конечно же, не способствует единству в трактовке данного понятия в юридической науке и практике, что представляется весьма необходимым. Поэтому нужен более строгий отбор научной терминологии при характеристике понятия метода познания в Общей теории права и единообразное понимание всех используемых при этом терминов.

Таким образом, под методом Общей теории права понимается действие или система действий, направленных на теоретическое познание права. Необходимость их совершения вытекает из выработанных наукой приёмов познания, за каждым из которых стоят определенные принципы и правила познания.

Приёмы познания необходимо понимать как отдельные действия, направленные на решение научно-исследовательских задач. Принципы (максимы, установки, подходы, пути познания) – это исходные положения теории метода (методов) познания, которые требуют от познающего субъекта совершения определенных действий на основе определенных правил. Правило же познания представляют собой некие нормативы, устанавливающие порядок проведения научных исследований.

Общая теория государства и права в основе своей методологии исходит из следующих основополагающих принципов:

- 1) принцип материалистического подхода;
- 2) принцип познаваемости юридической материи;
- 3) принцип диалектики в объяснении юридических процессов;

4) принцип объективности и доказательности знаний;

5) принцип историзма;

6) принцип научного плюрализма;

7) принцип знания и профессионального использования в процессе познания государства и права философских законов (закон единства и борьбы противоположностей, закон перехода количества в качество, закон отрицания отрицания) и философских категорий (сущность и содержание, форма и содержание, пространство и время, причина и следствие, закономерность и случайность, возможность и действительность и др.).

Сущность и содержание принципов, методов, приемов познания во многом предопределяются объектом и предметом исследования. Перед любой наукой всегда стояли и стоят два основополагающих, фундаментальных вопроса: **первый вопрос** можно кратко сформулировать одним словом - «**что?**» и **второй** в виде - «**как?**».

Первый вопрос предполагает уяснение того, «**что**» именно должна исследовать данная наука, а второй вопрос предполагает – «**как**», какими методами, приемами, на каких принципах познается это «что».

Эти два вопроса присутствуют при исследовании как естественно-технических, так и общественных явлений. Особенности исследуемых объектов (явлений) обуславливают и особенности методологии их познания. Естественные науки направлены на познание естественных явлений, технические – технических, общественные

– общественных явлений. Юридическая наука является разновидностью общественных наук. Объектами познания юридической науки являются два взаимосвязанных общественных явления – «государство» и «право». «Государство» и «право» познаются как общетеоретическими, так и специально-отраслевыми юридическими науками (конституционным, административным, гражданским, уголовным правом и др.), вычленив из этих двух объектов определенный круг вопросов, составляющих их предмет исследования. Таким образом, **под методологией Общей теории государства права следует понимать совокупность обусловленных философским мировоззрением теоретических принципов (начал), методов, приемов, способов и иных инструментов исследования государственно-правовой материи.**

Итак, **метод** – это одна из составляющих методологии (это матрёшка в матрёшке). Методы всегда специфичны, они конкретны. Древние греки, вводя в научный оборот понятие метода - «*methodos*», хотели подчеркнуть важность способа исследования космоса, т.е. явлений природы, человеческого общества, вселенной. Они видели в методе подход к изучаемым объектам, планомерный путь научного познания и установления истины. В современной эпохе большие требования предъявляются к методу. Он должен быть подлинно научным, истинным, т.е. вытекать из достижений практики, отражать объективные законы бытия, учитывать



особенности предмета изучения, адекватно отражаться в сознании субъекта.

Методы Теории государства и права – это приёмы, способы, подходы, которые используются ею для познания своего предмета и получения научных результатов. Применяя соответствующие методы, Теория государства и права приближается к осуществлению своей конечной цели – служит государственно-правовой практике, способствует активному и творческому использованию государственных и правовых институтов. Чем совершеннее методы изучения явлений и чем больше таких методов, тем шире возможности науки.

Плодотворность научного поиска, степень и глубина познания реальной действительности во многом зависит от методов, используемых исследователями. Сами по себе методы – продукт творческой, интеллектуальной деятельности человека, они неразрывно связаны с объектом и предметом изучения. Постоянный поиск новых исследовательских приемов, способов, методов обеспечивает прирост научных знаний, углубление наших представлений о присущих предмету, объекту закономерностях.

Теория государства и права – не собрание готовых истин, канонов или догм. Это постоянно развивающаяся, живая наука, находящаяся в непрерывном поиске. Обновляя и разъясняя свои методы познания, она приближается (как мы уже говорили немало выше) к осуществлению своего основного предназначения – служить научным ориентиром государственно-правовой

практике. Известный английский философ Ф. Бэкон (1561-1626 г.г.) сравнивал метод с фонарем, освещающим путь ученому, полагая, что даже хромой, идущий с фонарем по дороге, опередит того, кто бежит впотымах без дороги.

Многовековой мировой опыт государственно-правового развития вызвал к жизни многочисленные и многообразные политико-правовые теории и доктрины. Все они опираются на различные методы, подходы и получают далеко не одинаковые выводы и результаты: одни теории отвергают саму возможность познания сущности государства и права; другие считают, что государство и право возникают и развиваются спонтанно; третьи утверждают, что государство и право создаются и совершенствуются по воле людей.

Любая теория, используя свои методы познания, несёт крупицы знаний в общую копилку, позволяет глубже и полнее понять те или иные стороны, грани изучаемых феноменов. **Методы Теории государства и права тесно связаны с предметом – объектом исследования.** Последний отвечает на вопрос «как», какими способами – приемами она это делает. В основе метода лежит объект – предмет теории, ибо без теории метод остается беспредметным, а наука – бессодержательной. В свою очередь, лишь теория, вооруженная адекватными методами, может выполнить стоящие перед ней задачи и функции.

Практическая актуальность изучения методов Теории государства и права состоит в реальном применении методов к

действующим государственным и правовым институтам, нормам права, законам. Правильный выбор и использование методов обеспечивает и научную корректность теории, и практическую результативность.

Познание правовых явлений – сложный процесс. Для этого требуется не только знание общих закономерностей развития, но и владение конкретным материалом и специальными методами его использования. Ошибочным является отрицание того или иного метода, как и ошибочным – возвеличивание роли и значения того или иного метода. Познание юридической материи возможно только тогда, когда эти методы берутся в совокупности. Это позволяет всесторонне, шаг за шагом проникать вглубь и вширь исследуемого явления.

Современной юридической науке известны самые разнообразные методы познания. В зависимости от широты их использования, **методы науки подразделяются на: общие**, применяемые большинством наук (например, количественные методы, системно-структурный метод, метод сравнения, метод классификации, метод формализации, метод прогнозирования и др.), **частно-научные**, свойственные некоторой группе наук и **специальные методы**, присущие одной конкретной науке. Универсальный характер носят такие методы, как описание, дача определений, обоснование, абстрагирование, метод восхождения от конкретного (единичного) через особенное – к общему; метод нисхождения от общего к конкретному, метод синтеза и анализа, метод индукции и



дедукции и др. Юридической науке известны и другие классификации методов. В частности, некоторые авторы классифицируют методы в зависимости от уровней познания – на **методы высшего, среднего и низшего уровня познания**. Методы, относящиеся к **высшему** уровню познания, в этой классификации отражают общие принципы познания в целом, задают научным исследованиям определенную направленность, обеспечивают им концептуальную определенность. Их совокупность именуется **парадигмой**. Те же методы, которые включаются в **средний уровень** познания, носят междисциплинарный характер и используются всеми науками для изучения однотипных предметов. Они составляют группу общенаучных методов. Наконец, методы, относящиеся к **низшему уровню**, являются частнонаучными методами, непосредственно ведущими к получению конкретных знаний.

Науке известна и такая классификация методов познания, в которой эти методы подразделяются на виды также в зависимости от уровня познания. Однако уровни познания понимаются в ней иначе. В этой классификации различаются **эмпирический и теоретический уровни познания**. На эмпирическом уровне при помощи таких методов как, например, наблюдение, сравнение, измерение, описание, эксперимент изучается внешняя сторона явлений. Такое познание осуществляется при помощи органов чувств человека. На теоретическом же уровне исследования совершается проникновение в суть явлений. Здесь уже

ученый имеет дело с научными абстракциями. Такое познание возможно, например, благодаря такому методу как метод системного анализа. Соответственно в данной классификации выделяется эмпирическое и теоретическое познание.

Особую значимость сегодня приобретают социологические метод познания. Они значимы как при исследовании тех или иных теоретических проблем, так и при решении практических вопросов государственно-правового характера. Практика является критерием истины, правильности и эффективности тех или иных теоретических разработок. Нельзя разрывать или противопоставлять науку практике. Наоборот, единственно верным является взгляд о взаимопроникновении, активном взаимодействии правовой науки и практики, их взаимной помощи. Только на основе глубокого изучения практики правовая наука может проводить работу по систематизации и кодификации законодательства, подготавливать рекомендации практическим органам по совершенствованию форм и методов их деятельности, формулировать конкретные, научно обоснованные предложения об обновлении устаревших норм и т.д.; в свою очередь практика помогает науке сосредоточить усилия на актуальных проблемах, указывает на **«белые пятна» в науке**, проверяет правильность научных положений и рекомендаций.

Повышение роли юридической науки во многом зависит как от внутреннего теоретического роста самой науки, так и организационного соединения теорети-

ческого с эмпирическим. Одним из важных вопросов сегодня является постановка тем широкого социологического плана с использованием комплекса методов: **анализа статистических данных - анализа работы** государственных органов, суда, прокуратуры, полиции, **материалов опроса** общественного мнения, **правовых экспериментов** и т.д. Для законодательных органов, органов управления большое значение имеют разрабатываемые наукой пути сбора фактов и данных о социальном резонансе тех или иных законодательных актов, а также проводимых организационно-правовых мероприятий. Это то, что на языке науки об управленческих процессах называется **информацией**, в том числе и информацией с обратной связью. Слабая разработка вопросов, связанных с получением и переработкой информации, затрудняет решение таких проблем, как теоретические вопросы науки управления, экономической обоснованности правовых форм, действительности правового регулирования и его пределов и ряда других. Повышение эффективности мышления юриста – исследователя сейчас тесно связано с обогащением его всеми методами, позволяющими опереться на широкий фактический материал. Следовательно, успех теоретического исследования в значительной мере зависит от творческого сотрудничества правовой науки и практики, и, наоборот, практика не должна пренебрегать обоснованными научными советами и рекомендациями, что лишило бы её возможности использования плодотворных методов и дей-



ственных форм развития и совершенствования.

Ниже остановимся, хотя бы в общем плане, на особенностях некоторых социологических методов познания государства и права.

Социологические методы состоят в исследовании государства и права на основе фактических данных государственного и правоведения. Правовой материал в этом случае рассматривается не на уровне абстрактных категорий, а на базе конкретных фактов. Социологические методы изучения государства и права включают в себя такие способы – приемы как **сбор и анализ статистических данных и различного рода документов, данные переписи, консультативных референдумов, социально-правовых экспериментов, опросы населения, декларации о доходах, математические, статистические, кибернетические** методы обработки этих материалов и др.

Социологические методы, как и сравнение, применяются исключительно широко в государственно-правовой сфере. Используя их, выясняют состояние общественных отношений и соответственно потребность в юридических нормах или их изменении, эффективность законодательных и правоприменительных актов, целесообразность тех или иных юридических процедур.

Применение социологических методов в государственно-правовой сфере привело к **формированию относительно самостоятельного направления в юридической науке – социологии государства и права.**

С помощью конкретно-социологических методов может быть исследован кадровый состав тех или иных государственных органов с разных позиций, стиль деятельности должностных лиц, уровень правовой информированности и правосознания отдельных групп населения, причины преступности, характер и виды совершаемых преступлений, мнение населения о внутренней и внешней политике государства и др.

В результате конкретно-социологических исследований могут быть выявлены дефекты в деятельности отдельных органов, влияние неправовых факторов в принятии решений, дефектность и несовершенство тех или иных нормативных актов, необходимость в устранении пробелов в действующем законодательстве и принятии новых законодательных актов, осуществлении ряда реформ (судебной, в области образования, здравоохранения и др.)

Цифры, факты, документы – это воздух социологии. Без них она существовать не может. Искажение статистики, «закрытые» цифры, безосновательно засекреченные документы могут оказать недобрую «услугу» в деятельности государства, во вред обществу.

Но нельзя ограничиваться одними статистическими данными, ибо (как указывал В. Ленин) в них может быть правда, полуправда и просто статистика.

Научные рекомендации по укреплению государства, совершенствованию его механизма, развитию законодательства, улучшению правоприменительной деятельности, борьбе с пре-

ступностью и т.д. лишь тогда будут обоснованными и эффективными, когда они опираются на достоверные и полные факты повседневной государственно-правовой жизни. Не зря К. Маркс обращал наше внимание на то, что «наука только тогда достигает совершенства, когда ей удается пользоваться математикой».

Социологические исследования наиболее эффективны, когда они проводятся систематически, как постоянный элемент управленческого процесса. В этом случае с самого начала ясно, каковы задачи и цели исследования, пути использования его результатов. Эпизодические, бессистемные социологические исследования не дают сколь-нибудь ясной картины происходящих процессов и, в конечном счете, не оправдывают организационных затрат.

В организации и проведении социологических исследований принято выделять следующие этапы:

- 1) подготовку к социологическому исследованию;
- 2) эмпирическую интерпретацию используемых понятий и терминов;
- 3) составление плана-программы социологического исследования;
- 4) сбор социологической информации;
- 5) оформление результатов социологического исследования;
- 6) анализ, рекомендации и использование результатов социологического исследования.

Каждое социологическое исследование необходимо тщательно готовить. Вряд ли можно одобрить исследователей, которые, пренебрегая подготовкой, торопятся поскорее размножить



и распространить анкету. Полученная информация оказывается часто ненадежной и бесполезной. Подготовка социологического исследования предполагает, прежде всего, определение его **теоретической концепции**. Что является объектом исследования и его непосредственным предметом? Без полной ясности в этих вопросах социологическое исследование окажется пустой тратой времени. Результатом осмысления теоретической концепции должно быть четкое выявление социологической проблемы, к анализу которой обращаются авторы и основных гипотез (предположений), подлежащих проверке.

Далее необходимо дать **эмпирическую интерпретацию используемых понятий и терминов**. Суть её заключается в том, чтобы от абстрактно-теоретических положений, в которых сформулирована социальная проблема, «протянуть ниточку» к конкретным, допускающим опытную проверку показателям и признакам – эмпирическим индикаторам. Например, юридическая культура личности выражается в юридических поступках (правомерных, противоправных), оценке правомерного и противоправного поведения других людей, знании норм и принципов права, интересе к юридическим знаниям. Все эти признаки уже достаточно конкретны, их можно зафиксировать в социологическом исследовании.

На подготовительном этапе составляется **план-программа социологического исследования**. Структурными компонентами социологического исследова-

ния выступают его этапы и различные по видам и форме научно-исследовательские и организационно-технические процедуры и операции. Все они могут быть сгруппированы в плане в соответствии с последовательностью их осуществления в четыре блока.

Блок первый. В нем определяется порядок обсуждения и программы, и инструментария исследования; формирование и подготовка группы сбора первичной информации (например, анкетёров), проведение пробного исследования; внесение коррективов в программу и инструментальный сбор первичной информации по итогам пробного исследования; размножение инструментария (анкеты или бланка – интервью и др.)

Блок второй. Фиксирует в плане все организационные и методические виды работ, обеспечивающие четкое проведение «полевого» исследования, т.е. массовый сбор первичной социологической информации. Здесь предусматривается и выбор соответствующего места и времени для опроса, и предварительное информирование опрашиваемых о целях, задачах и практических «выходах» исследования, и централизованный сбор заполненных анкет, бланков-интервью или других видов инструментария.

Блок третий. Охватывает совокупность операций для подготовки первичной информации к обработке. Под специальным контролем формируется массив информации, предназначенный для ввода в компьютер. Предварительно осуществляется кодировка открытых вопросов, выбраковка негодных анкет.

Блок четвертый. Включает все виды работ, связанных с анализом результатов обработки полученных данных, обсуждении предварительного и итогового отчетов, выработкой рекомендаций.

В ходе проектирования исследования помимо разработки программы – плана его осуществления готовятся также вспомогательные документы, делаются расчеты времени, организационно-технических, материальных и иных затрат в соответствии с имеющимися нормативами. Нормативные показатели используют особенно тогда, когда нужно четко представить, сколько понадобится времени для проведения исследования, анкетёров (интервьюеров) для сбора первичной информации, за какой срок она должна быть собрана, закодирована и обработана. Учет нормативов при планировании исследования не загромождает работу, а, наоборот, делает её более осознанной, упорядоченной, способствующей как бы дополнительному контролю, самопроверке готовности к обработке всех элементов социологического исследования.

Всё это помогает предотвратить возможные накладки, способствуя тем самым качественному сбору информации и её своевременной обработке и анализу. Обычно вспомогательные документы исследования оформляются в **виде инструкций**. Одна из наиболее важных – инструкция анкетёру (интервьюеру), проводящему, например, опрос. Она содержит краткое описание цели, задач исследования и основных процедур, которые анкетёр должен выполнить.



В частности, указываются место и сроки проведения опроса, круг лиц, с которыми анкетеру предстоит войти в контакт для сбора первичной информации, тип опроса (анонимный, по списку и т.д.), форма и характер вступительной беседы, а также требования к техническому оснащению процедур опроса.

К вспомогательным документам исследования относится также инструкция по закрытию открытых и полуоткрытых вопросов анкеты. В ней приводится кодификатор, с помощью которого кодируются полученные от респондентов ответы с целью их дальнейшей группировки и обработки на компьютере.

Могут быть подготовлены инструкции, объясняющие содержание и порядок осуществления других процедур (например, выбраковки неверно заполненных анкет). Вообще же количество и объем вспомогательных документов зависят от вида принятого социологического исследования, научной квалификации, методического и организационного опыта тех, кто его проводит.

Эти общие характеристики методологии и методики социологического исследования, его подготовки и проведения не исчерпывают всего многообразия способов, форм и методов получения нового знания. Мы остановились лишь на общих представлениях о специфике социологического исследования.

Таким образом, проведение социологического исследования – процесс, насыщенный разными видами работ, научными процедурами и операциями. Каждому социологу следует позаботить-

ся о надежной теоретической основе исследования, продумать его общую логику, разработать методические документы для сбора информации, сформировать исследовательскую группу из людей, способных к осмыслению общественных явлений и процессов, к анализу социологических данных. Словом, социологическое исследование проводится тогда, когда есть уверенность, что весь объем необходимых работ выполнен в соответствии с предъявленными к ним научным требованиям.

Ниже рассмотрим конкретные методы социологического исследования; **сбор и анализ статистических данных.**

В юридической литературе (да и не только в ней) неоднократно подчеркивалось важное значение статистики в изучении фактов и явлений общественной жизни. Статистика отражает все сферы материальной и духовной жизни общества, она языком цифр рассказывает о том, как происходили те или иные социальные процессы и как они развиваются сейчас, она располагает данными об объеме и технико-экономических показателях общественного производства. Без неё немислимо государственное управление общественным развитием. Понятно поэтому, что и широкое развитие социологических исследований невозможно без использования различных статистических данных.

Объектом социальной статистики являются массовые случаи социальных фактов и явлений. Наблюдение за ними должно помочь найти за повторяемостью фактов и явлений управляющую ими закономерность. Вот не-

сколько свежих примеров. Финансовые поступления от так называемых «гастробайтеров» составляли в недалеком прошлом почти 35 % от ВВП (валового внутреннего продукта) Республики Молдова. По этому показателю Молдова прочно удерживает и сегодня 2-е место после Таджикистана на постсоветском пространстве. Можно с уверенностью сказать, что без финансовых средств от работающих за рубежом наших граждан давно наступила бы социально-экономическая катастрофа Молдовы. Наряду с денежным потоком от гастарбайтеров, в 2011 году в Молдову было завезено товаров на сумму 5,2 млрд. долл., а вывезено только на 2,2 млрд. долл., что составляет отрицательное сальдо в 3 млрд. долларов США. Проще говоря, Молдова больше завозит товаров, чем вывозит, или больше потребляет, чем производит. Это наглядное подтверждение того, что собственная экономика агонизирует (см. «Экономическое обозрение» от 17 февраля 2012 г.).

Государственный бюджет, кроме того, пополняется за счет введения всё новых и новых видов налогов, увеличения налоговых ставок, поднятия тарифов и сборов, а также повышения стоимости коммунальных услуг, роста цен на товары широкого потребления, и, прежде всего, на продовольственные товары. С 1 января 2012 г. повышаются тарифы на медицинские услуги на 7,2 %; возрастает существенно и стоимость медицинского полиса и т.д.

По последним статистическим данным в Молдове самая

низкая в Европе и на постсоветском пространстве минимальная заработная плата. В Молдове минимальная заработная плата составляет 1100 леев, или 72 евро; за нашей страной следует Белоруссия с минимальной заработной платой в 90 евро и Украина – там этот показатель составляет 95 евро.

Российская Федерация расположилась на четвертом месте, минимальный заработок россиян составляет всего 113 евро. Но по сравнению с Молдовой показатель России все же на 60% больше.

В два раза больше минимальная зарплата в Болгарии, где она составляет примерно 150 евро, и в Румынии – более 160 евро. В три раза больше по сравнению с зарплатами молдаван минимальные зарплаты литовцев – около 231 евро. **Самый высокий уровень минимальных зарплат – в Люксембурге – свыше 1800 евро. Это в 25 раз больше, чем в Молдове.**

В Бельгии и Голландии работники получают минимальный заработок на уровне 1500 евро. Во Франции – 1400 евро, в Англии 1250 евро. Таковы данные исследования, проведенного Европейской Федерацией работодателей (см. «Молдавские ведомости» от 24.01.2012 г.). На низкий уровень заработной платы особое внимание обращалось на заседании Правительства РМ 7 февраля 2012 г. В частности, отмечалось, что рост средней заработной платы с учетом инфляции в Молдове в 2011 году составил всего-навсего 1 (один) процент (см. «Комсомольская правда» от 08.02.2012 г.).

Правда, зарплаты сотрудни-

ков Парламента и депутатов в 2012 году увеличатся на 31%. Если в 2011 г. на эти цели было предусмотрено 38,49 млн. леев, то в 2012 года – 50,42 миллиона. Будут повышены в 2012 г. и пенсии по труду, по инвалидности. К примеру, в 2012 г. после индексации на 7,85% пенсии для инвалидов в среднем составят **780,18 лея**, по возрасту будут равняться **972 лея**; а **пенсии для бывших депутатов – 3595,22 лея**. Самые большие пенсии в 2012 году будут получать бывшие **члены Правительства** – в среднем **4505,33 лея**. Таковы данные Закона о бюджете социального страхования на 2012 год (см. «Аргументы и факты» № 4 (807), январь 2012 г.). Иначе говоря, разрыв как в размерах заработной платы, так и в размерах пенсий отдельных категорий граждан будет увеличиваться и далее.

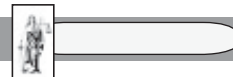
Общеизвестно, что в составе Парламента и Правительства Молдовы имеется немало миллионеров. Указанные и другие данные настоятельно призывают власть внести соответствующие коррективы в тех или иных областях общественного развития. По опросу, который проводился с 22 сентября по 6 ноября 2011 г., почти 84% граждан убеждено, что Молдова движется в неправильном направлении, более 70% недовольны экономической ситуацией; не доверяют и не слишком доверяют Парламенту – 84%, Правительству – 80% опрошенных (см. «Молдавские ведомости» от 31.01.2012 г.).

Особую тревогу вызывает состояние дел в борьбе с преступностью и другими правонарушениями. Об этом свидетельствуют

следующие статистические данные. Только за 9 месяцев (январь – сентябрь) 2010 г. число крайне тяжких преступлений в Молдове выросло на 36%; особо тяжких – на 70%; убийств – на 14%, ограблений – на 27%; квартирных краж – на 70%; угона автомобилей – на 26%; случаев хулиганства – на 37%; преступлений, совершенных несовершеннолетними – на 16% (см. «Молдавские ведомости» от 08.04.2011 г.).

Не искоренены взятки и коррупция среди чиновников государственного аппарата, в том числе среди работников правоохранительных органов. Человеку бороться со взятками в одиночку крайне сложно и невозможно, поэтому данным вопросом обеспокоены не только граждане и власти отдельно взятого государства, но и крупные международные организации. Так, 9 декабря 2003 года была подписана Конвенция ООН по борьбе с коррупцией, которую затем ратифицировало большинство стран, в том числе и Молдова (2007 г.). Впоследствии решением Генеральной Ассамблеи ООН день 9 декабря был объявлен **Международным днем борьбы с коррупцией** (см. «Молдавские ведомости» от 18.12.2009 г.).

Именно к этой дате была приурочена Национальная антикоррупционная конференция, на которой Прокуратура по борьбе с коррупцией обнародовала результаты тематического социологического опроса по Республике Молдова. Респондентами были представлены все слои населения, в зависимости от места проживания, образования, возраста, уровня благосостояния и ряда других критериев.



Согласно этому исследованию 28,5% респондентов считают, что уровень коррупции в Молдове остается по-прежнему высоким. На тенденцию роста коррупции указывают ответы 21,8% опрошенных. При этом основной причиной взяточничества названы якобы низкие зарплаты чиновников (31,1%), несовершенство законодательства (14,5%), чрезмерная бюрократизация процессов принятия решений (10,8%), а также толерантное отношение общества к актам коррупции (9,8%). В 28,3% случаев **граждане для «решения вопроса» в государственных структурах выбирают испытанный способ – дачу взятки.**

Интересны также ответы респондентов на вопрос о том, в какие именно структуры коррупция наиболее распространена. На первом месте стоят образовательные учреждения и учреждения санитарно-эпидемиологического контроля (с этим столкнулись 13,14 % респондентов), на втором месте – полиция (13,13%), на третьем месте таможня (13,05%). Продолжают перечень медицинские учреждения (12,33%), адвокатские бюро (9,2%), частные предприятия (8,6%), офисы экспертизы и учёта транспорта (8,51%), местные органы власти (7,82%), паспортные бюро (7,59%) и судебные инстанции (6,63%). Немало граждан (13,3%) считают, что обращение в правоохранительные органы влечёт за собой возможное осложнение ситуации, поэтому граждане вынуждены давать взятки; а 54,6% граждан твёрдо убеждены, что если они обратятся в правоохранительные органы об отдельном

акте коррупции, - это ничего не поможет («Закон и жизнь», 2010 г., № 9).

Ещё более интересные данные мы находим по Российской Федерации. Так, по данным Фонда «ИНДЕМ» только в 2001 г. российские граждане для решения своих вопросов в качестве взяток отдали судьям 274 млн. долларов, причем они оказались на четвертом месте после государственных и муниципальных медицинских учреждений (600 млн.); «расходов» на устройство своих детей (449 млн.); ГАИ_ГИБВВ (368 млн. долларов). Если же учесть количество сотрудников медицинских учреждений; сотрудников, коррумпировано содействовавших устройству на учёбу, работу и т.п. детей; ГАИ_ГИБДД по сравнению с количеством судей, т.е. если измерить интенсивность взяточничества на 1000 тех или иных госслужащих и сотрудников, то уровень взяточничества судей окажется на I месте (см. «Научные труды РАН, М., 2008 г., Выпуск № 8, том I, с. 492).

Таким образом, коррупция, как ржавчина, разъедающая металл, разъедает, дискредитирует государственную власть, государственный аппарат. Один из литературных героев русского писателя Ю.Полякова как-то выразился, что «в российских судах столько справедливости, сколько денег у клиента в кармане» (Г.Федоров, «Актуальные проблемы теории государства и права». К. 2010 г. с. 109).

То есть, дашь больше денег – получишь больше справедливости, меньше дашь – меньше справедливости. Правды ради, следует отметить, что это спра-

ведливое замечание относится не только к российской системе, но и к судебным системам многих других стран мира. Не зря в народе говорят: **«В суд – ногой, в карман – рукой».** И не только в судебные, но и в другие государственные органы. Функционирует своеобразная коррупционная «тарифная система». Проводимая ныне реформа наших систем требует дальнейшей борьбы с коррупцией и бюрократизмом, искоренения волокиты и бюрократизма. И самый свежий пример: в передаче 1-го телеканала (Молдова-1), посвященной 20-летию образования Прокуратуры независимой Молдовы, 29 января 2012 г. на поставленный телезрителям вопрос: «Доверяете ли Вы органам прокуратуры?» только 10% ответили «Да», а 90% - «Нет».

Несомненно, что причинами совершения столь распространенных правонарушений (преступлений, административных проступков и др.) являются: низкий уровень развития социально-экономической сферы в Республике, упущения в воспитательной работе, особенно среди несовершеннолетних и молодежи, низкая правовая культура, правовой нигилизм, ослабление работы правоохранительных органов, ошибки в подборе и расстановке кадров, недооценка опасности проявления преступных деяний и ряд других факторов объективного и субъективного характера.

(Продолжение следует)