



## ПЬЯНСТВО И АЛКОГОЛИЗМ КАК ОДНА ИЗ ПРИЧИН ПРЕСТУПНОСТИ

В. ФЛОРЯ,

доктор права, профессор кафедры Уголовного права Академии «Штефан чел Маре» МВД РМ

### SUMMARY

В статье исследуется вопрос о влиянии пьянства и алкоголизма на преступность, дается определение состояния опьянения, пьянства и алкоголизма, оценка состояния опьянения в Уголовных кодексах Республики Молдова, Украины, России, в судебной и административной практике, анализируется современное законодательство Республики Молдова о преодолении пьянства и алкоголизма.

**Ключевые слова:** состояние опьянения, пьянство, алкоголизм, преступность, уголовная, административная ответственность.

*Научная разработка этой проблемы связана с решением следующих сложных вопросов:*

*1) какова конкретная взаимосвязь пьянства и алкоголизма с преступным поведением?*

*2) сохраняет ли субъект в тяжелом опьянении способность отдавать себе отчет в своих действиях и руководить ими?*

*3) можно ли в отдельных случаях рассматривать состояние опьянения виновного как обстоятельство, смягчающее ответственность?*

*4) как повысить эффективность уголовно-правовых мер борьбы с преступлениями, совершаемыми под влиянием пьянства и алкоголизма?*

Прежде, чем ответить на эти и другие вопросы, следует определить, что же такое состояние опьянения, умеренное потребление спиртных напитков, пьянство и алкоголизм? Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 г. первый среди стран СНГ Законом № 16-XVI от 3 февраля 2009 г. в ст. 134<sup>12</sup> определил состояние опьянения. «(1) Под состоянием опьянения понимается состояние лица, возникшее после употребления алкоголя, наркотических, психотропных и/или других веществ, вызывающих опьянение, и выразившееся в психофункциональном расстройстве организма.

Такое же определение состояния опьянения содержится в ст. 1 Закона РМ № 713 от 6 декабря 2001 «О контроле и предупреждении злоупотребления алко-

голем, незаконного потребления наркотиков и других психотропных веществ» (МО № 36-38 от 14.03.2002).

Статья 355 Кодекса РМ о правонарушениях, часть 2, предусматривает ответственность за «(2) Появление в общественных местах в состоянии опьянения, вызванного алкоголем или другими веществами, при котором лицо потеряло способность передвигаться самостоятельно». Здесь идет речь о состоянии сильного алкогольного опьянения, которое лишает лицо возможности передвигаться самостоятельно.

Состояние опьянения – один из важных, но не единственных элементов пьянства и алкоголизма, будучи их биологической основой, биологической характеристикой.

Определение состояния опья-

нения как биологической основы пьянства и алкоголизма не противоречит признанию их социальной природы, а лишь отражает единство биологической и социальной природы человека.

В понятии «человек» воплощено неразрывное единство разных сторон его существа: социальной и биологической» [1].

Каково же соотношение между состоянием опьянения как биологической основы пьянства и алкоголизма, с одной стороны, и их социальной природой, с другой?

Полагаем, что умеренное употребление спиртных напитков является древней традицией у многих народов и не осуждается ни правом, ни моралью. А пьянство и алкоголизм являются формами антиобщественного поведения, вытекающие из антиобщественной ориентации личности, это уродливый антиобщественный способ удовлетворения извращенной потребности и в спиртных напитках.

Пьянство – злоупотребление алкоголем, именуемое в социологии как асоциальное явление, в криминологии относится к так называемым фоновым явлениям, сопутствующим преступности [2].

Алкоголизм – хроническое заболевание, вызванное длительным чрезмерным употреблением спиртных напитков и характери-

зующееся физиологической потребностью и влечением к ним [3].

Когда мы относим людей к пьяницам либо алкоголикам, имеют значение повод, обстановка, обстоятельства, объемы обычного употребления ими спиртного: по случаю какого-нибудь торжества, за праздничным столом в небольших дозах, или в подворотне «на троих», в количестве, вызывающем тяжелое опьянение; в выходной день или в рабочее время, настроившись на отдых дома, или собираясь сесть за руль автомобиля и т.д.

Мы определяем пьянство как социально-бытовое явление, выражающееся в неумеренном употреблении алкоголя либо его употреблении в условиях и при обстоятельствах, когда оно причиняет вред личности и обществу в целом [4].

В психиатрии различают простое и патологическое опьянение.

Патологическое опьянение – острый кратковременный психический эпизод, возникающий на фоне простого алкогольного опьянения. Большую роль в возникновении патологического опьянения играет временная почва – усталость, переутомление, недосыпание, психическое и физическое истощение, волнения, страхи, тревога. Для патологического опьянения не являются обязательными и такие признаки, как наличие или отсутствие физических проявлений опьянения, количество принятых алкогольных напитков, характер агрессивных действий, излишняя жестокость, малопонятная мотивация поступков. Заканчивается это опьянение так же внезапно, как и начинается, чаще всего терминальным сном [5]. В практике судебно-психиатрической экспертизы этот вид опьянения встречается редко.

Понятие алкоголизма мож-

но рассматривать с социальной и медицинской точек зрения. С социальной точки зрения алкоголизм – это систематическое злоупотребление спиртными напитками, принявшее наиболее отвратительные и уродливые формы, сопровождающееся деградацией личности, причиняющее большой вред индивиду, семье, обществу.

Медики же усматривают в алкоголизме заболевание, развивающееся на почве систематического пьянства и характеризующееся повышением выносливости к алкоголю, невозможностью воздержаться от приема спиртного, потерей контроля над количеством (и качеством) потребляемых напитков, стремлением опохмелиться и т.д.

В психиатрии различают три стадии алкоголизма.

Первая стадия характеризуется снижением контроля над количеством употребляемого алкоголя, повышением переносимости (толерантности) организма к алкогольным напиткам, когда для получения желаемого эффекта (алкогольной эйфории) лица прибегают к всё большим дозам алкоголя.

Во второй стадии усиливается влечение к алкоголю и появляется синдром зависимости (похмелья).

Третья стадия выражается в запойной алкоголизации, более выраженном похмельном синдроме, периодических нарушениях сна, бредовой настроенности. В третьей стадии (иногда и во второй) возникают кратковременные психические состояния, такие как алкогольный делирий, галлюциноз, паранойя, дипсомания, Корсаковский психоз [6].

Вопросы причинности в уголовной правде и криминологии изучаются и решаются на основе исследования этой проблемы в философии. К философии тео-

рии причинности мы прибегнем и к раскрытию взаимосвязи и влияния пьянства и алкоголизма на преступность.

В самом общем виде отношения причинения можно определить как такую генетическую связь между явлениями, при которой одно явление, называемое причиной, при наличии определенных условий с необходимостью порождает, вызывает к жизни другое явление, называемое следствием.

Первым и основополагающим признаком причинного отношения является наличие между двумя явлениями отношения производства или порождения. Формирование причины всегда предшествует возникновению следствия.

Третьим обязательным признаком причинного отношения является его необходимость, однозначность. Формулировка закона причинности: равные причины всегда порождают равные следствия.

Четвертым признаком причинно-следственного отношения является его пространственная и временная непрерывность или смежность [7].

На причинно-следственной связи формируются более сложные виды самих каузальных отношений, так называемые цепи причинения.

Имеются следующие виды цепей причинения:

1) Однолинейные цепи причинения. В них одно и то же явление выступает и причиной, и следствием, причиной в одном отношении и следствием в другом.

2) Цепи причинения двулинейные с обратной связью.

3) Разветвляющиеся цепи причинения – совокупность однолинейных, двулинейных и разветвляющихся цепей причинения может давать сеть причинения.



Причинная сеть – это такое отношение между объективно существующими явлениями, в котором каждое из них многократно (но в разных отношениях) выступает и причиной, и следствием [8].

Таким образом, только краткое изложение теории причинности в философии показывает, насколько сложным является установление причинной связи в уголовном праве и криминологии.

Исходя из философской теории причинности, криминологи анализируют причинность преступности. Отмечается, что область действия причин – это, прежде всего, стадии мотивации и принятия решения.

Роль пьянства и алкоголизма как одной из причин преступности обусловлена пагубным влиянием злоупотребления алкоголем на психику и поведение человека, на весь его моральный облик.

Пьянство и алкоголизм влекут за собой снижение морального и интеллектуального уровня людей, подверженных этому злу, а в сочетании с другими отрицательными свойствами личности (самовлюбленность, своекорыстие, черствость, грубость, жестокость, неуважение к людям и др.) облегчают и ускоряют возникновение преступного замысла, определяют исход борьбы позитивного и негативного мотивов в тех случаях, когда извращенная потребность в алкоголе становится главенствующей в общей структуре потребностей. Они подавляют голос совести, чувства долга, уважения к закону и нравственным нормам, развивают эгоистические, циничные устремления, что и приводит, в конечном счете, к совершению преступлений [9].

Влияние пьянства и алкоголизма на преступность убедительно

подтверждается данными статистики за многие годы.

В Молдове в 2010-2011 и первой половине 2012 года около половины транспортных преступлений совершается в состоянии опьянения.

Учет лиц, совершивших указанные преступления в состоянии опьянения, более полный, чем при совершении других насильственных и корыстных преступлений, так как водители транспортных средств, как правило, подвергаются медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения.

Ученый-криминолог с мировым именем Виктор Васильевич Лунеев также отмечает, что состояние опьянения во всех странах мира считается криминогенным фактором, и в связи с этим статистически отслеживается. В России в 1996 г. было зафиксировано, что в состоянии опьянения правонарушителями совершено 39% всех учтенных преступлений, в том числе 77,6% изнасилований, 73,5% умышленных убийств, 68,9% хулиганских действий, 59,7% разбоев, 57,0% грабежей, 37,7% краж и 0% взяточничества. Подобные цифры повторяются практически из года в год. Приведенные проценты свидетельствуют о прямой корреляционной связи преступлений с пьянством [10].

Вопросам вменяемости и ответственности при совершении преступления в состоянии опьянения, особенно в его тяжелых атипичных формах, в юридической литературе и в судебной психиатрии уделяется большое внимание [11].

Практическое значение вопроса о вменяемости лиц, совершивших преступление в состоянии опьянения заключается в том, что виновные на второй день после содеянного заявляют: «был пьян, ничего не помню»,

надеясь уйти от ответственности за содеянное.

Уголовное законодательство, ученые-юристы и судебные психиатры исходят из того, что состояние простого опьянения, даже в его тяжелых, атипичных формах, не является душевной болезнью и не может обусловить невменяемость.

Характерные признаки тяжелых, атипичных форм простого опьянения таковы:

- сохранение опьяневшим ориентировки во времени, месте, обстановке, общения, речевого контакта с окружающими, связь его преступных действий с внешними, иногда незначительными поводами, при недостаточной мотивации или вообще отсутствии видимых мотивов совершенного преступления;

- дифференцированный, целенаправленный характер агрессивных действий, чрезвычайно злобные, жестокие, беспорядочные действия против случайно оказавшихся рядом лиц, членов семьи, нецензурная брань в адрес окружающих, уничтожение или повреждение имущества;

- наличие в большинстве случаев физических признаков опьянения – шаткой походки, нечеткости движений, нарушения речи, назойливости, болтливости, резонерства, хвастливости, слезливости, придирчивости, циничности.

У психопатических личностей, хронических алкоголиков, у лиц с травматическим поражением мозга и с другими психическими аномалиями простое опьянение развивается быстрее, чем у психически здоровых людей, часто протекает с двигательным возбуждением, вспышкой агрессивности, злобы, жестокости [12].

Борзенков Г.Н. считает основанием уголовной ответственности за совершение преступления в состоянии опьянения

отсутствие медицинского критерия невменяемости, то есть психической болезни. «От болезненных состояний психики, обуславливающих невменяемость, состояние обычного алкогольного опьянения отличается двумя существенными особенностями: во-первых, в состоянии опьянения человек приводит себя сознательно, намеренно, и, во-вторых, обычное алкогольное опьянение не связано с галлюцинациями, обманом слуха, зрения и ложными восприятиями окружающего» [13].

В.Г. Павлов указывает, что «при физиологическом опьянении, хотя и ослабляется функционирование тормозных процессов, происходящих в организме, и теряется контроль за своим поведением, однако у пьяного субъекта сохраняется непосредственный контакт не только с окружающей средой, но и его действия и поступки, как у любого нормального трезвого человека, носят мотивированный характер» [14].

Соглашаясь в целом с аргументацией В.Г. Павлова, полагаем, что лицо в состоянии простого опьянения не теряет контроль над своим поведением. Речь может идти лишь об ослаблении такого контроля. Ведь если лицо в момент совершения общественно опасного деяния не могло отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими, оно признается невменяемым.

На это и рассчитывают лица, заявляющие, что они не помнят своих действий в состоянии опьянения.

Ст.75 УК РМ устанавливает общие критерии индивидуализации наказания и предусматривает, что «При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые

смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Статья 77 УК РМ в перечень обстоятельств, отягчающих ответственность, включает в пункте «j» совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения, вызванного употреблением веществ, указанных в статье 24. Судебная инстанция вправе в зависимости от характера преступления не признавать это обстоятельство отягчающим ответственность.

Таким образом, пункт «j» ст.77 предоставляет возможность широкого судебного усмотрения при оценке состояния опьянения как отягчающего обстоятельства. А введение законом РМ от 18 декабря 2008 г. состояния опьянения, как смягчающего обстоятельства дезориентировало правоохранительные органы, органы уголовного преследования в оценке состояния опьянения как обстоятельства, отягчающего ответственность.

Пункт «i» ст.76 УК РМ оценивает как смягчающее обстоятельство «совершение преступления лицом в состоянии опьянения, вызванного недобровольным или принудительным потреблением веществ, указанных в ст.24, или потреблением таких веществ без осознания их последствий».

Отметим здесь, что такие ситуации в следственно-судебной практике встречаются крайне редко или вообще не встречаются.

В результате, согласно статистическим данным за 2011 год, из 204 убийств в состоянии опьянения совершено только 18 преступлений; из 355 тяжких телесных повреждений – только 15; из 260 изнасилований – только 13; из 1076 хулиганских проявлений – только 72. Это вопреки тому, что статистические данные

за многие годы свидетельствуют, что более половины этих преступлений совершается в состоянии опьянения.

Зато ст.264 УК РМ, предусматривающая ответственность за нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством в частях 2, 4, 6 значительно усиливает наказания за эти преступления, совершенные в состоянии опьянения.

Кроме того, Законом РМ от 3 февраля 2009 г. в УК РМ введена дополнительная статья 264<sup>1</sup>, предусматривающая ответственность за управление транспортным средством в состоянии сильного алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного другими веществами.

Поэтому и статистические данные о совершении транспортных преступлений в состоянии опьянения более точные, полные по сравнению с оценкой этого состояния при совершении преступлений против личности, корыстных преступлений.

Правильнее, на наш взгляд, решается этот вопрос в Уголовном кодексе Украины 2001 года. Часть 13 ст.67, содержащая перечень обстоятельств, отягчающих наказание, включает и «совершение преступления лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения или в состоянии, вызванном употреблением наркотических или других одурманивающих веществ.»

Пункт 2 части 13 устанавливает, что «Суд имеет право, в зависимости от характера совершенного преступления, не признавать любое из указанных в части первой настоящей статьи обстоятельств, за исключением обстоятельств, указанных в пунктах 2, 6, 7, 9, 10, 12 отягчающим наказание, приведя мотивы своего решения в приговоре.



Какие же эти отягчающие обстоятельства, при которых состояние опьянения виновного также отягчает наказание? Это пункт (2) Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (часть вторая или третья статьи 28);

(6) совершение преступления в отношении малолетнего, лица преклонного возраста или лица, находящегося в беспомощном состоянии;

(7) совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

(9) совершение преступления с использованием малолетнего или лица, страдающего психическим заболеванием или полумином;

(10) совершение преступления с особой жестокостью;

(12) совершение преступления общеопасным методом.

Во всех вышеперечисленных случаях и состояние опьянения должно оцениваться как отягчающее наказание.

Но статья 286 УК Украины об ответственности за «Нарушение правил безопасности дорожного движения или эксплуатации транспорта лицами, управляющими транспортными средствами» в отличие от аналогичных статей 264 УК РМ и 264 УК Российской Федерации, не усиливает ответственность за совершение этих преступлений в состоянии опьянения.

В статье 63 УК Российской Федерации 1996 г. состояние опьянения виновного исключено из перечня отягчающих обстоятельств. Но пункт «д» статьи 63 содержит такое отягчающее обстоятельство, как (д) привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого

наступает уголовная ответственность.

По ст.264 УК РФ за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств в частях 2, 4 и 6 предусмотрена повышенная ответственность за совершение транспортных преступлений в состоянии опьянения.

Последний всплеск усиления борьбы с пьянством наблюдался после принятия Указа Президиума Верховного Совета СССР и постановления Совета Министров СССР «О мерах по усилению борьбы с пьянством и алкоголизмом», вступивших в действие с 1 июня 1985 г. [15].

Пленум Верховного Суда СССР 1 ноября 1985 г. принял постановление № 15 «О практике применения судами законодательства, направленного на усиление борьбы с пьянством и алкоголизмом» [16].

Пленум Верховного Суда Республики Молдова в своем постановлении № 12 «О судебной практике по делам о хулиганстве» от 20 декабря 1999 г. и 20 октября 2001 г. в пункте 17 рекомендовал судам: «Учитывая, что хулиганские действия в большинстве случаев совершаются на почве пьянства, судам при назначении наказания лицам, совершившим хулиганство в состоянии опьянения, надлежит обсуждать вопрос о признании этого факта обстоятельством, отягчающим ответственность [17].

К сожалению, из информации о работе судебных инстанций не видно, какой % преступлений был совершен в состоянии опьянения. Но косвенно эти данные просматриваются из числа совершенных корыстных и насильственных преступлений, из практики рассмотрения судами уголовных дел и об административных правонарушениях.

В 2005 г. в судебные инстанции поступило 1459 уголовных

дел. По ним осуждены 14103 лица, оправдано 362, принудительные меры медицинского характера применены в отношении 11 алкоголиков и наркоманов, 6281 лицо осуждены условно (44,6%) Прекращены 2454 дела.

В 2005 г. рассмотрено судами 120 634 административных дела, в том числе за мелкое хулиганство 17 501 дело, или 14,5%; управление транспортом в нетрезвом состоянии и без прав – 4723 дела или 3,9%.

За умышленное убийство осуждено 274 лица, пожизненное заключение применено в отношении 9 осужденных.

#### 2006 год.

Поступление уголовных дел по 1 инстанции составило 13 546, что на 1123 дела или на 7,6% меньше, чем в 2005 г. По ним осуждены 12 434 лица, оправдано 399, применены принудительные меры медицинского характера в отношении 106 осужденных, прекращены дела в отношении лиц 2851. За умышленное убийство рассмотрено 221 дело, изнасилование – 169 дел, хулиганство 549 уголовных дел. Осуждены условно 3648 человек (29,3%). Пожизненное заключение применено к 5 осужденным.

В 2006 г. в суды поступило 105 239 административных дел. Наибольшую долю составили: мелкое хулиганство – 16 618 (15,7%), управление транспортом в нетрезвом состоянии и без прав – 4076 или 3,9%.

#### 2008 год

В 2008 г. в судебные инстанции поступило 9912 уголовных дел в отношении физических лиц и 30 в отношении юридических лиц. По сравнению с 2007 годом поступление уголовных дел на физических лиц сократилось на 2912 дел.

По поступившим делам осуждено 7367 лиц, оправдано 227, принудительные меры ме-

дицинского характера применены в отношении 61 осужденного. Прекращено дел в отношении лиц 3165. За умышленное убийство (ст.145 УК) рассмотрено 201 дело, за изнасилование – 174 дела, за хулиганство – 439 дел. В 2008 г. осуждены условно 2125 лиц или 28,9%, к пожизненному заключению – 2 осужденных.

В 2008 г. в суды поступило 96 766 административных дел. По сравнению с 2007 г. поступление административных дел снижено на 7086 дел или на 7,3%. В отношении 25 938 лиц или 26,9% административные дела прекращены. Наибольшую долю составляют (в лицах) мелкое хулиганство – 15 280 лиц, управление транспортом без прав и в нетрезвом состоянии – 3278 лиц.

#### 2009 год

В 2009 г. в судебных инстанциях было зарегистрировано 9731 уголовное дело в отношении физических лиц и 130 в отношении юридических лиц. По поступившим делам осуждено 7810 лиц, оправдано 253, прекращено дел 2050, принудительные меры медицинского характера применены в отношении 83 осужденных.

Осуждены условно 2380 лиц (30,8%). Рассмотрено 188 дел об умышленном убийстве, 423 дела о хулиганстве, 148 дел об изнасиловании. В 2009 г. пожизненное заключение применено к 8 осужденным.

В 2009 г. в суды поступило 12 648 административных дел (в 2005 г. – 119 203 дела).

#### 2011 год

В 2011 году в судебных инстанциях были зарегистрированы 10 857 уголовных дел в отношении физических лиц и 47 в отношении юридических лиц. По этим делам осуждено 8567 лиц, оправдано 257, прекращено 1886 дел, принудительные меры медицинского характера применены в отношении 89 осужден-

ных. Условно осуждены 2792 лица (32,8%).

Рассмотрено 161 уголовное дело об умышленном убийстве, 141 дело об изнасиловании, 488 дел о хулиганстве. Пожизненное заключение в 2011 г. применено к 4 осужденным.

В 2011 году в суды поступило 14 582 дел о правонарушения. После вступления в силу Кодекса Республики Молдова о правонарушениях 31 мая 2009 г. количество поступающих в суды дел о правонарушениях резко сократилось (в 2005 г. поступило 119 203 административных дела).

В соответствии с Кодексом РМ о правонарушениях (КоП) значительно расширена компетенция других органов, в частности, компетенция органов внутренних дел (ст.400 КоП), которые могут рассматривать дела о правонарушениях и назначать наказания в пределах своих полномочий. В том числе и по статьям, связанным с пьянством.

Ст.233 – управление транспортными средствами в состоянии опьянения.

Ст. 286 – Нарушение правил розничной торговли спиртными напитками.

Ст. 354 – Мелкое хулиганство.

Ст. 255 – Распитие спиртных напитков в общественных местах и появление в таких местах в состоянии алкогольного опьянения и другие.

За 7 месяцев 2012 года органы внутренних дел выявили и составили 4009 протоколов о правонарушениях, предусмотренных ст.355 КоП, по которым наложен штраф в сумме 628 970 лей, уплачено за первые 3 дня 166 995 лей.

По ст.354 – мелкое хулиганство составлено 7492 протокола, оштрафовано 7460 правонарушителей, сумма наложенного штрафа составила 2 458 130 лей, за первые 3 дня уплачено 606 845 лей.

Таким образом, эффективное и оперативное применение норм КоП также является мощным средством предупреждения пьянства и алкоголизма и совершаемых по этой причине преступлений и других правонарушений.

Современное законодательство о борьбе с пьянством и алкоголизмом включает в себя также Закон Республики Молдова № 1100- XIV от 30 июня 2000 г., переопубликованный 15 июня 2010 г. (МО № 98-99 / 293 от 15.06.2010 г.) «О производстве и обороте этилового спирта и алкогольной продукции» и Закон Республики Молдова № 713 от 6 декабря 2001 г. с изменениями от 4 июня 2010 г. (МО 131-134 от 30 июля 2010 г.) «О контроле и предупреждении злоупотребления алкоголем, незаконного потребления наркотиков и других психотропных веществ».

Статья 21 Закона от 30 июня 2000 г. разрешает изготовление алкогольной продукции для личного потребления в домашних условиях в индивидуальных и крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Статья 286 КоП, предусматривающая ответственность за нарушение правил розничной торговли спиртными напитками в части 3 запрещает реализацию спиртных напитков в местах и в порядке, запрещенных Законом о производстве и обороте этилового спирта и алкогольной продукции.

Часть 4 этой же статьи запрещает реализацию спиртных напитков несовершеннолетним.

Контроль за исполнением закона в части реализации домашнего вина представляет определенные трудности. В случае реализации такого вина в небольших количествах более эффективными могут оказаться профилактические, воспитательные мер, чем применение норм КоП.



Закон № 713 от 6 декабря 2001 г. (опубликован 14 марта 2002 г. в МО № 36-38) содержит комплексную программу по борьбе с пьянством и алкоголизмом, регламентирует порядок добровольного лечения и привлечения к обязательному лечению лиц, зависимых от алкоголя, наркотиков и других психотропных веществ. (Глава 3, статьи 11-17<sup>3</sup>).

Повышение эффективности борьбы с пьянством и алкоголизмом способствовало бы обсуждение этого вопроса на Пленуме Высшей Судебной Палаты и обобщения Генеральной Прокуратуры с выработкой необходимых рекомендаций правоохранительным, судебным органам.

### Литература:

1. Российская криминологическая энциклопедия. Редактор Долгова А.И. Москва, Изд-во НОРМА, 2000 г., 808 с.
2. Флоря В., Кушнир Л. Пьянство и правонарушения. Изд-во «Карта Молдовеняскэ» 1985 г.
3. Судебная психиатрия. Редактор Шостакович Б.В. Москва, Зерцало, 1997 г.
4. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. Москва, «Проспект», 1997 г.
5. Лунеев В.В. Курс мировой и российской криминологии: учебник. В 2 томах. Том 1. Общая часть. Изд-во «Юрайт», 2011 г., 1003 с.
6. Курс уголовного права. Том 1. Общая часть. Учение о преступлении. Редакторы Кузнецова Н.Ф., Тяжкова И.М., 2002 г., 624 с.
7. Павлов В.Г. Субъект преступления. С.Петербург, Изд-во «Юридический центр Пресс» 2001 г., 318 с.
8. Судебная практика по уголовным делам сборник постановлений пленумов Верховных судов СССР, РСФСР и Российской Федерации. Составитель Подзоров С.А. Изд-во «Экзамен» Москва, 2001 г.
9. Curtea Supremă de Justiție. Culegere de hotărâri ale Plenului CSJ (mai 1974 iulie 2002), Chișinău, 2002, p.358.
10. Бюллетени Высшей Судебной Палаты за 2006 г. №2, с.35-42; 2007 г. №2, с.31-38; 2009 г. №3, с.36-42; 2010 г. №3, с.33-38; 2012 г. №4, с.28-34.
11. Закон Республики Молдова № 1100-XIV от 30 июня 2000 г. «О производстве и обороте этилового спирта и алкогольной продукции» (МО № 130-132 / 917 от 19.10.2000 г.).
12. Закон РМ № 713 от 06.12.2001 г. «О контроле и предупреждении злоупотребления алкоголем, незаконного потребления наркотиков и других психотропных веществ» (МО № 36-38 от 14 марта 2002 г.).
13. Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 г.
14. УК Украины от 5 апреля 2001 г.
15. УК России 1996 г. ПО состоянию на 1 марта 2011 г.
16. Годырка М.П., Сидоров М.И. Законодательство о борьбе с пьянством, алкоголизмом и наркоманией. Кишинев «Карта Молдовеняскэ» 1988 г., 149 с. Тираж 10 000 экз.
17. Флоря В. Преодоление алкоголизма – приоритетное направление здравоохранения. «Закон и жизнь», 2012 г. № 7, с.18-19.
1. Российская криминологическая энциклопедия. Редактор Долгова А.И. Москва, Изд-во НОРМА, 2000 г., 808 с., с.322.
2. Российская криминологическая энциклопедия, с.624.
3. Там же, стр.23-24.
4. Флоря В., Кушнир Л. Пьянство и правонарушения. Изд-во «Карта Молдовеняскэ» 1985, с.14.
5. Судебная психиатрия. Редактор Шостакович Б.В. Москва, Зерцало, 1997 г., с.347-350.
6. Судебная психиатрия. Ред. Шостакович, Б.В. с.221-222.
7. Алексеев П.В., Панин А.В. Философия. Учебник. Москва, «Проспект», 1997, 568 с., с.406-411.
8. Алексеев П.В., Панин А.В. Указ. соч. стр.411-414.
9. Флоря В., Кушнир Л. Указ. соч. стр.21-22.
10. Лунеев В.В. Курс мировой и российской криминологии: учеб-