



## СПОРЫ О НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ (часть II)

Л. БАРСУКОВА,

ст. преподаватель кафедры государства и права филиала ГОУ ВПО ДВГТУ (ДВПИ имени В.В. Куйбышева) в г. Петропавловске-Камчатском, Камчатский край, Россия, аспирант Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина

### SUMMARY

In the given work the attention is given to the questions connected to occurrence of disputes, following of the corporate relations considered by Arbitration courts of the Russian Federation. By consideration of jurisdiction of courts we pay special attention to judiciary practice of the Kamchatka territory on the legal proceedings connected to a recognition of the decision on the state registration void.

More detailed consideration is given to a question on invalidity of the state registration of legal persons in this connection, we carry out research of such questions as: on what bases the state registration of legal persons can be recognized void; what persons have the right to submit claims for decision-making on invalidity of the state registration and the consequences following from such decision.

\* \* \*

В данной работе уделяется внимание вопросам, связанным с возникновением споров, вытекающих из корпоративных отношений, рассматриваемых Арбитражными судами РФ. При рассмотрении подведомственности судов мы обращаем особое внимание на судебную практику Камчатского края по судопроизводству, связанному с признанием решения о государственной регистрации недействительным.

Более детальное рассмотрение уделено именно вопросу о недействительности государственной регистрации юридических лиц, в связи с чем мы проводим исследование таких вопросов, как: по каким основаниям государственная регистрация юридических лиц может быть признана недействительной; какие лица вправе подавать иски о принятии решения о недействительности государственной регистрации и последствия, вытекающие из такого решения.

*Чаще всего при оспаривании государственной регистрации заинтересованное лицо ссылается на отсутствие или порочность правового основания для совершения акта регистрации, и рассмотрение судом данных доводов является первичным по отношению к самой регистрации. [3]*

*По общему правилу, если судом признается юридически порочным материально-правовое основание для регистрации, то и сама регистрация должна быть признана недействительной. [8. С. 431]*

**К**ак было выяснено ранее, при выявлении фактов государственной регистрации хозяйственных обществ, произведенной на основании недостоверных сведений, с заявлениями о признании недействительной государственной регистрации данных организаций в суды, как правило, обращаются налоговые органы.

Из работы Валерия Быкова мы видим, что возникает закономерный вопрос: предоставлено ли налоговым органам такое право? По его мнению, ответ на постав-

ленный вопрос содержится в ст.53 АПК РФ. Согласно п.1, в случаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы вправе обратиться с исками или заявлениями в арбитражный суд в защиту публичных интересов. Налоговым органам право предъявлять в арбитражный суд требования о признании недействительной государственной регистрации хозяйственных обществ предоставлено п.11 ст.7 Закона РФ от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Фе-

дерации». В силу ч.2 ст.198 АПК РФ с заявлениями о признании недействительной государственной регистрации хозяйственных обществ в арбитражный суд вправе обратиться также прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, если они полагают, что оспариваемая регистрация не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. [2]

В связи с этим возникает закономерный вопрос: а могут ли оспорить государственную регистрацию хозяйственных обществ,

их учредительных документов и вносимых в них изменений участники таких обществ?

В. Быков разъясняет, что участникам хозяйственных обществ данное право предоставлено ч.1 ст.198 АПК РФ. Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными нормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый нормативно-правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. [2]

Заявления налоговых органов о признании недействительной государственной регистрации хозяйственных обществ зачастую предъявляются налоговыми органами к другим регистрирующим органам в случае нарушения ими при регистрации юридических лиц требований Закона о государственной регистрации. В обоснование предъявляемых требований о признании регистрации недействительной налоговые органы в заявлениях, поданных в арбитражный суд, ссылаются на то, что документы, представленные для регистрации, содержат недостоверные сведения. [17]

Представляется, что неподтверждение заявителем достоверности предъявляемых им сведений об указанном в заявлении юридическом адресе служит основанием для отказа налогового органа в государственной регистрации юридического лица.

Как показывает практика, чаще всего суды отказывают в удовлетворении заявлений налоговых органов о признании государственной регистрации хозяй-

ственного общества недействительной по причине непредставления заявителем надлежащих доказательств, подтверждающих, что при регистрации был нарушен соответствующий порядок.

Н.Б. Щербаков указывает на тот факт, что установление обязанности регистрирующего органа (регистрационного суда) проверять соблюдение законодательства при его создании практически исключает проблемы, связанные с признанием недействительности соответствующей регистрации. [19]

Вообще, как отмечает в своей работе А.В. Чуряев, при анализе судебной практики признания недействительными решений налоговых органов о государственной регистрации юридических лиц обнаруживается немало вопросов. Он отмечает, что основной спор ведется вокруг возможности отнесения «акта государственной регистрации юридических лиц к актам ненормативного характера». [18]

Ряд исследователей подчеркивает его самостоятельный статус наряду с нормативными и ненормативными актами. В частности, активный сторонник такой точки зрения К. Овсяников обосновывает свою позицию тем, что признание в акте государственной регистрации ненормативной природы осложнило бы обжалование такого акта как признание его недействительным; не учло бы особенности этого акта - его специфику. [16. С. 12]

Действительно, акт государственной регистрации представляет собой довольно специфическое явление в российской правовой системе.

Однако порочность проведенной регистрации, по мнению А.В. Чуряева, отражается не столько на этом акте, сколько на решении о государственной регистрации юридического лица, которое выражает волю государственно-

го (регистрирующего) органа на внесение соответствующих сведений в ЕГРЮЛ (т.е. на непосредственное осуществление государственной регистрации такого юридического лица). Именно этот акт, по мнению автора, является ненормативным, и как раз его необходимо признавать недействительным.

Несмотря на это в судебной практике довольно часто встречаются решения об удовлетворении требований о признании недействительной именно государственной регистрации юридических лиц, причем с указанием на ненормативную природу такого акта. По мнению А.В. Чуряева, признавать подобные прецеденты правильными вряд ли возможно, и, что необходимо скорректировать уже сложившуюся судебную практику, уточнив, что недействительными могут быть признаны именно решения о государственной регистрации юридического лица, а также действия должностных лиц регистрирующих органов по внесению соответствующей записи в ЕГРЮЛ. [18. С. 13]

Из исследуемого материала можно сделать вывод, что регистрация юридического лица может быть признана судом недействительной в случае нарушения закона или иных правовых актов.

В. Рудых, Н. Чудаков отмечают, что судебная практика исходит из того, что основаниями для признания недействительным акта государственной регистрации юридического лица могут, в частности, служить несоответствие учредительных документов требованиям законодательства, содержащиеся в них недостоверные сведения, нарушение установленного законодательством порядка создания юридического лица или его государственной регистрации. [15. С. 23]

Основания для признания государственной регистрации не-



действительной подчеркивает в своей работе А.В. Чуряев, обозначая, что в совокупности должно быть два основных условия - это несоответствие акта Закону или иным правовым актам и нарушение актом гражданских прав и законных интересов истца. [18. С. 13]

Исходя из исследуемого материала, для надлежащего рассмотрения спора суду необходимо выяснить, соответствуют ли нормативным предписаниям оспариваемый ненормативный акт и (или) действия должностного лица, установить, какие конкретно права или законные интересы истцов были нарушены, предусмотрен ли законом (ст.12,13 ГК РФ) и соответствует ли избранный истцами способ защиты характеру нарушения. Учитывая то, что регистрирующие органы с 01.07.2002г. не наделены правами на проведение содержательной правовой экспертизы представленных на регистрацию документов и истинность представленных документов, а так же их соответствие законодательству подтверждает лишь заявитель при заполнении заявления, то, по сути, деятельность регистрирующих органов по внесению сведений в ЕГРЮЛ носит формальный характер. Соответственно, подача в суд заявления о признании решения о государственной регистрации недействительной, которое основано на доводах, не учитываемых при регистрации, по мнению автора заранее обречена на неудачу. Решение о государственной регистрации может быть признано недействительным лишь при наличии нарушений в процедуре его принятия. [8. С. 22]

Например, такие требования допустимы в случаях, если отсутствуют необходимые для этого документы, или имеет место ненадлежащий заявитель, либо нарушены правила об определе-

нии регистрирующего органа и другие.

Как отмечает в своей работе Е.Н. Трихонюк, решения о признании государственной регистрации недействительной, как показала практика, выносятся только в том случае, если истец (заявитель) доказывал наличие у него того или иного права. Таким образом, прежде всего разрешению подлежал спор о праве, а не о государственной регистрации, в связи с чем обосновывается необходимость внесения в Закон государственной регистрации о регистрации такой нормы: «если обстоятельства, послужившие основанием для внесения записи в ЕГРЮЛ, были оспорены в судебном порядке и вынесено решение о признании недействительными таких обстоятельств, либо вынесено иное решение, отменяющее основания для внесения записи в ЕГРЮЛ, запись о государственной регистрации отменяется, путем внесения в реестр соответствующей записи». [17]

Однако, как отмечают многие авторы, признание акта государственной регистрации недействительным не влечет автоматической ликвидации юридического лица, однако такое признание может являться основанием для ликвидации юридического лица, в частности, если при его создании допущены грубые нарушения закона, и они носят неустранимый характер (п. 2 ст. 61 ГК РФ).

Вот как высказывается по этому поводу С. Сарбаш: «Как сказано в Законе, за непредставление или несвоевременное представление или представление необходимых для включения в государственный реестр недостоверных сведений заявителя и (или) юридические лица несут ответственность, установленную законодательством РФ (п.1 ст.25 ФЗ). Регистрирующий орган вправе обратиться в суд с требованием о

ликвидации юридического лица в случае допущенных при создании этого лица грубых нарушений закона и если эти нарушения носят неустранимый характер, а так же в случае неоднократных, либо грубых нарушений законов и иных нормативных актов о государственной регистрации юридических лиц (п.2 ст.25 ФЗ)». Он считает, что этот пункт данной статьи Закона так же отчасти не соответствует Гражданскому кодексу РФ. Так, согласно п.2 ст.61 Кодекса юридическое лицо может быть ликвидировано с признанием судом недействительной регистрации юридического лица в связи с допущением при его создании нарушениями закона или иных правовых актов, если они носят неустранимый характер. В законе же решение суда о признании недействительной государственной регистрации, как необходимое условие для ликвидации опущено, чем расширяются основания для ликвидации, а с другой стороны - к нарушениям закона или иных правовых актов добавлена характеристика грубого нарушения, что ГК РФ не выдвигает в качестве основания для ликвидации и чем границы такового сужаются. [16. С. 123]

В информационном письме Президиума ВАС РФ от 09.06.2000 N 54 «О сделках юридического лица, регистрация которого признана недействительной» (Вестник ВАС РФ, 2000, № 7), отмечено, что правоспособность юридического лица прекращается в момент его ликвидации, а оно считается прекратившим свое существование после внесения об этом записи в Единый государственный реестр (п. 3 ст. 49; п. 2 ст. 51; п. 8 ст. 63 ГК РФ). Поэтому признание судом недействительной регистрации юридического лица само по себе не является основанием для того, чтобы считать ничтожными сделки этого юридического лица,

совершенные до признания его регистрации недействительной. [1. С. 11]

Вообще, арбитражная практика изобилует спорами о признании недействительными актов государственной регистрации юридических лиц, созданных по подложным документам, утерянным паспортам и т.д. Как правило, в подобных случаях суды принимают решение о ликвидации юридического лица, хотя иногда ограничиваются только признанием недействительным акта его государственной регистрации. [4]

Стало быть, отмечает Л.Ю. Михеева, судебная практика исходит из того, что регистрация может быть признана недействительной по тем же основаниям, по которым в регистрации юридического лица может быть отказано. [6. С. 24]

По нашему мнению, еще одним из неурегулированных вопросов при рассмотрении корпоративных споров остается применение последствий признания недействительной государственной регистрации юридических лиц.

На это обстоятельство обращает внимание С.П. Воронин, указывая на то, что применение последствий признания судом недействительным факта регистрации юридического лица сопряжено с определенными трудностями, что несложно заметить по судебной - арбитражной практике. Лишь в немногих судебных актах о признании недействительной регистрации юридических лиц присутствуют прямые указания на последствия такого признания, что обусловлено соответствующими пробелами в законодательстве о государственной регистрации. [3]

Отдельные нормы о правовых последствиях признания недействительной регистрации юридического лица содержатся в гражданском законодательстве, в

частности в ст.61 ГК РФ, согласно которой основанием ликвидации юридического лица может являться признание судом недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями закона или иных правовых актов, если эти нарушения носят неустранимый характер. [17]

На наш взгляд, можно предположить, что единственным последствием признания судом недействительной регистрации юридического лица может быть возврат к прежнему положению, существовавшему до государственной регистрации. Ведь способ восстановления нарушенных прав, который суд должен указать в судебном акте в случае признания недействительной регистрации юридического лица, вытекает из сущности самой государственной регистрации - как акта государственного органа в смысле действия или комплексной процедуры. То есть следствием всего должно стать аннулирование записи о такой регистрации в едином государственном реестре. Аннулированы должны так же быть и соответствующие свидетельства о государственной регистрации, поскольку их выдача является элементом государственной регистрации.

Как полагает С.П.Воронин, именно таким способом можно реально восстановить нарушенные права и восполнить существующие пробелы в законодательстве. [3]

В заключении следует отметить, что сложившаяся и проанализированная практика признания решений о государственной регистрации лиц недействительными свидетельствует о недостаточном внимании заявителей и судов к подаваемым заявлениям и принимаемым решениям на предмет их соответствия нормам права. Имеющиеся расхождения в толковании отдельных право-

вых конструкций и юридических терминов приводят к нарушениям прав заявителей и, прежде всего, базового для правового государства права на судебную защиту.

Представляется, что изменения законодательства в интересующей нас сфере должно сопровождаться повышением ответственности регистраторов за нарушения законодательства о государственной регистрации юридических лиц и заявителей за предоставление в регистрирующий орган недостоверной информации.

### Литература

1. Бахарева Ю.В. Правоприменительная практика. // Юридический мир. 2002. № 3.
2. Быков В. Оспаривание государственной регистрации хозяйственных обществ // Корпоративные споры. 2008. № 5.
3. Воронин С.П. Рассмотрение арбитражными судами споров, связанных с государственной регистрацией юридических лиц. Арбитражные суды: теория и практика правоприменения. Сборник статей к 75-летию Государственного арбитража - Арбитражного суда Свердловской области / отв. ред., сост. И.В. Решетникова, М.Л. Скуратовский. Екатеринбург: Институт частного права, 2006.
4. Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М.: Статут, 2005.
5. Лазариди А.С. Государственная регистрация юридических лиц (административно-правовые вопросы). Автореф. ...к.ю.н. Саратов, 2004.
6. Михеева Л.Ю. Незаконное предпринимательство с нарушением правил регистрации // Законы России: Опыт. Анализ. Практика. 2006. № 7.
7. Овсянников К. Правовая природа государственной регистрации юридического лица // Российская юстиция. 2000. № 4.
8. Особенности рассмотрения дел в арбитражном процессе / под ред. А.А. Арифудиной, И.В. Решетниковой. М.: НОРМА, 2005.
9. Отчет о работе Арбитражного



Суда Камчатского края за 2008 год.

10. Парций Я.Е. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей // Гражданин и право. 2001. № 11; Зыкова И.В. Юридические лица: создание, реорганизация, ликвидация. М.: Ось-89, 2005.

11. Пашкова Е.Ю. Критерий подведомственности арбитражным судам корпоративных споров. Современные проблемы гражданского права и процесса. Материалы международной научной конференции. СПб.: Издательство юридического факультета СПбГУ, 2006.

12. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.02 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2003. № 2.

13. Постановление Президиума ВАС РФ от 31 октября 2000г. №79/00 // Вестник ВАС РФ. 2001. № 1.

14. Решение Арбитражного Суда Камчатского края от 13.10.2008 г. № А24-1234/2008

15. Рудых В., Чудаков Н. Ликвидация юридических лиц по инициативе налоговых органов // Корпоративные споры. 2008. № 5.

16. Сарбаш С. Комментарий основных положений Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц» // Хозяйство и право. 2002. № 1.

17. Трихонюк Е.Н. Правовое регулирование государственной регистрации юридических лиц (проблемы теории и судебной практики). Автореф. . . к.ю.н. М., 2007.

18. Чуряев А.В. Признание решения о государственной регистрации юридического лица недействительным // Арбитражная практика. 2007. № 6.

19. Щербakov Н.Б. Недействительность в гражданском праве: проблемы, тенденции, практика: Сборник статей / отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2006.

## АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА РЕАЛИЗАЦИИ

О. ГОРБАЧ,

доцент кафедры административного права и процесса  
Киевского национального университета внутренних дел,  
кандидат юридических наук

### SUMMARY

Administrative liability of minors - is regulated by administrative law response of the authorized subjects for minor offenses, which resulted in violation of established law prohibitions or failure, of their duties, expressed in the application to the perpetrators of the reaction in the form of deprivation of personal or property character.

\* \* \*

Административная ответственность несовершеннолетних – это регламентированная административно-правовыми нормами реакция со стороны уполномоченных субъектов на деяния несовершеннолетних, проявившихся в нарушении ими установленных законом запретов либо в невыполнении возложенных на них обязанностей, выразившаяся в применении к виновным лицам мер воздействия в виде лишения личного или имущественного характера.

*Становление Украины как правового европейского государства предусматривает решение комплекса задач, ключевое место среди которых занимает охрана прав и свобод граждан, интересов юридических лиц, их собственности, а также обеспечение государством соблюдения правопорядка всеми субъектами административного права. Особая роль в достижении данной цели отводится институту административной ответственности, как одному из важных инструментов обеспечения правомерного поведения физических и юридических, а также должностных лиц в сфере публичного управления, базирующемся на последовательно демократических задачах влияния на лиц, склонных к противоправным действиям.*

Административной ответственности присущи определенные принципы, самостоятельное место среди которых занимает принцип альтернативности, согласно которому этот вид ответственности не является категорией безусловной и категоричной, а допускает возможность различного рода замен в рамках, предусмотренных законом, что позволяет правоприменителю как можно более успешней достигать целей наказания и внедрять в жизнь

принцип его индивидуализации. Особенности применения административной ответственности, в первую очередь, зависят от субъекта административного проступка. Действующий Кодекс Украины об административных правонарушениях не дает четкого определения кто же является субъектом противоправного деяния, за совершение которого указанная норма предусматривает ответственность. Однако, учитывая положения административно-правовой нау-