



ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ИСТОЧНИКАМИ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ

Б. СОСНА,
доктор права, и.о. профессора, адвокат
А. АРНАУТ,
адвокат

SUMMARY

The article relates about legal regulation of responsibility for harm, caused by source of heightened danger, i.e. means of transport.

Complicated aspects of this subject are described in a user-friendly manner. Proposals on legislation improvement are included.

* * *

В статье поднимаются актуальные вопросы регулирования ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности.

Под источниками повышенной опасности понимаются «объекты, особые свойства которых создают повышенную вероятность причинения вреда окружающим (транспортные средства, механизмы, электрическая энергия высокого напряжения, атомная энергия, взрывчатые вещества, сильнодействующие яды, осуществление строительной деятельности и др.)» [1, с. 240].

Вред, причиненный источником повышенной опасности, возмещается независимо от вины причинителя вреда.

В соответствии с частью (1) ст. 1410 Гражданского кодекса (ГК) РМ № 1107-XV от 06.06.2002 года лица, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (эксплуатация транспортных средств, оборудования, механизмов, использование электроэнергии, взрывчатых веществ, осуществление строительных работ и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие форс-мажорных обстоятельств (за исключением случаев, когда вред возник вследствие эксплуатации воздушного транспортного средства) или умысла потерпевшего.

Транспортное средство счи-

тается источником повышенной опасности, когда оно движется. Владелец источника повышенной опасности, т.е. лицо, которое владеет источником повышенной опасности на праве собственности или на другом законном основании, или лицо, которое взяло на себя обязанность охраны этого источника, обязано возместить вред независимо от своей вины.

Иначе говоря, владелец источника повышенной опасности отвечает не только за виновное, но и за случайное причинение вреда.

Он освобождается от ответственности только в том случае, если вред причинен вследствие форс-мажорных обстоятельств или умысла потерпевшего.

ГК РМ не даёт определения понятия «форс-мажорные обстоятельства» и лишь ссылается на них в ст. ст. 606 и 1410 как на основание освобождения от

договорной и деликатной ответственности.

Согласно п. 4 Положения о выдаче свидетельства о подтверждении форс-мажорных обстоятельств, утвержденного Советом Торгово-промышленной палаты РМ 05.04.2002 года, форс-мажорными обстоятельствами считаются непредвиденные обстоятельства, вызванные такими природными явлениями как: землетрясения, оползни, пожары, засухи, ураганы, проливные дожди, наводнения, заморозки, снегопады и др. или социальными обстоятельствами: революции, состояние войны, блокады, протесты, запреты на импорт и экспорт в государственных интересах, эпидемии [2].

Вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, согласно части (1) ст. 1410 и части (1) ст. 1417 ГК РМ возмещению не подлежит.

Согласно части (2) ст. 1417 ГК РМ размер возмещения вреда находится в зависимости от степени вины потерпевшего, если тяжкий проступок потерпевшего содействовал возникновению или увеличению вреда. ГК РМ не раскрывает понятие «тяжкий проступок».

Исходя из судебной практи-



ки, под тяжким проступком следует понимать несоблюдение потерпевшим элементарных правил безопасности, например, переход проезжей части улицы на красный свет, внезапное появление перед транспортным средством, посадка в трамвай на ходу.

Согласно части (3) ст. 1417 ГК РМ тяжкий проступок потерпевшего не является основанием для уменьшения возмещения в случаях, когда вред причинен несовершеннолетним в возрасте до четырнадцати лет.

Кроме материального вреда владелец источника повышенной опасности в соответствии со ст. ст. 1422-1423 ГК РМ возмещает моральный ущерб [3].

Вред, причиненный автотранспортным средством, возмещается в соответствии со ст. ст. 1410, 1413, 1415-1424 ГК РМ и законом РМ «Об обязательном страховании гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами» № 414-XIV от 22.12.2006 года.

Если владелец автотранспортного средства застраховал свою гражданскую ответственность, он возмещает потерпевшему только моральный вред.

Согласно ст. 3 закона РМ «Об обязательном страховании гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами» объектом обязательного страхования автогражданской ответственности является гражданская ответственность владельца автотранспортного средства за любой ущерб или телесное повреждение, причиненные в результате автотранспортного происшествия, имевшего место на территории, покрытой страхованием.

Страховая компания, застра-

ховавшая гражданскую ответственность владельца автотранспортного средства, принимает на себя его гражданскую ответственность за причиненный по вине владельца ущерб потерпевшим. Страховая компания (страховщик) в соответствии с частью (2) ст. 14 закона РМ «Об обязательном страховании гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами» отвечает перед потерпевшим в пределах;

а) 500 000 леев - за повреждение или уничтожение имущества независимо от числа потерпевших в результате происшествия лиц;

б) 350 000 леев - для каждого пострадавшего в случае телесного повреждения или смерти, но не более 700 000 леев независимо от числа потерпевших в результате аварии лиц.

В случае, когда размер ущерба превышает пределы ответственности страховщика, установленные частью (2) ст. 14 закона РМ «Об обязательном страховании гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами», потерпевший имеет право в соответствии с действующим гражданским законодательством обратиться в суд с иском к виновнику происшествия о возмещении суммы ущерба, превышающей установленный предел (часть (5) ст. 14 закона РМ «Об обязательном страховании гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами»).

Например, если в случае телесного повреждения или смерти причинен ущерб на сумму 500 000 леев, то страховая компания обязана выплатить 350 000 леев возмещения,

а 150 000 потерпевший может взыскать в судебном порядке с виновника автотранспортного происшествия.

В соответствии с частью (1) ст. 16 закона РМ «Об обязательном страховании гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами» страховая компания не выплачивает возмещение за:

а) часть ущерба, которая превышает пределы страхового возмещения, предусмотренные частью (2) статьи 14 этого закона, на день совершения происшествия, независимо от числа потерпевших и от числа лиц, ответственных за причинение ущерба;

б) ущерб, причиненный на рабочем месте устройствами или установками, смонтированными на автотранспортном средстве и используемыми как рабочее оборудование или устройства;

с) ущерб, причиненный происшествиями, совершенными во время погрузки и разгрузки и являющимися рисками профессиональной деятельности;

д) ущерб, являющийся следствием транспортировки опасных веществ (радиоактивных, воспламеняющихся, взрывчатых), которые вызвали или усугубили наступление ущерба, если риск транспортировки этих веществ подлежит обязательному страхованию;

е) ущерб, связанный с загрязнением окружающей среды в результате происшествия;

ф) ущерб, вызванный утерей или уничтожением ценных бумаг, денег, драгоценных камней, предметов из ценных металлов и драгоценных камней, предметов искусства и других предметов интеллектуальной собственности;



г) снижение стоимости имущества после ремонта;

h) ущерб, причиненный при использовании автотранспортного средства в спортивных соревнованиях и тренировках, организованных в местах, специально предусмотренных для этого;

и) ущерб, наступивший в ситуации, когда ответственность страховщика еще не началась или уже прекратилась;

j) ущерб, причиненный имуществу физических или юридических лиц, заключивших договор страхования автогражданской ответственности, если он был нанесен автотранспортным средством, находящимся в их владении;

к) суммы, которые пользователь автотранспортного средства, ответственный за причинение ущерба, обязан уплатить владельцу, доверившему ему застрахованное автотранспортное средство, за повреждение или уничтожение данного автотранспортного средства;

l) суммы по возмещению морального ущерба, понесенного в результате происшествия.

Перечень оснований, освобождающих страховую компанию от выплаты страхового возмещения, предусмотренный частью (1) ст. 16 этого закона, является исчерпывающим, не подлежащим расширительному толкованию.

Условия договоров страхования, содержащие непредусмотренные частью (1) ст. 16 основания освобождения страховой компании, противоречат закону РМ «О защите прав потребителей» № 105-XV от 13.03.2003 от 13.03.2003 года. Ущерб, который не возмещает страховая компания, должен возместить страхователь.

Согласно части (2) ст. 16 это-

го закона потерпевший вправе обратиться в суд с иском о взыскании с виновного лица морального ущерба, от возмещения которого освобождена страховая компания.

В случае, когда в происшествии или в увеличении размера ущерба виновны стороны, каждая из них обязана возместить только ту часть ущерба, за которую она ответственна. В данном случае размер ответственности каждой из сторон за совершение автотранспортного происшествия устанавливается на основании актов и других средств доказывания (часть (1) ст. 17 закона РМ «Об обязательном страховании гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами»)

Если размер ответственности каждой из сторон не может быть установлен согласно части (1) ст. 17 этого закона, то признается равная ответственность сторон, причастных к происшествию.

Потерпевший согласно части (3) ст. 20 закона может обратиться с заявлением о возмещении ущерба непосредственно к страховой компании.

Согласно части (5) ст. 20 закона, если виновник автотранспортного происшествия или автотранспортное средство не опознаны или если владелец автотранспортного средства не заключил договор обязательного страхования автогражданской ответственности, возмещение выплачивается Национальным бюро страховщиков автотранспортных средств в соответствии со статьей 14 закона.

Согласно ст. 20 закона РМ «Об обязательном страховании гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами»

страховщик вправе предъявить регрессный иск лицу, ответственному за причинение ущерба, в случаях, когда:

а) происшествие имело умышленный характер;

б) в момент совершения происшествия автотранспортным средством управляло лицо в состоянии опьянения или находящееся под воздействием наркотических веществ;

в) лицо, ответственное за совершение происшествия, не имеет водительских прав соответствующей категории;

д) лицо, ответственное за совершение происшествия, не внесено в договор страхования, заключенный между владельцем автотранспортного средства и страховщиком автогражданской ответственности, за исключением ситуации, предусмотренной пунктом б) части (2) статьи 8;

е) лицо, ответственное за причинение ущерба, покинуло место происшествия в нарушение положений законодательства, регламентирующих дорожное движение на национальных и местных дорогах;

ф) у пользователя автотранспортного средства в момент совершения происшествия отсутствовал сертификат технического осмотра;

г) происшествие имело место в то время, когда лицо, совершившее умышленное преступление, пыталось избежать преследования.

Данная статья содержит исчерпывающий перечень оснований предъявления регрессных исков.

Литература:

1. «Большой юридический словарь» под ред. Сухарева А.Я., Крут-



ских В.Е., Москва, 2004, стр. 240

2. Официальный монитор РМ № 63-64 от 16.05.2002 года

3. Сосна Б., Горелко Н. «Возмещение материального и морального ущерба по законодательству Молдовы. Справочное, практическое пособие», Кишинев, 2002, стр. 72; см. также Сосна Б., Аворник Г., «Возмещение материального вреда по трудовому законодательству», Москва, журнал «Гражданин и право», № 9-10, 2002 г.; см. также Сосна Б., «О некоторых проблемах возмещения материального и морального вреда, причиненного незаконными увольнениями и другими нарушениями трудовых прав», Москва, журнал «Адвокатская практика», № 2, 2002 год; см. также Сосна Б., Аворник Г., Обязательное страхование гражданской ответственности за ущерб, причиненный автотранспортными средствами», Кишинев, журнал «Бизнес право», № 2, 2008 г., стр. 70-74; см. также Сосна Б., «О некоторых вопросах страхования в Республике Молдова», Кишинев, журнал «Закон и жизнь», № 10, 2007 г., см. также Сосна Б., Попшой К., «Правовое регулирование обязательного страхования», Кишинев, журнал «Fin Consultant», № 10, 2007 г., см. также Сосна Б., Ротару И., Булгару А «Ответственность водителей автотранспортных средств за нарушение правил дорожного движения», Кишинев, журнал «Бизнес право», № 6, 2007 г., см. также Сосна Б., Аворник Г., «Возмещение морального вреда по законодательству РМ и РФ: прошлое, настоящее и будущее», Кишинев, журнал «Закон и жизнь», № 10, 2002 г., см. также Сосна Б., Аворник Г., «Понятие материального и морального ущерба (вреда) и ответственность за его причинение», Кишинев, журнал «Закон и жизнь», № 7, 2002 г.; см. также Сосна Б., «Возмещение морального вреда: теория и практика Молдовы, зарубежных стран и Европейского суда по правам человека», Кишинев, журнал «Закон и жизнь», № 1, 2003 г.

UNELE ASPECTE PRIVIND INTERPRETAREA ȘI APLICAREA ACTELOR OFICIALE

Mihai CORJ,
doctor în drept, conferențiar universitar

SUMMARY

In this article the author reflects on the legal institutions – interpretation and application of official acts. The author elucidates this problem in the light of doctrine, legislation and practice used in the Republic of Moldova in interpreting of some legislative and normative acts and then in application of their provisions.

Prin interpretare se înțelege în mod obișnuit lămurirea unui text obscur: un text imprecis este precizat printr-o operație logico-rațională. Această optică se bazează pe o prezumție: doar textele obscure au nevoie să fie interpretate; există o categorie aparte de texte care nu necesită această operație: textele clare. În cazul textelor normative această prezumție este una falsă; ea nu mai corespunde realității. În practica dreptului, a interpreta înseamnă a determina și a preciza principiul aplicabil unei situații date, folosind un ansamblu de procedee specifice. Interpretarea este astfel o etapă a procesului de aplicare a legii. Interpretarea este necesară nu doar pentru că legea este imperfectă, ci pentru că natura intrinsecă a legii este generalitatea, ceea ce înseamnă că interpretarea nu este o operațiune ocazională, ci una constantă, necesară în cadrul oricărui proces de aplicare a legii [1].

Conform Dicționarului explicativ[2] a interpreta înseamnă: a explica, a da unui lucru sau unui text de lege o anumită semnificație; p. ext. a comenta.

Interpretarea constituie o operațiune logico-rațională care, lămurind înțelesul exact și complet al dispozițiilor normative, oferă soluțiile juridice adecvate pentru diferitele situații cu care ne confruntăm [3].

Inițial a dominat principiul conform căruia **“nu poate interpreta legea decât cel ce a făcut-o”** (*ejus est interpretari legem cujus est condere*).

Interpretarea are drept scop scoaterea în evidență a conținutului exact și complet a prevederilor normativ-juridice.

Există o multitudine de principii specifice diferitelor materii juridice, însă noi ne propunem să evidențiem mai jos următoarele principii [4]:

- *Tot ceea ce nu este prohibit este permis, altfel spus, se admite tot ceea ce legea nu interzice.* Acest

principiu rezultă din fundamentul ordinii juridice, care este libertatea individuală;

- Regula continuității interpretării (*Minime sunt mutanda quae interpretationem certam semper habuerunt*);

- Principiul efectului util (*actus interpretandus est potius ut valeat quam ut pereat*);

- Controlul interpretării în raport cu rezultatul practic. Se aplică argumentul *ad absurdum*;

- Dispozițiile generale nu derogă de la cele speciale (*generalia specialibus non derogant*);

- Trebuie să interpretăm întotdeauna cu bun simț.

Interpretarea dreptului cunoaște mai multe forme: oficială și neoficială, unde interpretarea oficială poate fi divizată în: autentică, judiciară(cauzală) și administrativă.

În procesul interpretării normelor juridice urmează a fi aplicate următoarele metode: metoda logică, metoda gramaticală, metoda