



ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В ОБЛАСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

С. КАЛИНА,

соискатель Института истории, государства и права АНМ, старший преподаватель Славянского университета

SUMMARY

The article provides the new norm of the RM codex "about offences", which regard the matter about understanding of entities offence in business. It disclosed the problems of legal regulation of this norm. The author represents his opinion about different kind of punishments for entities.

* * *

В настоящей статье автор рассказывает о проблемах правового регулирования ответственности юридических лиц в области предпринимательской деятельности и предлагает пути их решения.

Соблюдение законности и правопорядка в предпринимательской деятельности служит одним из важнейших условий, определяющих развитие страны. Современная ситуация в этой области остается весьма сложной. Совершаемые правонарушения отличаются особой спецификой. В значительной мере им свойственны корыстные мотивы [9, с.10].

Появились новые, ранее нехарактерные для нашей страны правонарушения: фиктивное банкротство, уклонение от погашения кредиторской задолженности, незаконная банковская деятельность, уклонение от уплаты налогов и др. Они отражают закономерное следствие кардинальных экономических, политических и правовых изменений, происшедших за последние годы в Молдове. При этом правонарушения юридических лиц в области предпринимательской деятельности являются, пожалуй, самыми массовыми. И это легко объяснимо, достаточно акцентировать внимание на том, что большая часть юридических лиц – коммерческие организации, то есть организации, извлекающие прибыль и занимающиеся предпринимательской деятельностью. Соответственно возникает проблема ответственности со стороны юридических лиц.

В связи с тем, что в теории административного права отсутствует самостоятельно разработанная концепция юридического лица, и сам термин «юридическое лицо» является продуктом гражданско-правовой мысли, то, устанавливая данных лиц в качестве субъектов административной ответственности, необходимо руководствоваться положениями, определяющими понятие и сущность юридических лиц, которые нашли свое закрепление в различных отраслях права и, в особенности, в гражданском законодательстве.

Согласно статье 55 ч. 1 Гражданского кодекса РМ, юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть

истцом и ответчиком в судебной инстанции [1, с. 9].

На данный момент существует значительное количество юридических лиц с различной организационно-правовой формой. В свою очередь это влечет за собой рост правонарушений, совершаемых данными лицами. Это требует, с одной стороны, надежных гарантий защиты экономических интересов всех хозяйствующих субъектов, с другой – равного подхода к этой защите со стороны правоохранительных и контрольных (надзорных) органов. Привлечение юридических лиц к ответственности за правонарушения возможно в самых различных сферах (например, при налогообложении, в области таможенных отношений и т.д.), но это не дает оснований для выделения каких-то особых видов ответственности (налоговой, таможенной и пр.). Выделяют следующие виды правонарушений, совершаемых юридическими лицами: нарушения земельного законодательства; экологические правонарушения; нарушения в сфере строительства и производства строительных материалов; нарушения таможенных правил; нарушения налогового законодательства; незаконное осуществление банковской деятельности; нарушения антимонопольного



законодательства; нарушения пожарной безопасности; нарушения санитарных и природоохранных правил; валютные правонарушения и т. д.

Хотя каждый вид названных правонарушений имеет свои особенности, все они относятся к административным, поскольку административная ответственность юридических лиц распространяется на любые нарушения правовых норм (независимо от их отраслевой принадлежности), для которых характерен или доминирует административно-правовой метод регулирования (власти и подчинения).

Между тем решить вопрос ответственности юридического лица в настоящее время жизненно необходимо. Это объясняется тем, что:

1. Если в период формирования и развития конструкции юридического лица приоритетное значение имели функции объединения лиц и капиталов, то сейчас основной задачей и предназначением юридического лица становится перенесение тяжести ответственности с учредителей этого юридического лица на само юридическое лицо [7, с.22].;

2. Многие страны, столкнувшись с резким ростом правонарушений, совершаемых корпорациями, пошли по пути освоения института административной ответственности юридических лиц – это такие страны, как Германия, Италия и Португалия. Самым широким образом этот институт используется и в юридической практике Европейского Союза [4, с.74]. Таким образом, прослеживается определенная мировая тенденция в решении данного вопроса;

3. Нарушения законов в этой области общественных отношений влекут за собой серьезные последствия, ставящие под угрозу здоровье нации, экономическую безопасность страны, дестабилизируют общественный правопорядок. Стремительный рост объемов нелегальной фальсифицированной продукции спо-

собствует укреплению финансовой базы теневой экономики;

4. В Молдове институт ответственности юридических лиц становится активно востребованным и оправданным еще и в силу того, что у нас возникает множество хозяйствующих субъектов (акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью и т.д.), которые зачастую не имеют, в отличие от государственных предприятий, ясной и формально установленной структуры управления или скрывают ее. Как следствие, возникают трудности при разрешении конфликтов с законом и выяснении сфер компетенции сотрудников, без чего весьма затруднено привлечение к ответственности непосредственных виновников правонарушений.

Но это отнюдь не специфически молдавская проблема. В западной литературе, например, можно найти немало исследований, в которых констатируется, что зачастую, особенно в области экономических и экологических нарушений, невозможно установить конкретное лицо, совершившее правонарушение, поскольку руководство предприятия легко перекладывает вину с одного сотрудника на другого. Установить же, входило ли в круг обязанностей данного лица выполнение тех или иных конкретных действий, часто не представляется возможным [6, с.21].

Изучение особенностей поведения сотрудников корпораций показало также, что готовность отдельного члена корпорации к предпочтению интересов сообщества вопреки требованиям правовых норм поощряется самим сообществом. Здесь и лежит мотивация отклоняющегося поведения.

Вообще, по преобладающему в западной литературе мнению, вынесение только индивидуального наказания в отношении правонарушителя - члена сообщества не оказывает на само юридическое лицо достаточного превентивно-

го воздействия, поскольку оно само извлекает, как правило, немалую выгоду в результате совершенного правонарушения. Для него лучше обойтись небольшим штрафом, который налагается на рядового сотрудника или должностное лицо, с учетом их имущественного положения. Выплаченные сотрудниками штрафы корпорация тем или иным образом им компенсирует, оставаясь сама вне досягаемости закона [8, с.17; 9, с. 47].

Исходя из вышеперечисленных соображений, становится актуальным новшество, введенное в новый Кодекс Республики Молдова о правонарушениях, непосредственно связанное с определением ответственности за правонарушение юридического лица.

Впервые в законодательстве нашей страны в Кодексе Республики Молдова о правонарушениях сформулировано понятие ответственности за правонарушение юридических лиц. Так, согласно статье 17 вышеуказанного Кодекса, ответственность за правонарушение возлагается на юридическое лицо по деяниям, совершенным от его имени или в его интересах его органами или их представителями, при соответствии одному из следующих условий:

- это лицо виновно в невыполнении или ненадлежащем выполнении положений закона, устанавливающих обязанности или запреты на осуществление определенной деятельности;

- это лицо виновно в осуществлении деятельности, не соответствующей его учредительным документам или заявленным целям;

- деяние, причинившее или создавшее угрозу причинения ущерба в значительном размере другому лицу, обществу или государству, было совершено в интересах этого лица, было допущено, санкционировано, одобрено, использовано его уполномоченным органом или должностным лицом.



Далее законодатель ставит акцент на том, что юридическое лицо несет ответственность только в том случае, когда материальная норма, содержащаяся в особенной части книги первой Кодекса Республики Молдова о правонарушениях, прямо предусматривает его наказание [3, с.15].

Но, к сожалению, законодатель не разрешил вопрос о судьбе, вернее об ответственности за правонарушения реорганизованных юридических лиц. Особенно актуален этот вопрос для предприятий реорганизованных путем дробления (разделения или выделения). Согласно статье 70 п.3 и п.4 действующего Гражданского кодекса РМ, при разделении юридического лица его права и обязанности переходят к вновь возникшим юридическим лицам в соответствии с разделительным балансом, а при выделении из состава юридического лица к каждому из существующих или создаваемых юридических лиц переходит часть прав и обязанностей реорганизованного юридического лица в соответствии с разделительным балансом [1, с. 24]. В данном случае речь идет о правах и обязанностях по заключенным сделкам или имуществу, включая и те, в связи с которыми было совершено административное правонарушение. Но реорганизация юридического лица подобна наследованию физического лица, которое не несет ответственности за личные обязательства наследодателя. А административная ответственность – это сугубо личная обязанность, которая не может быть отчуждена. Однако, с другой стороны, при наличии правонарушения и доказывании вины необходимо определить, кто будет нести ответственность.

Исходя из вышеизложенного, мы приходим к выводу, что в науке и законодательстве административного права возникла потребность *определения юридического лица, как субъекта административной ответственности.*

Наибольший интерес для ин-

дивидуальных предпринимателей и юридических лиц представляет собой глава 15 Особенной части Кодекса Республики Молдова о правонарушениях, в которой закрепляется ответственность за правонарушения в сфере предпринимательской, налоговой, таможенной деятельности и ценных бумаг. Это связано с тем, что содержащиеся в этой главе составы правонарушений большей частью касаются именно обозначенных выше субъектов. Установленные государством правила осуществления предпринимательской деятельности должны строго выполняться как юридическими лицами, так и индивидуальными предпринимателями. В соответствии со статьей 1 ч.1 Закона РМ «О предпринимательстве и предприятиях»: «Предпринимательство - это инициативная, осуществляемая самостоятельно, от своего имени, на свой риск и под свою имущественную ответственность деятельность граждан и их объединений по производству продукции, выполнению работ и оказанию услуг с целью обеспечения постоянного источника доходов» [2, с. 5]. Как любая социальная деятельность, предпринимательская деятельность может осуществляться на индивидуальной или коллективной основе. Коллективная предпринимательская деятельность может осуществляться как с образованием юридического лица, так и без его образования (например, договор простого товарищества). Некоммерческие юридические лица не входят в число предпринимателей.

Таким образом, понятия «юридическое лицо», «предприниматель» хотя и пересекаются, но не являются тождественными, что находит свое отражение, в том числе в правосубъектности юридических лиц [5, с.96].

Однако Глава 15 Особенной части Кодекса Республики Молдова о правонарушениях подразумевает административную ответственность не только лиц, зарегистрированных в качестве

предпринимателей, но и организаций. Поэтому встает вопрос, что такое *предпринимательская деятельность в контексте административной ответственности.*

Характеризуя правило ч.4 ст. 17 Кодекса Республики Молдова о правонарушениях, которое гласит, что «ответственность за правонарушение юридического лица не исключает ответственности физического лица за совершенное правонарушение», нужно учесть, что наказание назначается и юридическому, и физическому лицу, виновному в совершении этого же правонарушения. Так, например, статья 293 Кодекса Республики Молдова о правонарушениях предусматривает ответственность за нарушение правил осуществления наличных платежей, как физических лиц, так и самих юридических лиц.

Необходимо отметить, что с появлением нормы, регулирующей ответственность за правонарушение юридического лица, законодатель ввел и норму, определяющую виды наказаний за данные правонарушения, которые обусловлены спецификой предпринимательской деятельности. За правонарушения в области предпринимательской деятельности не назначаются наказания, имеющие морально-правовой характер (предупреждение), а назначаются только имущественное наказание в виде штрафа и наказание, связанное с лишением права осуществлять определенную деятельность. При этом последний вид может применяться и в качестве дополнительного наказания.

Штраф – наиболее распространенное наказание, так как он предусмотрен почти за все виды административных правонарушений. Кодексом Республики Молдова о правонарушениях установлен предел до 500 условных единиц в размере штрафа, касающегося юридических лиц. Согласно п.3 статьи 34 указанного Кодекса: «Правонарушитель вправе внести половину установ-

ленного штрафа в случае уплаты его в течение 72 часов с момента наложения такового. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере». По нашему мнению данная статья является достаточно дискуссионной. На первый взгляд, кажется, что эту норму можно считать «льготной»: наложен штраф – быстро заплатили половину и свободны. Но, давая лимитирующий короткий срок на уплату штрафа, законодатель поставил предпринимателя перед выбором: или ускоренно заплатить, или пройти через все мытарства судебных разбирательств и доказывать свою невиновность. Ставя такую дилемму на чашу весов, не трудно догадаться, что перевесит ускоренная оплата штрафа. Не хотят наши бизнесмены связываться с судебными тяжбами, тем более против государственных органов. Хотя практика показывает, что немалая доля актов о правонарушении составлена противозаконно.

Второй вид наказания, касающийся юридических лиц – это лишение юридического лица права осуществлять определенную деятельность. Данное лишение состоит в наложении запрета заключать определенные сделки, выпускать акции или иные ценные бумаги, получать субсидии, льготы, другие блага от государства или осуществлять иные виды деятельности. Оно может быть ограничено определенной территорией административно-территориальной единицы или определенным периодом года и назначается на срок от 3 месяцев до 1 года. По нашему мнению предполагается, что введение такого вида наказания нецелесообразно, поскольку не соответствует одной из главных целей Кодекса Республики Молдова о правонарушениях, указанных в статье 2 - предупреждение совершения новых правонарушений. Государство в случае обнаружения правонарушения не ставит перед собой целью прекратить деятельность лица в целом либо в

части. Однако предлагаемый вид наказаний влечет за собой именно непосредственное прекращение ведения предпринимательской деятельности на определенный промежуток времени.

Более того, осталось неясным, почему законодатель ограничил виды наказания юридических лиц. В действовавшем до 30 мая 2009 года Кодексе РМ «Об административных правонарушениях» присутствуют такие виды наказаний как: *возмездное изъятие* предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения и *конфискация* предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения. Считаем, что данные виды наказаний являются актуальными и на сегодняшний день и их отсутствие в новом Кодексе Республике Молдова о правонарушениях - пробел в законодательстве. К примеру, по таким правонарушениям как продажа товара без указания срока годности или с истекшим сроком годности; торговля скоропортящимися или особо скоропортящимися товарами без документов, удостоверяющих их качество и сроки реализации, и многим другим, предусмотрены только штрафные санкции, а судьба самого предмета правонарушения абсолютно неопределенна.

На основании вышеизложенного, можно сделать следующие выводы:

- под ответственностью юридических лиц за правонарушения понимается - применение к организациям, обладающим правосубъектностью, взысканий за неисполнение или ненадлежащее исполнение установленных государством правил, норм и стандартов с целью восстановления социальной справедливости, государственного осуждения противоправной деятельности, обеспечения выполнения возложенных на них обязанностей и предупреждения правонарушений;

- возникает потребность определения юридического лица, как субъекта административной ответственности;

- встает вопрос об определении понятия предпринимательская деятельность в контексте административной ответственности;

- существует необходимость расширить и сделать более разнообразной палитру мер ответственности, применяемых к юридическим лицам, в тоже время ставится под сомнение необходимость введения такого вида наказания как лишение юридического лица права осуществлять определенную деятельность.

Используемая литература:

1. Гражданский Кодекс Республики Молдова [Текст]: [Закон РМ: принят Парламентом пятнадцатого созыва от 6 июня 2002 г.] // Monitorul Oficial. - 2002. - 22 июня. - №82-86.
2. О предпринимательстве и предприятиях [Текст]: [Закон РМ: принят Парламентом тринадцатого созыва от 03.01.1992г.] // Monitorul Oficial. - 1994 - №2.
3. Кодекс Республики Молдова о правонарушениях [Текст]: [Закон РМ: принят Парламентом шестнадцатого созыва от 24.10.2008г.] // Monitorul Oficial. - 2009. - № 3-6.
4. Анохин В. С. Привлечение к административной ответственности предпринимателей и юридических лиц [Текст] / В. С. Анохин // Арбитражная практика. - 2005. - №1. - С. 74.
5. Долинская В. В. Предпринимательское право [Текст]: Учебник для студ. учреждений сред. проф. образования / В. В. Долинская – М.: Издательский центр «Академия»; Мастерство, 2002. - С. 96.
6. Иванов Л. Административная ответственность юридических лиц [Текст] / Л. Иванов // Российская юстиция. - 2001. - №3. - С. 21.
7. Овчарова Е. В. Правовое регулирование производства по делам об административных правонарушениях юридических лиц [Текст] / Е. В. Овчарова // Гражданин и право. - 2001. - №7. - С. 22.
8. Овчарова Е. В. Материально-правовые проблемы административной ответственности юридических лиц [Текст] / Е. В. Овчарова // Государство и право. - 1998. - № 7. - С. 17.
9. Тагиев А. С. Соблюдение законности и правопорядка в экономике [Текст] / А. С. Тагиев // «Гражданин и право». - 2001. - № 7. - С. 10.
10. Минашкин А. В. Проблемы административной ответственности юридических лиц [Текст] / А. В. Минашкин // Журнал российского права. - 1998. - № 7. - С. 47.