



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН О ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ: ДИСКУССИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Л. БАРСУКОВА,

ст. преподаватель кафедры государства и права филиала ГОУ ВПО ДВГТУ
(ДВПИ им. В.В. Куйбышева) в г. Петропавловске-Камчатском, Камчатский край, Россия,
аспирант Московской государственной юридической академии имени О.Е. Кутафина

SUMMARY

Данная работа посвящена рассмотрению проблем, касающихся государственной регистрации юридических лиц. Акцентируется внимание на отсутствие правовой экспертизы документов, представляемых регистрирующему органу. Автор приводит примеры из судебной практики одного из субъектов Дальневосточного Федерального округа Российской Федерации – Камчатского края по делам об отказе в государственной регистрации юридического лица.

The given work is devoted to consideration of the problems concerning the state registration of legal persons. Brings to a focus to absence of legal examination of the documents, represented to recording body. The author results examples from judiciary practice of one of subjects of Far East Federal district of the Russian Federation - the Kamchatka Krai on affairs about refusal in the state registration of the legal person.

К числу особенно дискуссионных проблем, вызывающих наибольший резонанс, относится проблема «проверки законности создания и соответствия учредительных документов юридического лица закону» [11. С. 29]. Ее обозначают как «проблему стадии правовой экспертизы документов в системе государственной регистрации юридических лиц». А точнее, ее отсутствие. Казалось бы, отмена такой трудоемкой процедуры при осуществлении государственной регистрации должна упростить регистрацию и повысить ее эффективность.

Суть правовой экспертизы представленных от имени заявителя документов воплощается в качественной проверке должностными лицами регистрирующих органов документов в целях принятия на ее основе соответствующего итогового решения - либо о регистрации юридического лица, либо об отказе в этом [2].

Законодатель в качестве оснований для отказа в регистрации юридического лица выделяет лишь количественные критерии, связанные с нарушением правил оформления представленных на регистрацию документов. Каче-

ственная же сторона (проверка достоверности представленных сведений) остается за рамками регистрации [14. С. 91]. Вместе с тем именно качественная сторона регистрации и является осевой (центральной, сущностной) стороной государственной регистрации вообще и государственной регистрации юридических лиц в частности [1. С. 317]. Приведем пример из судебной практики.

Общество с ограниченной ответственностью «Сапун Гора» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения ИФНС

России по г. Петропавловску-Камчатскому от 25.11.2009 об отказе в регистрации юридического лица.

В заявлении указало, что 15.09.2009 в общество поступило заявление его участника В.Н.Н. о выходе из общества. 16.09.2009 на внеочередном собрании участников общества был решен вопрос о распределении доли вышедшего участника. В связи с этим заявитель обратился в Инспекцию с заявлением по установленной форме о перерегистрации общества, по результатам рассмотрения которого Инспекцией принято решение от 25.11.2009 об отказе в государственной регистрации юридического лица. В обоснование принятого решения об отказе регистрирующий орган сослался на арест доли В.Н.Н. в уставном капитале ООО «Сапун Гора».

Заявитель со ссылкой на Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» полагает, что оспариваемое решение Инспекции является незаконным, поскольку



право участника общества на выход из этого общества является безусловным. Наложённый на долю в уставном капитале арест, в свою очередь, не влиял на выход участника общества, так как выход участника состоялся 15.09.2009.

Регистрирующий орган представил в суд письменный отзыв, в котором требования заявителя не признал. В отзыве указал, что решение об отказе в регистрации соответствующих изменений вынесено по причине наложения Петропавловск-Камчатским городским судом ареста на долю В.Н.Н. в уставном капитале ООО «Сапун Гора» и вынесенного во исполнение судебного акта постановления судебного пристава-исполнителя.

Привлечённый к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, участник общества З.А.В. был извещён о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в соответствии с требованиями статьи 123 АПК РФ, но в судебное заседание не явился.

В судебном заседании представитель общества заявленные требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении. Представил суду письменные пояснения по заявлению для приобщения к делу. На вопрос суда пояснил, что принятые Петропавловск-Камчатским городским судом обеспечительные меры в виде ареста доли В.Н.Н., а также постановление судебного пристава-исполнителя о запрете регистрационных действий ни В.Н.Н., ни иными участниками общества, ни самим обществом не оспаривались. Просил признать оспариваемое решение Инспекции недействительным и

обязать регистрирующий орган осуществить государственную регистрацию соответствующих изменений.

Выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ письменные доказательства по делу, а также материалы регистрационного дела, арбитражный суд считает, что требования общества не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Сапун Гора» в установленном законом порядке зарегистрировано в качестве юридического лица и состоит на учете в ИФНС России по г. Петропавловску-Камчатскому.

Как следует из протокола общего собрания участников ООО «Сапун Гора» от 16.09.2009 № 3, в связи с поступившим в адрес общества 15.09.2009 заявлением участника В.Н.Н. о выходе его из общества, принято решение о выплате данному участнику действительной стоимости его доли в обществе по состоянию на 01.07.2009. Кроме того, общее собрание решило распределить долю, находящуюся у общества в размере 50% уставного капитала, в пользу З.А.В. и поручить директору провести регистрацию изменений.

18.11.2009 общество в лице директора Ш.Д.В. обратилось в регистрирующий орган с заявлением по форме Р14001 о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, в части изменений об участниках – физических лицах, а также долях в уставном капитале общества.

Решением Инспекции от 25.11.2009 во внесении изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, отказано в связи с тем, что Петропавловск-Камчатским городским судом 28.09.2009 наложен арест на долю В.Н.Н. в уставном капитале ООО «Сапун Гора», в связи с чем УФССП по Камчатскому краю вынесено постановление от 02.10.2009 о запрете осуществления соответствующих регистрационных действий.

Общество, не согласившись с вышеназванным решением, оспорило его в судебном порядке.

Арбитражный суд считает, что вышеуказанный отказ является законным и обоснованным в связи со следующим.

Отношения, возникающие в связи с государственной регистрацией юридических лиц при их создании, реорганизации и ликвидации, при внесении изменений в учредительные документы этих лиц, а также при внесении изменений в сведения о юридическом лице, не связанных с внесением изменений в учредительные документы, регулируются Федеральным законом от 08.08.2001 №129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 вышеуказанного закона для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем

заявление о внесении изменений в единый государственный реестр юридических лиц по форме, утвержденной уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. В заявлении подтверждается, что вносимые изменения соответствуют установленным законодательством Российской Федерации требованиям и содержащиеся в заявлении сведения достоверны.

В силу пункта 1 статьи 23 Закона о государственной регистрации отказ в государственной регистрации допускается в случае: а) непредставления определенных настоящим Федеральным законом необходимых для государственной регистрации документов; б) представления документов в ненадлежащий регистрирующий орган.

Из установленных судом обстоятельств следует, что определением Петропавловск-Камчатского городского суда от 28.09.2009 по делу № 2-3862/09 наложен арест на долю в уставном капитале ООО «Сапун Гора», принадлежащую В.Н.Н. На основании вышеуказанного определения 30.09.2009 данным судом выдан исполнительный лист.

02.10.2009 на основании данного исполнительного документа судебным приставом-исполнителем Р.С.С. возбуждено исполнительное производство, в рамках которого этим же должностным лицом вынесено постановление от 02.10.2009 об объявлении запрета на совершение регистрационных действий, действий по исключению из госреестра и изменения или увеличения, уменьшения доли в уставном капитале в отношении имущественных прав, зареги-

стрированных на имя В.Н.Н., а именно, доля в уставном капитале ООО «Сапун Гора».

Пунктами 2, 4 этого же постановления Инспекции предписано запретить проводить вышеуказанные регистрационные действия и об исполнении сообщить судебному приставу-исполнителю.

Письмом от 08.10.2009 № 05-19/23079 регистрирующий орган уведомил судебного пристава-исполнителя о принятии к исполнению постановления о запрете регистрационных действий.

Кроме того, Инспекция письмом от 09.11.2009 уведомила общество о наложении Петропавловск-Камчатским городским судом ареста на долю В.Н.Н. в уставном капитале ООО «Сапун Гора» и действующим в связи с этим запретом на осуществление соответствующих регистрационных действий.

В силу статьи 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Аналогичное законоположение содержится в пункте 1 статьи 6 Федерального Конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации».

Принимая решение об отказе в регистрации вносимых изменений, регистрирующий орган выполнял вступивший в законную силу судебный акт Петропавловск-Камчатского городского суда от 28.09.2009 и вынесенное на его основании по-

становление судебного пристава-исполнителя от 02.10.2009 о запрете соответствующих регистрационных действий.

При указанных обстоятельствах суд считает, что у Инспекции отсутствовали правовые основания для внесения в ЕГРЮЛ заявленных обществом изменений, поскольку в соответствии с частью 3 статьи 13 ГПК РФ неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом.

Оспариваемым решением регистрирующий орган не нарушил требования действующего законодательства, а также права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем требования заявителя не подлежат удовлетворению.

Довод представителя заявителя, что арест на долю В.Н.Н. в уставном капитале общества был наложен после его выхода из общества, поскольку право участника общества на выход из этого общества является безусловным, судом отклоняется по вышеизложенным основаниям.

Кроме того, пунктом 1 статьи 8 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции, действующей с 01.07.2009) установлено, что участники общества вправе выйти из общества путем отчуждения своей доли обществу, если такая возможность предусмотрена уставом общества.

Из пункта 8.1 Устава ООО «Сапун Гора», утвержденного 18.02.2008, следует, что участники общества имеют право в



любое время выйти из общества. При этом, доля такого участника переходит к обществу с момента подачи заявления о выходе.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае заявитель не учел, что пунктом 6.11 этого же Устава определено, что участник вправе выбыть из общества, предупредив об этом письменно директора общества за 6 месяцев до срока выхода.

Таким образом, суд считает, что В.Н.Н., не предупредив директора общества за 6 месяцев до срока своего выхода из общества, не может выйти из общества путем отчуждения своей доли обществу с 15.09.2009, подав соответствующее заявление в этот же день.

Доказательства, подтверждающие тот факт, что В.Н.Н. в установленный Уставом срок письменно предупреждал директора ООО «Сапун Гора» о своем желании выйти из общества, ни заявителем, ни В.Н.Н. в арбитражный суд в силу части 1 статьи 65 АПК РФ не представлены.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В связи с этим суд считает, что в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 1-3, 17, 27, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд решил в удовлетворении заявленных требований отказать. [9] Еще один пример.

Общество с ограниченной ответственностью «К.Голд-Фиш», Б.С.И. обратились в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Петропавловску-Камчатскому об отказе в государственной регистрации юридического лица в случае непредставления определенных Федеральным законом от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц» необходимых для государственной регистрации документов от 27.05.2010.

Представитель заявителей в предварительном судебном заседании заявила об отказе от заявленных требований в полном объеме. Представила заявление в письменной форме. Представитель ИФНС России по г. Петропавловску-Камчатскому по ходатайству возражений не заявила. Дополнительно пояснила, что налоговый орган действительно первоначально отказал в государственной регистрации юридического лица, в связи с представлением нового пакета документов, направленного 10.08.2010, по результатам рассмотрения которого 13.08.2010 вынесено соответствующее решение о государственной регистрации. Представила для приобщения к материалам дела копию выписки из ЕГРЮЛ.

Представитель заявителей указанные обстоятельства подтвердила.

Отказ заявителей от заявленных требований судом рассмотрен в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и принят, поскольку это не противоречит закону, не нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно части 1 статьи 197 АПК РФ дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными главой 24 АПК РФ.

При этом в силу части 2 статьи 45 АПК РФ заявители пользуются процессуальными правами стороны. При таких обстоятельствах дальнейшее производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 АПК РФ. В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения арбитражным судом производства по делу. Государственная пошлина в размере 2000 руб., уплаченная при подаче заявления, подлежит возврату из федерального бюджета на основании части 1 статьи 151 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 1-3, 17, 49, 110, (п. 4 ч.1) 150, 151, 184, 185, 197 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд



определил: принять отказ заявителей от заявленных требований, производство по делу № А24-2889/2010 прекратить, выдать обществу с ограниченной ответственностью «К.Голд-Фиш» справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины в сумме 2000 руб., уплаченной по квитанции ФГУП «Почта Россия» от 07.07.2010 № 01005.[10]

При существующем подходе к проверке документов юридического лица при его создании реально выявить правонарушения при сегодняшней процедуре регистрации юридических лиц в РФ практически невозможно. Таким образом, единственным средством, которое может регулировать этот процесс, является правовая экспертиза документов, представляемых регистрирующему органу [4. С. 36]. Но по непонятным причинам законодатель не вводит ее в качестве обязательной стадии при регистрации. В исследовательской литературе на это обстоятельство также стали обращать внимание и давать соответствующую оценку. Справедливо, к примеру, отмечает Ломакин Д.В., что «закон о государственной регистрации юридических лиц нельзя свести к установлению перечня предоставляемых для регистрации документов. В противном случае это будет не закон, а памятка делопроизводителю» [7. С. 76]. Следует также согласиться с позицией Зыковой И.В., которая считает действующий порядок государственной регистрации юридических лиц малоэффективным. Как можно обеспечить интересы контрагентов, если закон допускает возможность легализации юридического лица, к примеру, по

подложным документам? [5. С. 72]

Более того, Касьянов А.Н. считает, что такой упрощенный порядок создает возможность так называемых корпоративных (рейдерских) захватов, когда «захватчики», пользуясь поддельными документами, буквально за считанные дни могут поменять руководство (или участников) практически любого юридического лица, захватив саму компанию или ее активы. Эффективной защиты от действий таких «захватчиков» нет, существующие на данный момент средства - гражданско-правовой, уголовно-правовой способов защиты - не всегда эффективны и, как правило, не оперативны. [6]

Учитывая сказанное, можно предположить, что в настоящее время обсуждается вопрос возврата к элементам правовой экспертизы регистрируемых документов, и в связи с этим, к увеличению срока государственной регистрации.

К тому же, Сарбаш С. также высказывает сомнения в обоснованности существующего в настоящее время положения вещей. «Вместо того чтобы обеспечить недопустимость незаконного создания юридических лиц, Закон, напротив, открывает дорогу для их существования». [11. С. 29]

Необходимо отметить, что действовавший ранее Закон РСФСР от 25 декабря 1990 г. «О предприятиях и предпринимательской деятельности» правовую экспертизу «видел» как обязательный этап процедуры государственной регистрации юридического лица. Однако, при этом, и сроки государственной регистрации превышали нынешние в шесть раз. Ясно, что,

принимая ФЗ № 129 в 2001 г., законодатель руководствовался положительными мотивами сокращения срока регистрации, сглаживания административных барьеров, однако, как нам кажется, он зашел слишком далеко. Упростив, таким образом, процедуру регистрации, законодатель убрал самую важную стадию, которая и обосновывает саму сущность регистрации. [8. С. 28]

Необходимо обратить внимание на то, что рассматриваемая проблема усугубляется еще и отсутствием квалифицированных кадров в налоговых органах. Сложные вопросы, требующие профессиональных познаний в различных отраслях права, остаются вне поля зрения чиновников налоговых инспекций, где зачастую нет дипломированных юристов. Кроме того, еще раз подчеркнем, что в соответствии с п. 1 ст. 23 Закона отказ в государственной регистрации возможен лишь в двух случаях: непредставления определенных документов или при представлении документов в ненадлежащий регистрирующий орган. Из данной нормы следует, что нельзя отказывать в регистрации вследствие недостоверности и ложности документов, предоставляемых в регистрирующий орган. Хотя, например, Залесский В.В. предлагает под непредставлением понимать и недостоверность предоставленных документов, их заведомо ложное содержание, т.е. расширительно толковать эту норму. [3]

Однако из сложившейся ситуации есть выход, предусмотренный п. 2 ст. 25 Закона, устанавливающим, что «регистрирующий орган вправе обратиться в суд с требованием о ликвидации юридического лица в случае до-



пущенных при создании такого юридического лица грубых нарушений закона...». Иначе говоря, вовсе не обязан, а только, если сочтет нужным. Таким образом, вместо принципа дорегистрационной проверки документов действует принцип пострегистрационной проверки [13. С. 32]. Однако, именно это положение закона, по мнению Серьезновой О.А., оправдывает собой отсутствие обязательной правовой экспертизы представляемых на государственную регистрацию документов [1. С. 34].

Следует присоединиться к мнению специалистов, которые не понимают логику законодателя: зачем регистрировать юридическое лицо, вносить данные о нем в государственный реестр для того, чтобы потом его ликвидировать и исключать из реестра? Иначе говоря, какой смысл осуществлять затратные действия в рамках последующего контроля, если их можно было бы провести предварительно и этим предотвратить возможные негативные последствия? [5. С. 73]

Для устранения явного пробела в законодательстве многие исследователи предлагают дополнить Закон о регистрации нормами о содержательной проверке представленных на государственную регистрацию документов [13. С. 35], пересмотреть нормы, закрепляющие срок государственной регистрации [2], а также перечень оснований для отказа в регистрации. [5. С. 76]

Так, Чуряев А.В. предлагает дополнить Закон статьей «Правовая экспертиза представленных на государственную регистрацию документов», которая бы ставила в обязанность регистрирующим органам про-

ведение правовой экспертизы представленных документов и указывала, что проверке должны подвергаться количество и правильность заполнения представленных документов, их истинность (достоверность), а также сведения о юридических лицах - учредителях создаваемого юридического лица на факт обнаружения процесса его ликвидации. [14. С. 93]

В свете изложенного первоочередной задачей в реформировании законодательства о регистрации юридических лиц нужно считать поиск баланса в решении вопроса о введении обязательной стадии правовой экспертизы, иначе говоря, предварительного контроля за созданием юридических лиц, который позволил бы не допустить в предпринимательских отношениях многих злоупотреблений, существующих в настоящий момент.

Литература:

1. Алехин А.П. Административное право Российской Федерации. - М.: Зерцало, 1997.
2. Гусева Т.А., Чуряев А.В. Государственная регистрация юридических лиц. Учебное пособие. - «Деловой двор», 2008 г. // СПС «Гарант»
3. Залесский В.В. Комментарий к ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // СПС «Гарант».
4. Зыкова И. В. Перспективы совершенствования правового регулирования государственной регистрации юридических лиц при их создании // Гражданское право. 2005. № 4

5. Зыкова И.В. Правовое регулирование государственной регистрации юридических лиц: современное состояние и перспективы развития // Адвокат. 2004. № 1.

6. Касьянов А.Н. Порядок представления документов при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: плюсы и минусы. // Новое в бухгалтерском учете и отчетности. 2006. № 21.

7. Ломакин Д. В. О проекте Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц» // Законодательство. 2001. № 6.

8. Носков Б.П., Чуряев А.В. Порядок государственной регистрации юридических лиц при их создании: проблемы и решения. // Юрист. 2005. № 5.

9. Определение Арбитражного Суда Камчатского Края № А24 – 2889/2010

10. Решение Арбитражного Суда Камчатского Края № А24 – 599/2010

11. Сарбаш С. Комментарий основных положений ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц» // Хозяйство и право. 2002. № 1.

12. Серьезнова О.А. Федеральный закон о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей: проблемы применения. // Право и экономика. 2007. № 4.

13. Филипенко Е.Д. Административная реформа и государственная регистрация юридических лиц. // Современное право. 2008. № 4.

14. Чуряев А.В. Государственная регистрация юридических лиц в России: отдельные аспекты. // Адвокат. 2006 г. № 4.