



СУДИТЬ ДОЛЖНЫ ПРОФЕССИОНАЛЫ, А НЕ ДИЛЕТАНТЫ (Суд присяжных давно необходимо заменить коллегией профессиональных судей)

В. БАХИН,
доктор юридических наук, профессор
Н. КАРПОВ,
доктор юридических наук, доцент

SUMMARY

Authors of the Article consider the problem of juries in criminal proceedings of Ukraine.

* * *

В работе рассматриваются проблемы использования суда присяжных в уголовном судопроизводстве Украины.

Участие граждан в качестве судебных присяжных в уголовном судопроизводстве оценивается как форма контроля за деятельностью следователей и судей. Во многих странах суд присяжных создан и давно действует.

Однако со времён возникновения суда присяжных и до настоящих дней ведутся споры о правомерности существования этого суда.(1) Те, кто сторонники суда присяжных, разделяют мнение известных российских юристов И.Я. Фойницкого, А.Ф. Кони и др.

И.Я. Фойницкий отмечал, что суд присяжных был близок к идеалу суда, заключающемуся в совместном действии профессиональных юристов и народных судей для разрешения как фактических, так и юридических вопросов, встречающихся в уголовных делах.(2)

Дискуссия между сторонниками и противниками суда присяжных обычно ведётся в рамках теоретических споров, наблюдений и контрнаблюдений судей и прокуроров над процессами с участием присяжных, некоторых обобщений судебной практики. Серьёзным аргумен-

том являются результаты социологических опросов населения, но этого опасаются юристы.(3)

Противники суда присяжных выдвигают многие серьёзные возражения. Одним из основных, на наш взгляд, является то, что присяжные заседатели абсолютно некомпетентны в юридических вопросах и, следовательно, их суд нельзя назвать правовым, справедливым и беспристрастным.(4)

Суд присяжных противоречит гносеологической природе судебной деятельности в результате искусственного разделения единого процесса познания и установления истины на фактическую и юридическую стороны. Он далеко не правовой инструмент для выполнения задач уголовного судопроизводства, а в большей степени политический институт.(5)

В.В. Молдован и С.М. Мельник совершенно правы, на наш

взгляд, говоря, что юристы в недостаточной мере готовы участвовать в рассмотрении дел судом присяжных. Такого опыта нет у каждого адвоката или прокурора (6), а уж о чём говорить о присяжных заседателях.

Правовая неосведомлённость присяжных очевидна, наверное, даже сторонникам суда присяжных, но они игнорируют значительное количество необоснованных оправдательных приговоров, их излишнюю мягкость и неспособность (или нежелание) ограждать важные общественные интересы.

Правильно отмечают, что тревожит не столько большое количество оправдательных приговоров в суде присяжных, сколько то, что они значительно чаще отменяются в кассационном порядке при явной доказанности обстоятельств дела, когда председательствующий судья вынужден постановить оправдательный приговор.

В США по делу Д. Симпсона отмечают, что «если твои карманы набиты «зелёными», то можно практически гарантировать, что будь ты хоть самым отпетым



головорезом-насилыником, тебя всё равно оправдают.» (7)

В России всё больше преступников предпочитают суд присяжных - получить у них свободу просто и недорого, в то время, когда законопослушный гражданин-свидетель должен всю жизнь прятаться, как заяц, меняя фамилии, место жительства и профессии.

Можно отметить, что общественные интересы иногда противоречат нормам закона. Приведём три примера из разных времён и стран.

Первый. В конце XIX в. в Петербурге суд присяжных оправдал В.И. Засулич, которая покушалась на убийство градоначальника Ф.Ф. Трепова.

Второй. В начале XX в. Ш. Шварцбард застрелил С.В. Петлюру, и затем был оправдан судом присяжных Парижа.

Третий. В начале XXI века в России похититель людей был арестован на месте преступления (заложника нашли в багажнике его машины), а при задержании он отстреливался и выпустил в милиционеров обойму из «ТТ». Суд присяжных РФ оправдал подсудимого.

Мог ли квалифицированный судья-юрист по этим и подобным им делам вынести оправдательный приговор? Думается, что нет, ибо фактические обстоятельства противоречат правовым нормам законов, относящихся к убийству. Классики подчёркивали, что жалость по отношению к преступнику есть жестокость по отношению к жертве.

По многим уголовным де-

лам, по которым на основании вердикта суда присяжных был вынесен оправдательный приговор, по нашему мнению, они исходили не из фактических обстоятельств дела, а просто противоречили результатам деятельности следствия, прокуратуры и суда: мы (присяжные) можем всё и всегда против юристов!

Прокурор В. Демченко отмечает, что практика рассмотрения дел с участием присяжных заседателей показывает, что некоторые их выводы необъяснимы с точки зрения логики. (8)

Среди противников суда присяжных опрошенных граждан большая часть (43,4%) видит основную причину его ненужности в том, что этот суд не гарантирует прав личности, 27,7% респондентов неприятие суда присяжных объясняют его излишней дороговизной, а 19,7% посчитали этот правовой институт иностранным, не годившимся для России. (9)

В числе противников суда присяжных есть учёные, которые говорят, что суд присяжных должен быть оставлен только по тем статьям, по которым предусмотрено наказание в виде смерти. (5) Да, мы (будучи сторонниками этой меры наказания) считаем, что для контроля такого решения нужна ещё дополнительная проверка, ибо всегда имеется опасность казнить невиновного, и есть много дел, где до установления реальных преступников было несколько несправедливо осуждённых (дела Михасевича, Чикатило, Ткача и др.).

По нашему мнению, следует ликвидировать суд присяжных (который крайне недостаточно финансируется для его деятельности и в условиях низкого уровня правового сознания населения) и вместо этого рассматривать уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях в коллегии троих профессиональных судей, которые предусмотрены п. 3 ст. 30 УПК РФ для судей федерального суда. Такое решение, во-первых, повысит качество судебной деятельности, во-вторых, значительно сократит трату материальных ресурсов.

Некоторые юристы в условиях новой конституции считают, что суд присяжных может эффективно действовать как орган правосудия только в том случае, если профессиональные суды и присяжные заседатели будут составлять единую коллегию. (10)

Например, в Австрии, когда лицу грозит длительное или пожизненное тюремное заключение, созывается суд, в состав которого входят 3 профессиональных судьи и 8 присяжных заседателей, остальные дела рассматривают суд шефенов, состоящий из 2 профессиональных судей и 2 заседателей, или единоличного судьи. В Италии наиболее сложные дела рассматривают 2 профессиональных судьи и 6 заседателей (народные судьи), образующие единую коллегию. В единой коллегии из 3 профессиональных судей и 5 заседателей подлежат рассмотрению дела о тяжких преступлениях в Греции.

На дворе третье тысячелетие,



а в современных условиях институт присяжных превратился в свой антипод, став тормозом на пути развития профессионализма судебной деятельности. (5) Как отмечает Ю. Эвола, суд присяжных можно назвать антидемократическим фактором в лоне демократии.

Библиография:

1. Рябцева Е.В. Суд присяжных в России: дискуссионные вопросы//Российская юстиция, № 1, 2008. С. 57; Пашков В.И., Дудко Н.А. Суд с участием присяжных заседателей: проблемы перспективы//Российская юстиция, №12,2008. С.65-67;
2. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1, СПб, 1996. С. 367-368.
3. Демичев А. Почему сторонники суда присяжных боятся опросов граждан? //Законность, №5, 2001, С. 17-19
4. Абдрахманов Р. Не поторопились ли мы?!// Российская юстиция, № 12, 1995, С.12-13
5. Селезнёв М. Суд присяжных действует, но... // Законность, №4,1998, С. 4,7
6. Молдован В.В., Мельник СМ. Суд присяжных. 1гров1 заняття. Навчальний шхлбник. - К., 2009, С. 4.
7. Заподинская Е. Похитители депутата нашли подход к присяжным. - Коммерсант, 31.10.1998
8. Демченко В. Суд присяжных: проблемы и возможности. // Законность, № 1, 2010, С. 18
9. Демичев А. Суд присяжных глазами российских граждан. // Законность, № 5, 2000, С. 31
10. Быков В. Присяжные заседатели как участники судопроизводства. //Уголовное право, №1, 2006, С. 70

К ВОПРОСУ СТАНОВЛЕНИЯ ПОНЯТИЯ «ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНСТРУКЦИЯ»: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

О. ХАЛАБУДЕНКО,
доктор права, ULIM

SUMMARY

This paper covers the complex of methodological problems associated with the formation of the concept «legal construction». The positive solving of these problems permits the author to approve the use of another approach to law research, equally with legal dogmatics and legal sociology - the method of legal construction

* * *

Настоящая работа посвящена комплексу методологических проблем, связанных со становлением понятия «юридическая конструкция»; их положительное разрешение позволяет утверждать, что наряду с юридической догматикой и юридической социологией возможен еще один вектор исследования права.

*«Медленно и с трудом прокладывается сознание
в область права и даже при высокой зрелости
науки многое скрывается от его взора»*

Рудольф фон Иеринг [27]

Еще Р. фон Иеринг отмечал, что «выражение «юридическая конструкция» принадлежит к числу самых распространенных технических терминов», и что «каждый употребляет его и каждый понимает под ним то же, что и все другие, но на вопросы: что такое юридическая конструкция? какова ее цель? по каким принципам она работает? лишь не многие в состоянии будут дать ответ» [27, с.357]. Ни в коем случае нельзя упрекнуть юриспруденцию в недостаточном внимании к рассматриваемому правовому феномену. Проблемам юридических конструкций посвящены работы именитых исследователей, написаны научные статьи, защищены диссертации. Но, несмотря на это, вопросы, поднятые классиком юриспруденции, похоже, все еще ждут своих ответов. Причина такого положения дел кроется не только в методологической слабости юридической науки, но и в очевидной сложности самого объекта исследования.

Право как наука и как искусство со времен античности не претендовало на область философского знания. Философия – знание о предельных онтологических основаниях – не призвана разрешать конкретные проблемы, возникающие в процессе

правового общения. Решению этой задачи служит право – наука и искусство, «предназначенное для практического применения и призванное решать конкретные проблемы, возникающие в человеческих взаимоотношениях» [6, с.88]. Предметом юриспруденции